



**LÄNSRÄTTEN I
UPPSALA LÄN**

DOM
2009-03-18
Meddelat i Uppsala

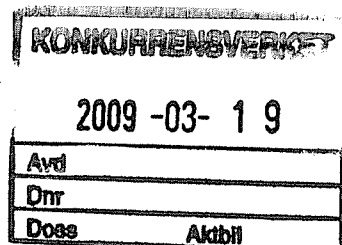
Mål nr
220-09 E

SÖKANDE

Siemens AB, 556003-2921
194 87 Upplands Väsby

Ombud:

Advokat Johan Gregow och jur.kand. Linda Olsson Sjöström
Ashurst Advokatbyrå AB
Box 55564
102 04 Stockholm



MOTPART

Landstinget i Uppsala län, Upphandlingsenheten
Box 602
751 25 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Landstingets i Uppsala län upphandling av service av brandlarmsanläggningar
Dnr UPPH2008-0074

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten bifaller Siemens AB:s ansökan på så sätt att länsrätten förordnar om att upphandlingen inte får avslutas förrän Landstinget i Uppsala län, Upphandlingsenheten, har vidtagit rättelse genom att en ny utvärdering genomförs.

Länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut meddelat den 10 februari 2009.

Dok.Id 42955

Postadress Box 1853 751 48 Uppsala	Besöksadress Kungsgatan 49	Telefon 018-16 73 00 E-post: lansratteni uppsala@dom.se	Telefax 018-16 73 43	Expeditionstid måndag – fredag 08:30-16:25
---	--------------------------------------	---	--------------------------------	---

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Siemens AB (*Siemens*) ansöker den 6 februari 2009 om överprövning av Landstingets i Uppsala län (landstinget) upphandling av service av brandlarmsanläggningar. *Siemens* yrkar att rättelse sker genom att landstinget ska genomföra en ny utvärdering, varvid *Siemens* anbud antas, samt att *Niscayah AB:s* (*Niscayah*) anbud förkastas.

Till stöd för sitt yrkande anför *Siemens* i huvudsak följande. Landstinget har brutit mot LOU och detta har medfört att *Siemens* lider eller kan komma att lida skada. *Niscayahs* anbud strider mot ett flertal skall-krav i upphandlingen och borde rätteligen ha förkastats och det har därmed varit i strid mot LOU att tilldela *Niscayah* kontraktet. *Niscayah* har inte möjlighet att utföra de tjänster som upphandlingen avser, vilket diskvalificerar *Niscayah* i upphandlingen. *Niscayahs* anbud innehåller felaktiga uppgifter om att *Siemens* kan komma att användas som underleverantör, utan att *Siemens* har vidtalats och än mindre godkänt något sådant avtal. Vidare strider det mot grundläggande principer enligt LOU om förutsebarhet och transparens att inte förkasta *Niscayahs* anbud. Dessutom är det i strid mot likabehandlingsprincipen att anta ett anbud som inte uppfyller skall-kraven. Det är två anbudsgivare som deltar i upphandlingen och det är därmed uppenbart att *Siemens* har lidit eller kan komma att lida skada på grund av överträdelserna mot LOU som följer av att Landstinget har underlåtit att förkasta *Niscayahs* anbud och i stället tilldelat *Niscayah* kontraktet. *Siemens* är det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet som uppfyller kraven och *Siemens* anbud skulle ha antagits.

Landstinget anför i huvudsak följande i yttrande den 26 februari 2009. Landstinget medger *Siemens* yrkande att rättelse ska ske genom att landstinget genomför en ny utvärdering. Landstingets tilldelningsbeslut den 30 januari 2009 återkallas.

Siemens anför i yttrande den 2 mars 2009 i huvudsak följande. Mot bakgrund av landstingets medgivande av Siemens yrkande att rättelse ska ske genom att landstinget genomför en ny utvärdering, hemställer Siemens om att länsrätten förordnar om rättelse genom att en ny utvärdering ska ske i enlighet med Siemens talan och landstingets medgivande.

Siemens meddelar den 9 mars 2009 att dess yttrande från den 2 mars 2009 ska förstås som att Siemens inskränker sitt yrkande till att avse att en ny utvärdering ska ske. Siemens har således justerats på så vis att Siemens inte yrkar på att dess anbud ska antas och att Niscayahs anbud ska förkastas.

Landstinget anför i yttrande den 10 mars 2009 i huvudsak följande. Det framgår att Siemens har justerat sitt yrkande på så vis att Siemens inte yrkar på att deras anbud ska antas och att Niscayahs anbud ska förkastas. Yrkandet från Siemens innebär därmed att rättelse ska ske genom att en ny utvärdering ska ske. Landstinget medger Siemens yrkande.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. I andra stycket stadgas följande. Vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. I tredje stycket stadgas följande. Vid tillämpningen av ett annat

förfarande än som avses i andra stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar har gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrättens bedömning

Siemens yrkar i ansökan om överprövning att landstinget ska vidta rättelse avseende upphandlingen på så vis att en ny utvärdering ska företas, varvid Siemens anbud antas samt Niscayahs anbud förkastas. Siemens inskränker därefter sin talan till att avse ett yrkande om att landstinget ska vidta rättelse på så vis att en ny utvärdering ska genomföras i upphandlingen, dock utan att ange vilket resultat utvärderingen ska utmynna i. Av utredningen framgår vidare att landstinget beslutat återkalla tilldelningsbeslutet från den 30 januari 2009 samt att landstinget medger Siemens yrkande om att en ny utvärdering ska genomföras i upphandlingen.

Inledningsvis konstaterar länsrätten att det inte ligger inom den prövning som ankommer på allmän förvaltningsdomstol att förordna vilket anbud som ska antas i en upphandling. Dock framgår att Siemens efter att målet anhängiggjorts hos länsrätten har inskränkt sin talan i målet till att avse ett yrkande om att en rättelse ska genomföras på så vis att en ny utvärdering ska ske, vilket landstinget sedermera har medgivit. Mot bakgrund av Sie-

mens talan och landstingets medgivande av yrkandet på rättelse finner länsrätten att Siemens ansökan om åtgärder enligt LOU ska bifallas på så vis att länsrätten förordnar om att upphandlingen inte får avslutas till dess att rättelse vidtagits genom att landstinget genomför en ny utvärdering.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Anna Onell

assessor

JWO

