



### SÖKANDE

Välkommen hem Sverige AB, 559033-3034

Ombud: Advokaten Christoffer Stavenow och bitr. juristen Max Thimmig  
Stavenow & Partners Advokatbyrå AB

### MOTPARTER

1. Södermanlands läns landsting, 232100-0032
2. Folktandvården Sörmland, 556820-2625
3. Eskilstuna kommun, 212000-0357
4. Strängnäs kommun, 212000-0365
5. Nyköpings kommun, 212000-2940
6. Oxelösunds kommun, 212000-0324
7. Trosa kommun, 212000-2957
8. Gnesta kommun, 212000-2965

KONKURRENSVERKET	
2019-09-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Ombud för 1-8: juristen Kristine Nilsson Wieslander  
Kristine Wieslander Law

### SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Södermanlands läns landsting genomför för egen räkning och som ombud för Folktandvården Sörmland, Eskilstuna kommun, Strängnäs kommun, Nyköpings kommun, Oxelösunds kommun, Trosa kommun samt Gnesta kommun upphandlingen *Tolkförmedlingstjänster Språktolkar Sörmland*, dnr DU-UPP18-0303, som öppet förfarande enligt LOU. Samtliga upphandlande myndigheter benämns nedan Beställarna. Beställarna

meddelade den 20 februari 2019 ett tilldelningsbeslut enligt vilket andra leverantörer än Välkommen hem Sverige AB (Bolaget) tilldelades kontrakt i upphandlingen.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten i första hand ska besluta att upphandlingen ska göras om på så vis att Bolagets anbud antas och tilldelas kontraktet. I andra hand yrkas att hela upphandlingen ska göras om. Bolaget yrkar även att Hero Tolk AB:s och Språkservice Sverige AB:s anbud ska förkastas för det fall dessa leverantörer inte har lämnat förklaringar till sina onormalt låga priser eller om dessa förklaringar inte är tillfredsställande.

Beställarna bestrider bifall till ansökan.

#### VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

##### **Bolaget**

Beställarna anser att Bolaget inte uppfyller utvärderingskriterierna i punkterna 4.3 b och 4.3 c som rör urvalsprocessen samt utvärderingskriterierna i punkterna 4.5 a, 4.5 b och 4.5 c rörande avvikelshantering och uppföljning. Bolaget har därmed felaktigt inte tilldelats några poäng för dessa delar. Bolaget har därigenom lidit skada eftersom utvärderingen gjorts på ett sätt som strider mot de grundläggande principerna inom upphandlingsrätten, främst principerna om likabehandling, icke-diskriminering och transparens.

Varken Beställarnas anbudsutvärdering eller upphandlingsprotokoll ger någon närmare förklaring till varför Bolagets anbud har utvärderats på det sätt det har. Detta strider mot principerna om transparens och likabehandling.

Bolaget har även behandlats diskriminerande mot ljust av Beställarnas uppenbart ogina beteende. Att konsekvent sätta noll poäng på fullt ut godtagbara svar som svarar helt och hållet mot de ställda kriterierna kan inte anses uppfylla kraven på en oväldig hantering av Beställarna. Bolaget anser att Beställarna satt de låga poängen enbart med syfte att bli av med anbudet, utan att behöva ändra sitt tidigare beslut. Bolaget misstänker att Beställarnas beteende har sin grund i faktorer som ligger utanför själva upphandlingen.

Den ansvariga upphandlaren Anna Karlsson har på begäran från Bolaget i en e-post den 27 februari 2019 angett ett antal punkter till varför Bolaget inte ansågs uppfylla utvärderingskriterierna och därför fått de poäng det fått. E-postmeddelandet innehåller genomgående standardfraser som att *"redogörelsen inte är genomarbetad, tydlig eller konkret beskriven och (myndigheten) har svårt att utläsa..."*. På vilket sätt Bolagets redogörelser inte är genomarbetade, tydliga eller konkret beskrivna eller vad Bolaget borde ha skrivit för att en annan bedömning skulle ha gjorts anges inte.

E-postmeddelandet innehåller även rena felaktigheter som pekar på att referensgruppen gjort sin bedömning utifrån andra kriterier än de som angivits i upphandlingsdokumenten. Exempelvis anges följande: *"Referensgruppen har svårt att utläsa hur leverantören säkerställer tolkar med den kompetens som efterfrågas. Redogörelsen är exempelvis inte kopplad till hälso- och sjukvårdsverksamhet."* Att redogörelsen ska vara kopplad till hälso- och sjukvårdsverksamhet anges ingenstans i upphandlingsdokumenten. Denna utvärderingsmetod brister i såväl transparens som förutsebarhet eftersom Bolaget inte kunnat förutsätta att det var den punkt som Beställarna anger som skulle komma att utvärderas och inte det som anges i upphandlingsdokumenten. Därmed har Bolagets anbud utvärderats på ett sätt som strider mot principen om transparens. För övrigt framgår det klart och tydligt av Bolagets beskrivning hur företaget knyter särskild tolkkompetens inom de

områden som anges i utvärderingskriteriet. Med bakgrund av detta finns det skäl att misstänka att även andra delar av utvärderingen genomförts på ett icke-transparent sätt.

Till skillnad från vad Beställarna anger uppfyller Bolaget samtliga utvärderingskriterier och detta dessutom på ett sätt som innebär att det vid en objektiv bedömning skulle tilldelas full poäng eftersom det är formulerat på ett sätt som är ”genomarbetad, väl styrkt, trovärdig samt tydlig och konkret”. Samtliga redogörelser är genomarbetade, trovärdiga, tydliga och konkreta och speglar hur Bolaget arbetar. Det finns inget krav på bevis, utan man har bara efterfrågat redogörelser. Bolaget borde därför antas som leverantör i upphandlingen.

Bolaget har en välfungerande organisation som kommer att uppfylla uppdraget utan problem. Bolaget har, till skillnad från två av de antagna anbuderna i upphandlingen, aldrig förlorat några offentliga kontrakt till följd av vanskötsel. Hero Tolk har till följd av vanskötsel från Bolagets sida blivit av med två ramavtal i förtid, nämligen avtal med Migrationsverket och Eskilstuna kommun. Även Språkservice har blivit av med ramavtal från Migrationsverket och Arbetsförmedlingen på grund av Bolagets vanskötsel. Detta borde Beställarna haft kunskap om men har ändå valt att tilldela dessa företag avtal, i strid mot såväl likabehandlingsprincipen som principen om icke-diskriminering.

Såväl Språkservice som Hero Tolk har i sina anbud erbjudit priser till Regionen som är noll kr. Dessa anbud är till sin natur så låga att de inte framstår som ekonomiskt försvarbara och därmed är att anse som onormalt låga anbud. Enligt 15 kap. 7 § respektive 16 kap. 7 § LOU ska den upphandlande myndigheten begära att leverantörer, inom en rimlig tidsfrist, inkommer med en förklaring till det låga priset om det verkar vara onormalt lågt. Om

leverantören inte inkommer med en förklaring till det låga priset eller om förklaringen inte är utformad på ett tillfredsställande sätt ska den upphandlande myndigheten förkasta anbudet. Vidare ska en upphandlande myndighet även förkasta en leverantörs anbud om myndigheten anser att det onormalt låga priset beror på att anbudet inte stämmer överens med tillämpliga miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter.

Bolaget har begärt ut såväl Hero Tolks som Språkservices anbud. Regionen har lämnat ut valda delar av anbuden men inte någon förklaring av varför anbuden inte är att anse som onormalt låga. Det finns anledning att tro att delar av anbuden utvärderats på ett sätt som strider mot principen om likabehandling. Det är upp till förvaltningsrätten att bedöma om de två företagen har bifogat några förklaringar till sina onormalt låga priser överhuvudtaget och om dessa förklaringar är att anse som tillfredsställande. Om det inte finns några förklaringar eller om dessa inte är tillfredsställande ska Hero Tolks och Språkservices anbud förkastas.

### **Beställarna**

Beställarna bestrider att Bolaget skulle ha erhållit högre poäng i anbudsprövningen och att upphandlingsunderlaget skulle ha utformats i strid med transparens- eller likabehandlingsprinciperna. Då Beställarna menar att anbudsprövningen och poängtilldelningen skett helt i enlighet med tilldelningskriterierna och därmed gått rätteligen till bestrider Beställarna att Bolaget har riskerat att eller lidit någon skada i upphandlingen.

Bolaget har inte uppfyllt tilldelningskriterierna i punkterna 4.3 b och 4.3 c som rör urvalsprocessen och inte heller de tilldelningskriterier som har angivits i punkterna 4.5 a, 4.5 b och 4.5 c som avser avvikelshantering och uppföljning. Beställarna vidhåller således sin bedömning om att inte utge någon

poäng avseende dessa punkter då inte samtliga parametrar har varit i uppfyllda i enlighet med hur dessa har uttryckts i upphandlingsunderlaget. Beställarna bestrider att anbudsutvärderingen har skett i strid med likabehandlings- och transparensprincipen. Beställarna har i sitt upphandlingsprotokoll redogjort för varför Bolaget har erhållit noll poäng avseende ovan angivna tilldelningskriterier. Beställarna bestrider att poängtillsättningen inte har varit tillräckligt motiverad. Beställarna bestrider att Bolaget på något sätt har diskriminerats eller att skälen till att Bolaget har erhållit noll poäng skulle ha skett i syfte att hindra Bolaget från att tilldelas kontrakt. Den utvärdering som har skett har skett helt i överensstämmelse med transparensprincipen och i enlighet med vad som har kunnat utläsas ur upphandlingsunderlaget.

Beställarna bestrider att någon felaktig information om hur anbudsutvärderingen har gått till har lämnats eller att referensgruppen har gjort bedömningar utifrån andra förutsättningar än vad som har kunnat utläsas ur upphandlingsunderlaget. I punkten 4.2 i upphandlingsunderlaget har på ett klart och tydligt sätt angivits utifrån vilka parametrar respektive tilldelningskriterium skulle komma att utvärderas. I punkten 4.3 har närmare angivits hur tilldelningskriteriet urvalsprocess skulle komma att utvärderas och hur poäng skulle komma att tilldelas samt för vilka parametrar. Leverantörerna har uppmanats att inkomma med redogörelser för respektive parameter där redogörelserna skulle komma att tolkas i enlighet med punkten 4.2. Av punkten 4.2 kan på ett tydligt sätt utläsas att respektive redogörelse har förväntats innehålla redogörelser gällande metoder, arbetssätt och strategier. Häri kan även utläsas vad som avses med genomarbetad, väl styrkt och trovärdigt, dvs. de bedömningskriterier som Beställarna har hänvisat till i sin förklaring till varför Bolaget inte har erhållit poäng. Genom lämnade förklaringar om att viss redogörelse inte har varit genomarbetad, styrkt eller trovärdig har

Beställarna upplyst att redogörelsen har varit i avsaknad av t.ex. metod/strategi, process, kvalitetsledningssystem, samt en bedömning hur eventuell metod skulle komma att fungera. Det framgår på ett tydligt sätt av underlaget punkten 4.3 måste läsas i ljuset av punkten 4.2.

Beställarna bestrider att leverantören ska tilldelas poäng avseende de parametrar som har uppställts i punkten 4.3 b. Den redogörelse som har inlämnats har inte bedömts som genomarbetad och väl styrkt i enlighet med vad som kan utläsas ur punkten 4.2. Anledningen är att Beställarna har bedömt att redogörelsen varit i avsaknad av metoder och strategier för att kunna säkerställa tolkarnas utbildning, erfarenhet och lämplighet inom ramen för en tydlig urvals- och rekryteringsprocess. Det har inte angivits några arbetssätt som har kunnat fastställa kontroll genom lämplighetstester, tex gällande olika tolkningsformer, uppföljning eller stickprov.

På samma sätt bestrider Beställarna att leverantören ska tilldelas poäng avseende punkten 4.3 c. Beställarna bestrider att det i upphandlingsunderlaget inte har angivits uttryckligen att redogörelserna ska vara kopplade till hälso- och sjukvårdsverksamhet. Att samtliga redogörelser ska ha en tydlig koppling till föremålet för upphandling har kunnat utläsas av punkten 4.2. Av punkten 3.3.1 i upphandlingsunderlaget har det även varit möjligt att utläsa att det föremål som efterfrågas i denna upphandling bl.a. är ST-tolkar (sjukvårdstolkar). Enligt Beställarnas mening har det på ett tydligt sätt kunnat utläsas att leverantören avseende punkten 4.3 c ska redogöra för hur de säkerställer kompetens avseende ST-tolkar och tolkar med kompetens av hälso- och sjukvård. Inte heller har det lämnats en redogörelse för hur man säkrar tolkar med kompetens inom den tjugo största språken i enlighet med vad som angivits i punkterna 1.1.2 och 3.1.4. I avsaknad av redogörelser enligt

ovan ifrågasätter Beställarna Bolagets förmåga att knyta till sig rätt kompetens för uppdraget. Inte någonstans i redogörelsen nämns hälso- och sjukvårdande verksamhet eller benämningen sjukvårdstolkar.

Beställarna bestrider att leverantören ska erhålla poäng avseende tilldelningskriteriet och de parametrar i punkten 4.5 avseende avvikelsehantering och uppföljning som har gjorts gällande. Bolagets redogörelse för punkten 4.5 a är inte genomarbetad eller väl styrkt och Beställarna har svårt att utläsa Bolagets metoder och rutiner för avvikelseprocessen. Enligt Beställarnas mening saknas tydlig angivelse av arbetssätt, metod och process avseende hur avvikelser och uppföljning av dessa hanteras. Det saknas en tydlig beskrivning om tillvägagångssätt med process och metod. Inte heller har avvikelserna kategoriserats eller beskrivits till innehåll och det saknas även beskrivningar om hur dessa följs upp eller återkopplas till en kund.

Även den redogörelse som Bolaget lämnat för punkten 4.5 b har inte varit tillräckligt genomarbetad, tydlig eller konkret och då samtliga parametrar inte har uppfyllts har någon poäng inte tilldelats. Beställarna har av redogörelsen inte kunnat utläsa någon metod, process eller rutin över vad som eventuellt har brustit i samband med utfört tolkuppdrag. Det har inte lämnats någon redogörelse över vilka typer av avvikelser som hanteras eller hur olika avvikelser hanteras.

Vad gäller Bolagets redogörelse för punkten 4.5 c har Bolagets metoder och rutiner inte kunnat utläsas med önskvärd tydlighet och således bedöms redogörelsen inte vara väl styrkt, tydlig eller konkret. Det framgår t.ex. inte en metod för att brister inte ska upprepas. Enligt Beställarnas bedömning saknar lämnad redogörelse en beskrivning över olika åtgärder som vidtas vid



brister som återupprepas, som t.ex. arbetssätt med utbildningsinsatser, stickprov eller handledning m.m. Redogörelsen är helt i avsaknad av angivande av uppföljningsprocess.

Sammanfattningsvis menar Beställarna att anbudutvärderingen avseende de tilldelningskriterier som har gjorts gällande har skett helt i överensstämmelse med likabehandlings- och transparensprinciperna. Beställarna har utgått från de tilldelningskriterier och parametrar som har uppställts i punkterna 4.3. och 4.5 samt tolkat dessa utifrån de beskrivningar som har angivits i punkten 4.2. Poängsättningen har skett helt i enlighet med vad som har angivits i upphandlingsunderlaget och Beställarna bestrider att någon ytterligare poäng ska påräknas Bolagets anbud.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Upphandlingsdokument

Av *Upphandlingsföreskrifterna* framgår, såvitt här är relevant, följande.

#### 4. Utvärdering

##### 4.1 Tilldelningskriterier

*De tilldelningskriterier förutom priset som kommer att beaktas är:*

1. *Urvalsprocess - vikt 35 %*
2. *Relation till tolk - vikt 35 %*
3. *Avvikelsehantering och uppföljning - vikt 30 %*

*Det maximala mervärdet är 1 800 000 kr vilket är fördelat enligt följande:*

1. *Urvalsprocess - 630 000 kr*
2. *Relation till tolk - 630 000 kr*
3. *Avvikelsehantering och uppföljning - 540 000 kr*

##### 4.2 Instruktion gällande tilldelningskriterier

*I nedan angivna tilldelningskriterier anges att Leverantören ska redogöra för olika punkter under respektive kriterium.*

*Under respektive kriterie anges också en poängskala för tilldelning av poäng. I poängskalan anges en del begrepp vars innebörd presenteras närmare nedan.*

*Generellt ska sägas att Leverantörens redogörelse ska vara kopplad till upphandlingens föremål och Köparen. Leverantörens redogörelse ska vara tillräckligt utförlig för att en bedömning och poängsättning ska kunna göras. Endast upprepningar av vad som angivits i förfrågningsunderlaget kan inte anses vara en tillräcklig redogörelse.*

*Vad som bedöms är Leverantörens metoder, strategier och/eller arbetssätt och inte beskrivningarna som sådana.*

*Med genomarbetad avses: Ett noga övertänkt svar som beskriver Leverantörens metod/strategi och/eller arbetssätt. Ett kortfattat svar som innebär att Köparen har svårt att utläsa/förstå företagets metod, strategi och/eller arbetssätt kommer således ge färre poäng. Med väl styrkt avses: Kan t.ex. vara hänvisning till interna arbetsmetoder, processer och kvalitetsledningssystem.*

*Med trovärdigt avses: Köparen anser att den beskrivna metoden, strategin och/eller arbetssätt kommer att fungera för att uppfylla ställda krav.*

*Med tydligt och konkret avses: Leverantörens redogörelse ska ge Köparen en mycket god uppfattning/bild om leverantörens metod/strategi och/eller arbetssätt för att säkerställa t.ex. god leveranssäkerhet. Ett svar som bedöms som otydligt ger således färre poäng eftersom Köparen inte kan få en klar bild över företagets metoder, strategier och/eller arbetssätt.*

#### **4.3 Tilldelningskriterium 1 – Urvalsprocess**

*Köparen ser det som mycket viktigt att Leverantören kan säkerställa att Köparen tillhandahålls tolkar i efterfrågad omfattning och kompetens.*

*Köparen efterfrågar innovativa och företagsamma leverantörer som via olika kanaler och tillvägagångssätt fortlöpande rekryterar tolkar för att säkerställa leverans.*

*Tilldelningskriterium bedöms enligt nedanstående poängskala.*

##### **Poäng 3 – mycket bra**

*Leverantörens redogörelse är genomarbetad, väl styrkt, trovärdig samt tydlig och konkret beskriven hur Leverantören arbetar metodiskt och strategiskt med att:*

- *Säkerställa leveransförmågan från dag 1 och under avtalsperioden avseende behovet av lokala kontakttolkar (närhetsprincipen enligt punkt 3.2.3.9 Uppdragsbeskrivning)*
- *Säkerställa hur tolkens utbildning och erfarenhet kontrolleras samt hur tolkens lämplighet verifieras*
- *Säkerställa hur tolkar med den kompetens som efterfrågas i upphandlingsdokument knyts till leverantören.*

*Om redogörelsen uppfyller samtliga av ovanstående punkter enligt vad som anges tilldelas poäng 3.*

*Varje punkt tillmäts lika vikt.*

*Tilldelas redogörelsen betyg mycket bra - inget påslag.*

##### **Poäng 2 – bra**

*Om redogörelsen uppfyller 2 av 3 punkter under rubriken "poäng 3 – mycket bra" tilldelas poäng 2.*

*Tilldelas redogörelsen betyg bra - angivet påslag för kriteriet multipliceras med 0,33*

##### **Poäng 1 – mindre bra**

*Om redogörelsen uppfyller 1 av 3 punkter under rubriken "poäng 3 – mycket bra" tilldelas poäng 1.*

*Tilldelas redogörelsen betyg mindre bra - angivet påslag för kriteriet multipliceras med 0,66*

##### **Poäng 0 – uppfylls inte**

*Om redogörelsen uppfyller 0 punkter under rubriken "poäng 3 – mycket bra" tilldelas poäng 0.*

*Tilldelas redogörelsen betyg uppfylls inte - fullt påslag.*

*a. Leverantören redogör för hur de arbetar för att rekrytera tolkar lokaliserade inom de orter som ingår i denna upphandling.*

*Fritext*

*b. Leverantören redogör för hur de arbetar för att säkerställa tolkarnas utbildning och erfarenhet samt hur tolkens lämplighet verifieras.*

*Fritext*

*c. Leverantören redogör för vilka metoder och rutiner som Leverantören använder för att knyta till sig tolkar med den kompetens som efterfrågas i upphandlingen.*

*Fritext*

#### *4.4 Tilldelningskriterium 2 - Relation till tolk*

*[...]*

#### *4.5 Tilldelningskriterium 3 – Avvikelsehantering och uppföljning*

*Köparen efterfrågar Leverantörer som kontinuerligt följer upp de tolkuppdrag som utförs för att på så sätt komma tillrätta med eventuella brister vid utförande av tjänsten och fånga upp missnöje hos Köparen. Köparen anser att en god uppföljning även kan underlätta arbetet med att utveckla och förbättra tjänsten ytterligare.*

*I uppföljningsarbetet ingår även att kommunicera resultatet av uppföljningen med Köparen samt att arbeta för en förbättrad avvikelsehantering.*

*Tilldelningskriterium bedöms enligt nedanstående poängskala.*

##### *Poäng 3 – mycket bra*

*Leverantörens redogörelse är genomarbetad, väl styrkt, trovärdig samt tydlig och konkret beskriven hur Leverantörens metod, rutiner och arbetsätt är för att:*

- hantera avvikelser samt vilken uppföljning med tolk och återkoppling ges till berörd(a) person/er*
- bearbeta och analysera de uppgifter som inkommer från beställare för att ta fram vad som eventuellt brustit i samband med utfört tolkuppdrag*
- garantera att samma brist inte återupprepas samt hur de kommunicera resultatet av uppföljningen till berörd(a) person/er*

*Om redogörelsen uppfyller samtliga av ovanstående punkter enligt vad som anges tilldelas poäng 3.*

*Varje punkt tillmäts lika vikt.*

*Tilldelas redogörelsen betyg mycket bra - inget påslag.*

##### *Poäng 2 – bra*

*Om redogörelsen uppfyller 2 av 3 punkter under rubriken "poäng 3 – mycket bra" tilldelas poäng 2.*

*Tilldelas redogörelsen betyg bra - angivet påslag för kriteriet multipliceras med 0,33*

##### *Poäng 1 – mindre bra*

*Om redogörelsen uppfyller 1 av 3 punkter under rubriken "poäng 3 – mycket bra" tilldelas poäng 1.*

*Tilldelas redogörelsen betyg mindre bra - angivet påslag för kriteriet multipliceras med 0,66*

##### *Poäng 0 – uppfylls inte*

*Om redogörelsen uppfyller 0 punkter under rubriken "poäng 3 – mycket bra" tilldelas poäng 0.*

*Tilldelas redogörelsen betyg uppfylls inte - fullt påslag.*

*a. Leverantören redogör för hur avvikelser hanteras samt vilken uppföljning med tolk och återkoppling som ges till berörd beställare.*

*Fritext*

*b. Leverantören redogör för hur de bearbeta och analysera de uppgifter som inkommer från Beställare för att ta fram vad som eventuellt brustit i samband med utfört tolkupdrag.*

*Fritext*

*c. Leverantören redogör för hur Leverantören arbetar för att garantera att samma brist inte återupprepas samt hur de kommunicerar resultatet av uppföljningen.*

*Fritext*

### **Förvaltningsrättens bedömning**

#### *Utvärderingsmodellens transparens*

En upphandlande myndighet har en långtgående frihet att utforma upphandlingsdokumenten och ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot LOU eller unionsrättsliga principer.

Av rättspraxis följer att upphandlande myndighet vid utvärderingen har rätt att själv avgöra vilka aspekter i ett anbud som har särskilt värde för den upphandlande myndigheten (se t.ex. RÅ 2010 ref 78). Av EU-domstolens avgörande i mål C-6/15 *TNS Dimarso* framgår vidare bl.a. att en upphandlande myndighet inte är skyldig att i upphandlingsdokumenten upplysa om den bedömningsmetod som tillämpats vid anbudsutvärderingen vid tilldelning av ett tjänstekontrakt när tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlingsdokumentet innehåller en beskrivning av vad som ska ligga till grund för bedömning av tilldelningskriterierna, vilka rutiner, metoder och arbetssätt som anbudsgivarens redogörelser bör innehålla, poängskalan för vart och ett av tilldelningskriterierna samt vad som föranleder var och en av poängen i skalan 0-3. Med beaktande av uppgifterna som lämnats och den frihet som Beställarna haft vid

utformningen av upphandlingsdokumenten enligt ovan angiven rättspraxis, innebär inte vad Bolaget gjort gällande avseende utvärderingsmodellens utformning och dess tillämpning att upphandlingsdokumenten i aktuellt hänseende står i strid med LOU eller de unionsrättsliga principerna.

*Utvärdering av Bolagets anbud*

Förvaltningsrätten konstaterar att överprövningen inte tar sikte på upphandlingens materiella resultat, utan på om den upphandlande myndigheten har förfarit formellt korrekt och iakttagit LOU (jfr HFD 2013 ref. 5). Det ankommer inte på domstolen att göra en ny detaljerad utvärdering i upphandlingen utan prövningen inskränker sig till frågan om de grundläggande principerna i LOU har överträtts. Vid en sådan prövning är den naturliga utgångspunkten att den upphandlande myndigheten har bäst förutsättningar att bedöma vilken kvalitet som anbuderna innehåller. Vid upphandling av produkter och tjänster där utvärderingen väsentligen måste vila på skönsmässiga bedömningar får den upphandlande myndighetens utvärdering godtas, om det inte finns uppenbara skäl för en annan bedömning (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 5-09).

Bolaget har ifrågasatt Beställarnas poängsättning av Bolagets anbud beträffande fem av de tilldelningskriterier som satts i upphandlingen. Förvaltningsrätten konstaterar att för att en anbudsgivare ska erhålla poäng för tilldelningskriterierna krävs det enligt vad som anges under punkterna 4.2 samt 4.3, 4.4 och 4.5 i upphandlingsdokumentet att anbudsgivaren för vart och ett av dessa lämnar de redogörelser som erfordras enligt respektive underpunkt (a, b, c) i punkterna 4.3, 4.4 och 4.5, där var och en redogörelserna uppfyller kravet att vara genomarbetad, väl styrkt, trovärdig samt tydlig och konkret. Konsekvensen av att redogörelsen för en underpunkt inte uppfyller detta ställda krav är således att anbudsgivaren inte kan anses uppfylla kravet

enligt respektive underpunkt, vilket i sin tur leder till att anbudsgivaren tilldelas två, ett eller noll poäng för tilldelningskriteriet beroende på om anbudsgivaren lämnat en, två eller inga godkända redogörelser.

Förvaltningsrätten finner utifrån de redogörelser Bolaget lämnat avseende tilldelningskriterierna i punkterna 4.3 och 4.5 att vad Bolaget anfört om utvärderingen av sitt anbud inte utgör skäl att ifrågasätta Beställarnas poängsättning av utvärderingskriterierna. Det har heller inte framkommit att Beställarna avvikit från bedömningskriterierna eller på annat sätt tagit ovidkommande hänsyn vid anbudsutvärderingen. Vid sistnämnd bedömning har förvaltningsrätten även beaktat de redogörelser som de anbudsgivare som tilldelats kontrakt lämnat beträffande här aktuella tilldelningskriterier.

#### *Språkservice och Hero Tolks priser*

Bolaget har gjort gällande att Språkservice och Hero Tolk har offererat priser som är så låga att de inte framstår som ekonomiskt försvarbara och därmed är att anse som onormalt låga anbud. Bolaget anför vidare att det är upp till förvaltningsrätten att bedöma om de två företagen överhuvudtaget har bifogat några förklaringar till sina onormalt låga priser och om dessa förklaringar är att anse som tillfredsställande.

Av rättspraxis (jfr RÅ 2009 ref. 69) följer att det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet har brutit mot bestämmelserna i LOU att på ett klart sätt ange vilka omständigheter parten grundar sin talan på samt att visa att skäl för begärd åtgärd föreligger. I målet har Bolaget kommit med ett påstående om att Språkservice och Hero Tolk har offererat anbudspriser som är noll kr och som därför är onormalt låga. Förvaltningsrätten kan konstatera att det av upphandlingsprotokollet framgår att Språkservice och Hero Tolk har erbjudit priser till en totalkostnad om 150 400 kr

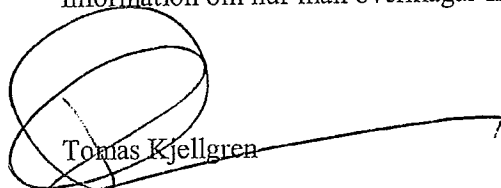
respektive 289 000 kr. Bolagets motsvarande anbudskostnad uppgår till 305 500 kr. Med hänsyn härtill samt det förhållandet att Bolaget inte på annat sätt förmått redogöra för vad påståendet om onormalt lågt pris grundar sig på finner förvaltningsrätten att skäl att utifrån det Bolaget gör gällande förordna om att Språkservice och Hero Tolks anbud ska förkastas inte har framkommit.

#### *Sammanfattning*

Utifrån det ovan anförda saknas skäl att förordna om ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU. Ansökan ska därmed avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

  
Tomas Kjellgren  
Rådman

Målen har föredragits av föredragande juristen Stefka Bokmark.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.



Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

