



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2012-03-26  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
26230-11  
Enhet 15

**KLAGANDE**

Softronic 1 AB, 556419-0006  
Ringvägen 100  
118 60 Stockholm

Ombud: Advokat Pernilla Carlsson Rasiwala och Advokat Fredrik Elmér  
Nord & Co Advokatbyrå KB  
Box 1435  
111 84 Stockholm

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
Juridiska enheten  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Softronic 1 AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 222812

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har genomfört avrop genom förnyad konkurrensutsättning inom området "E förvaltningsstödjande tjänster". Avropet avsåg upphandling av ett dokumenthanteringssystem för bl.a. diareföring, hantering av styrande dokument/handläggarstöd och sökfunktioner. Avropet utgick från Kammarkollegiets ramavtal "E-förvaltningsstödjande tjänster 2010", dnr 93-69-09. Samtliga sex ramavtalsleverantörer inom området har erhållit avropsförfrågan och fyra leverantörer har inkommit med svar.

Arbetsförmedlingen har i tilldelningsmeddelande den 20 december 2011 meddelat att endast en leverantör, Logica Sverige AB (hädanefter Logica), kvalificerade sig för utvärdering. Arbetsförmedlingen har beslutat att teckna leveransavtal med Logica.

## YRKANDEN

**Softronic 1 AB** (hädanefter Softronic) har ansökt om överprövning av den förnyade konkurrensutsättningen och yrkat att upphandlingen ska göras om.

**Arbetsförmedlingen** har bestritt Softronics ansökan om överprövning.

## GRUNDER OCH PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

**Softronic** har utvecklat grunderna för sin talan och anfört i huvudsak följande. Av Logicas anbud framgår att Logica inte har uppfyllt det obligatoriska kravet på att anpassade lösningar skulle vara utvecklade och tillgängliga senast sex månader efter avtalstecknande. Sålunda skulle Logicas anbud inte ha utvärderats av Arbetsförmedlingen utan istället uteslutits med följderna att inget anbud hade kunnat antas i upphandlingen.

Softronic är dock av uppfattningen att det uppfyller samtliga skall-krav och att bolagets anbud därmed skulle ha utvärderats i upphandlingen.

*Logicas anbud uppfyller inte samtliga obligatoriska krav*

Av Logicas anbud framgår bl.a. att bolaget avsåg att lägga 2 989 timmar på att anpassa sin tjänst, dvs. ca 75 arbetsveckor. Därutöver framgår av Logicas projektplan punkten 35 att anpassningar för den offererade lösningen planerades vara genomförda den 16 november 2012. Som redovisas ovan var det ett obligatoriskt krav i huvuddokumentet att eventuella anpassningar skulle vara genomförda senast sex månader efter avtalstecknandet vilket är planerat till den 2 januari 2012. Det betyder att eventuella anpassningar skulle vara genomförda senast i juli 2012. Sålunda uppfyllde inte Logicas anbud detta obligatoriska krav, eftersom anpassning enligt anbudet skulle vara genomförd först i november 2012, dvs ca fyra månader för sent. Logicas anbud skulle därmed ha uteslutits ur upphandlingen.

Arbetsförmedlingen ska inte tolka en anbudsgivares anbud. Softronic konstaterar att antalet timmar för anpassning framgår av Logicas anbud samt att det av tidplanen, vilken var en obligatorisk handling att bifoga anbudet, följer att anpassningarna kommer att vara genomförda först under november 2012. Detta är inte inom den tidsram för anpassningar på maximalt sex månader som Arbetsförmedlingen uppställt i avropsförfrågan.

Arbetsförmedlingen har vid möte med Softronic efter tilldelningsbeslutet vidgått att Logicas tidplan visade att anbudsgivaren inte uppfyllde kraven i upphandlingen på det sätt som Softronic nu påstår. Emellertid fick Softronic veta att Logica hade bytt ut tidplanen och att handlingen enligt Arbetsförmedlingen enbart var indikativ. Om Logica har fått byta ut

tidplanen utgör det en otillåten justering av anbudet med risk för olika behandling av övriga anbudsgivare. Arbetsförmedlingens uppgift om att tidplanen enbart var indikativ och alltså inte bindande för anbudsgivaren var inte förutsebar för anbudsgivarna. Vidare är Softronic bekymrat över att Logicas anbud har tillåtits brista i vissa avseenden men ändå utvärderats medan de andra anbuderna har bedömts mycket strängt, t.o.m. felaktigt.

*Softronics anbud uppfyller samtliga skall-krav*

Under genomförandet av upphandlingen begärde Arbetsförmedlingen skriftliga förtydliganden från samtliga anbudslämnande leverantörer avseende dessa krav. Därutöver kallade Arbetsförmedlingen leverantörerna till ett möte där de fick förklara hur de tekniska kraven skulle uppfyllas. För Softronic framstår det som att Arbetsförmedlingen inte har förstått tekniken i de presenterade lösningarna alternativt inte har tagit hänsyn till vad som Softronic förklarade vid dessa möten avseende kravuppfyllelsen. Arbetsförmedlingen försöker sig på en tolkning av Softronics anbud och anger att inte heller Softronic kommer att uppfylla kravet på att anpassningar ska vara genomförda inom den maximala tid som uppställts. Frågan är visserligen irrelevant i detta mål men bolaget vill framhålla att vad som har angetts i bolagets anbud är att "Konstruktionsfasen" kommer att pågå t.o.m. september 2012.

*Softronic riskerar att lida skada*

Den omständighet att Arbetsförmedlingen antagit ett anbud som inte uppfyller skall-kraven istället för att avbryta upphandlingen medför att Softronic förtagits möjligheten att lämna ett anbud i den efterföljande upphandlingen av samma tjänster sålunda riskerar Softronic att lida skada, jfr Kammarrättens i Göteborg dom i mål nr 4660-10.

**Arbetsförmedlingen** har utvecklat grunderna för sitt bestridande och anfört i huvudsak följande.

Logica torde ha tagit del av förfrågningsunderlagets huvuddokument, punkt 5.1. och instruktionerna i förfrågningsunderlagets bilaga 1. Logica får anses ha accepterat Arbetsförmedlingens obligatoriska krav rörande anpassningar genom att i flera fall ha svarat i kolumnen för ”Anpassningar”. Genom att svara att kravet uppfylls genom anpassning så framgår tydligt av instruktionen att leverantören även accepterat kravet på sex månader för genomförande.

I förfrågningsunderlaget bilaga 1 återfinns bör-krav, i första hand krav nr 1530, som efterfrågar en tidplan för införandet. I Logicas tidplan har Softronic noterat att det finns en huvudaktivitet (nr 5) som avser anpassningar och att denna sträcker sig över en längre period än sex månader efter planerat datum för tecknande av leveransavtal. Tidplanen är Logicas svar på Arbetsförmedlingens bör-krav. Arbetsförmedlingen konstaterar att 2 989 timmar under en sex månaders period motsvarar en bemanning på 3-4 personer på heltid. Softronic har inte visat att Logicas anbud skulle ha uteslutits ur upphandlingen. Inte heller kan Softronic i övrigt anses ha visat att något fel begåtts, eller att Softronic lidit eller kan komma att lida skada.

Arbetsförmedlingen bestrider Softronics påståenden om att de vidgått att Logica inte uppfyllde kraven eller att något byte av tidplan gjorts eller ens tillåtits.

Arbetsförmedlingen förstår Softronics yttrande att bolaget inte längre för en talan om att det uppfyllt skall-kraven.

### DOMSKÄL

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Den 1 november 2011 ändrades lydelsen av bestämmelser i 16 kap. LOU. Av övergångsbestämmelser framgår dock att äldre lydelse ska tillämpas för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet.

Av 16 kap. 5 § LOU i dess lydelse före den 1 november 2011 framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

För ingripande enligt LOU räcker det alltså att den leverantör som söker överprövning kan komma att lida skada. Därmed behöver det inte vara säkert att sökande leverantör skulle ha fått kontraktet om angräpningsbrister inte förelegat, utan det räcker att sökanden skulle ha haft möjlighet att tilldelas kontraktet (jfr t.ex. dom av Kammarrätten i Sundsvall den 8 november 2010, mål 2086-10).

Upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet, transparens och likabehandling. Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer göras. Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits i underlaget och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte

uppfyller ett eller flera s.k. skall-krav. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

*Förvaltningsrättens bedömning*

Softronic har anfört att Arbetsförmedlingen borde ha uteslutit den vinnande leverantören Logica från utvärderingen då Logica inte har uppfyllt det obligatoriska kravet på att anpassade lösningar skulle vara utvecklade och tillgängliga senast sex månader efter avtalstecknande.

I avropsförfrågan (Dnr AF-2011/272893) punkten 5 Avrops svar, punkt 5.1 Innehåll och Uppställning anges bl.a. följande. *"I de fall anbudsgivaren uppfyller ett krav genom anpassning av tjänst, skall anpassning vara utvecklad och tillgänglig senast 6 månader efter avtalets tecknande"*.

För det fall Logicas anbud inte uppfyller ställt krav ska Arbetsförmedlingen utesluta bolaget. Frågan är således om Softronic visat att Logica inte uppfyllt det aktuella kravet.

I målet är ostridigt att det av Logicas projektplan, punkten 35, framgår att anpassningar för den offererade lösningen planerades vara genomförda den 16 november 2012 och att det av avropsförfrågan framgår att avtal avses att tecknas i januari 2012. Softronic har mot denna bakgrund samt att Logicas antal timmar för anpassningar beräknas till 2 989, vilket är ca 75 arbetsveckor, anfört att Logica inte uppfyller ställt krav avseende tidsramen för anpassningar av krav. Arbetsförmedlingen har anfört att aktuell projektplan är Logicas svar på Arbetsförmedlingens bör-krav, 1530, samt att 2 989 timmar under en sex månaders period motsvarar en bemanning på 3-4 personer på heltid. Arbetsförmedlingen bestrider

Softronics påståenden om att de vidgått att Logica inte uppfyllde kraven eller att något byte av tidplan gjorts eller ens tillåtits.

Softronic har inte visat är det är uppfyllandet av ett krav som kräver anpassningen enligt punkten 35 som kräver längre anpassning än sex månader. Inte heller vad Softronic anfört i övrigt kan mot bakgrund av vad Arbetsförmedlingen anfört anses visa att Logicas anbud skulle strida mot det aktuella skall-kravet på sätt som Softronic anger. De omständigheter som Softronic angett utgör således inte grund för ingripande enligt LOU och Softronics ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a LOU)

  
Susanne Bagge

Rådman

Handläggare har varit Maja Löfgren.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU