



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2018-05-14
 Meddelad i Malmö

Mål nr
 2113-18

SÖKANDE

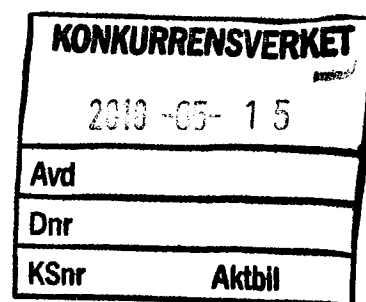
Taxi Helsingborg AB, 556103-6913
 Bergavägen 9
 254 66 Helsingborg

Ombud: advokaterna Markus Garfvé och Fredrik Winroth
 Advokatfirma Fylgia KB
 Box 55555
 102 04 Stockholm

MOTPART

Lunds kommun
 Box 41
 221 00 Lund

Ombud: upphandlingsjuristen Delia Ander
 Lunds kommun
 Box 41
 221 00 Lund



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Taxi Helsingborg AB:s ansökan om ingripande enligt LOU och förordnar att Lunds kommuns upphandling Färdtjänst Lund 2017 (KS 2017/0950) får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att Taxi Helsingborg AB:s anbud tas upp till fortsatt prövning.

BAKGRUND

Lunds kommun genomför en upphandling benämnd Färdtjänst Lund 2017 (KS 2017/0950). Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 15 februari 2018 ska kontrakt tilldelas DRT Solutions AB.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Taxi Helsingborg AB (Taxi Helsingborg) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse har vidtagits på så sätt att Taxi Helsingborgs anbud inte förkastas på av Lunds kommun angiven grund. Till grund för talan anför bolaget följande. Kommunen har förkastat bolagets anbud med hänvisning till att det kvalificeringskrav som följer av förfrågningsunderlaget punkt 3.4 inte är uppfyllt. Taxi Helsingborgs anbud uppfyller emellertid kravet, varför förkastandet har skett i strid med likabehandlingsprincipen. Taxi Helsingborg har lämnat det lägsta anbudsutvärderingspriset och hade tilldelats kontrakt om förkastandet inte hade skett. Taxi Helsingborg har därmed lidit eller riskerat att lida skada av kommunens överträdelse av LOU.

Kommunen har förkastat bolagets anbud eftersom den av bolaget ingivna kvalitet- och miljöredovisningen inte har godtagits som bolagets eget kvalitets- och miljöledningssystem. Detta då det i bilagan hänvisas till Taxi Kurir på sid. 4 och till Taxi Helsingborg i Malmö på sid. 5. Att den aktuella handlingen inte skulle vara Taxi Helsingborgs kvalitets- och miljöledningssystem bestrids. Därutöver har det inte heller krävts att något eget kvalitets- och miljöledningssystem ska ges in. Det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget är enbart en beskrivning av kvalitets- och miljöledningssystemet. Vad som följer av kravet är att anbudet ska innehålla information om kvalitets- och miljöledningssystem.

Taxi Helsingborg har uppfyllt kravet så som det har formulerats. Bolaget har gett in bilagan "Vårt sätt att arbeta med Kvalitet och miljö". Som anges på sid. 1 och sid. 3 i bilagan är dokumentet Taxi Helsingborgs verksamhetsmanual. Genom den ingivna bilagan har bolaget redogjort för bolagets kvalitets- och miljöledningssystem på sådant sätt att kravet är uppfyllt.

Dock har någon mindre, uppenbar felskrivning skett. Taxi Helsingborg har missat att i den löpande texten på sid. 4 ändra från bolagets systerbolag Taxi Kurir till Taxi Helsingborg och skrivit fel på bolagets namn på sid. 5. Sett till hela dokumentet i dess sammanhang är det uppenbart att hänvisningarna rör sig om felskrivningar. På sid. 3 framgår t.ex. på tre olika ställen att dokumentet avser Taxi Helsingborg.

Lunds kommun anser att ansökan ska avslås och anför följande. Taxi Helsingborg har inte lämnat ett anbud innehållande bevisning för att alla kvalificeringskrav uppfylls och har därför diskvalificerats från vidare prövning.

Taxi Helsingborg har i anbudet i bilaga "Vårt sätt att arbeta med Kvalitet och Miljö" hänvisat till Taxi Kurir på sid 4 och till Taxi Helsingborg i Malmö (ett sådant företag existerar inte) på sid 5. Det är inte ostridigt att detta är en felskrivning. Dokumentet kan inte godkännas som ett intyg på Taxi Helsingborgs eget kvalitets- och miljöledningssystem som tillämpas i verksamheten.

Av skrivningen "Redogör för ert kvalitets- respektive miljöledningssystem" framgår tydligt att de handlingar som efterfrågas ska styrka det anbudsgivande bolagets uppfyllande av kvalificeringskravet. Taxi Helsingborg

synes mena att ett kvalitets- och miljöledningssystem, vilket som helst kan inges, vilket faller på sin egen orimlighet.

Det är av yttersta vikt för Lunds kommun att leverantörerna bedriver ett systematiskt miljö- och kvalitetsarbete i sin verksamhet, tredjeparts-certifierade eller inte. I förevarande fall har kommunen inte med någon som helst säkerhet fått bekräftat att så är fallet när den till anbudet fogade beskrivningen refererar till andra företag i flera hänseenden. Ett annat företags kvalitets- och miljöledningssystem kan inte åberopas till styrkande av ställda kvalificeringskrav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Taxi Helsingborg anför till grund för sin ansökan att Lunds kommun har brutit mot LOU genom att i strid med likabehandlingsprincipen förkasta bolagets anbud trots att aktuellt krav avseende kvalitets- och miljöledningssystem har uppfyllts av bolaget.

Av utvärderingsprotokollet i upphandlingen framgår att Lunds kommun har förkastat Taxi Helsingborgs anbud med hänvisning till att bolaget inte har lämnat ett komplett anbud där alla kvalificeringskrav uppfylls. Kommunen har grundat denna bedömning på att kvalitets- och miljöredovisningen som anges i anbudet i bilaga "Vårt sätt att arbeta med kvalitet och miljö" inte kan godkännas som Taxi Helsingborgs eget kvalitets- och miljöledningssystem, eftersom det i dokumentet på ett ställe hänvisas till Taxi Kurir och på ett ställe till Taxi Helsingborg i Malmö AB samt att annat företags kvalitets- och miljöledningssystem inte kan åberopas.

Det aktuella kravet avseende kvalitets- och miljöledningssystem återfinns i förfrågningsunderlegat under punkten 3.4 och lyder som följer.

3.4 Kvalitets- och miljöledningssystem

Anbudet skall innehålla information om anbudsgivarens kvalitets- och miljöledningssystem.

Observera

Om anbudsgivaren är certifierad ISO 9000-serien eller ISO 14000-serien för sitt kvalitets- och miljöledningssystem svara endast JA i fritextrutan nedan och bifoga certifikaten till anbudet.

Om anbudsgivaren har utarbetat ett eget kvalitets- och miljöledningssystem, beskriv detta i fritextrutan nedan.

Redogör för ert kvalitets- respektive miljöledningssystem

Fritext

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

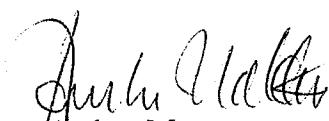
DOM

Taxi Helsingborg har till sitt anbud bifogat ett dokument i vilket bolagets kvalitets- och miljöledningssystem beskrivs. Även om dokumentet, så som anförs av kommunen, på två ställen innehåller fel bolagsnamn framgår det enligt rättens bedömning med tillräcklig tydlighet att dokumentet avser Taxi Helsingborgs kvalitets- och miljöledningssystem. Anbudet innehåller således information om anbudsgivarens kvalitets- och miljöledningssystem.

Enligt rättens mening har Taxi Helsingborg uppfyllt kravet så som det har formulerats. Lunds kommun har således agerat i strid med likabehandlingsprincipen genom att på angiven grund förkasta Taxi Helsingborgs anbud.

Rätten finner därmed visat att Lunds kommun i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot 4 kap. 1 § LOU. Då Taxi Helsingborg till följd härav har lidit eller riskerat att lida skada föreligger grund för ingripande mot upphandlingen. Upphandlingen bör rättas på sådant sätt att Taxi Helsingborgs anbud tas upp till fortsatt prövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Anders Mattsson

Lena Palmér har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.