



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND**

DOM
2015-07-21
Meddelad i
Härnösand

Mål nr
1195-15 E

SÖKANDE

Sakab AB, 556129-9537
692 82 Kumla

Ombud: Advokaten Johanna Näslund
Advokatfirman Lindahl KB
Box 143
701 42 Örebro

MOTPARTER

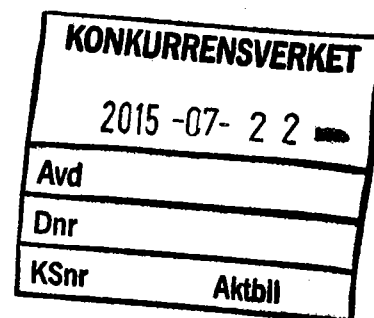
Timrå kommun
861 82 Timrå

RGS 90 Sverige AB, 556609-2085
Östra Sörredsvägen 40
418 78 Göteborg

Ombud: Advokaten Martin Levinsohn och jur.kand. Mattias Wiklund
Setterwalls Advokatbyrå i Malmö AB
Box 4501
203 20 Malmö

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår kommunens yrkande om att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska avbrytas.

Förvaltningsrätten bifaller Sakab AB:s andrahandsyrkande och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 93044

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9

Telefon
0611-46 06 00

E-post:
forvaltningsratteniharnosand@dom.se

www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se

Telefax
0611-51 18 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Timrå kommun (kommunen) upphandlar sortering och omhändertagande av avfall vid Vivsta deponi etapp 1 (dnr UH 2015-51). Upphandling sker enligt öppet förfarande och med utvärderingsgrunden lägsta pris. Fem anbudsgivare lämnade anbud i upphandlingen och kontrakt tilldelades RGS 90 Sverige AB (RGS 90) i beslut den 7 april 2015.

Sakab AB (Sakab) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så vis att vinnande anbudsgivare RGS 90 diskvalificeras från utvärdering. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om. Sakab bestrider kommunens yrkande att upphandlingen ska avbrytas. Sakab anför bl.a. följande.

RGS 90 har åberopat annans kapacitet för att uppfylla krav på teknisk förmåga och kapacitet utan att lämna med åtagande från denne. Enligt punkten 3.1 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivare vara kvalificerad efter att föreslagen mottagningsanläggning för avfall angetts och har tillstånd som omfattar de aktuella massorna samt kapacitetsmässigt rymmer föreslagna massor.

RGS 90 har i sitt anbud angivit att avfallsklass 1 som avser osorterade hushållssopor ska mottas och hanteras på Korstaverken. Till anbudet har RGS 90 fogat kopia på Korstaverkens dom avseende miljötillstånd från 2007, men inget åtagande från Korstaverken. RGS 90 har ingen egen anläggning för mottagande av eller tillstånd att mellanlagra förorenade massor. Enligt 11 kap. 12 § LOU får en leverantör vid behov och när det gäller visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska, genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt, visa att leverantören förfogar över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Åtagandet ska lämnas in med anbudet. RGS 90 har åberopat Korstaverkens tekniska kapacitet och är beroende av Korstaverkens anläggning och miljötillstånd för att uppfylla kvalificeringskraven i upphandlingen samt för att

kunna leverera upphandlade tjänster till det offererade priset. RGS 90 har inte kommit in med något åtagande från Korstaverken som styrker att RGS 90 kommer att förfoga över nödvändiga resurser.

Som anbudet är angivet uppfylls inte kraven på att RGS 90 visat att bolaget har den tekniska förmågan och kapaciteten i punkten 3.1 i förfrågningsunderlaget.

RGS 90 har otillåtet fått komplettera och ändra sitt anbud. I strid med kravet som ställts att mottagningsanläggning ska ha kapacitet att motta massorna, är det känt att Korstaverken helt och hållet saknar mottagningskapacitet för de avfallsmassor som anges i avfallsklass 1. Korstaverken har bekräftat till Sakab att de endast har möjlighet att motta ett lass per vecka, ca 35 ton. Mängden som angetts för utvärdering är 8 000 ton avfallsklass 1. Det skulle innebära att det skulle ta knappt 230 veckor eller nästan fyra och ett halvt år att köra de osorterade mängderna till Korstaverken som angetts i anbudet. Uppdraget ska vara slutfört per utgången av 2015, vilket är en omöjlighet mot bakgrund av Korstaverkens uppgivna kapacitet.

När det efter tilldelningen blivit känt för kommunen att Korstaverken inte kan ta emot massorna i avfallsklass 1 har kommunen kontaktat RGS 90 och frågat hur anbudet ska uppfyllas. RGS 90 har svarat att bolaget inte avser att skicka avfallsklass 1 till Korstaverken utan till Sebnor för mellanlagring och sortering för att sedan efter slutfört arbete hos Sebnor skicka avfallet till Korstaverken som sorterat avfall. Dessa uppgifter är en otillåten och väsentlig ändring av anbudet. För övrigt framgår inte av anbudet att Sebnor har tillstånd och kapacitet för de angivna massorna och att åtagande finns enligt ovan.

De nya uppgifterna medför dessutom ändringar i förutsättningarna för utvärdering på ett otillåtet sätt. Utvärderingen har skett baserat på anbudet med transportkostnaden till Korstaverken (14,5 km med 8 000 ton osorterat avfall). Ska transport ske till Sebnor (som inte ligger 14,5 km bort) och avlastning ske, ny

pålastning och sedan transport till Korstaverken är inte transportkostnaden för RGS 90:s anbud 14,5 km med en lastning/lossning. Transportkostnaden blir mycket dyrare, dels längre, dels med två transporttillfällen med pålastning och lossning. Mängden stämmer inte heller, eftersom det då inte är 8 000 ton osorterat avfall som skickas till Korstaverken. Som en del av det utvärderade priset beaktas transportkostnaden (som i och för sig upphandlas separat), vilket gör att transportavståndet blir utslagsgivande för utvärderingen i upphandlingen och felaktigt.

Utvärderingsmodellen strider mot grundläggande upphandlingsrättsliga principer. Den medför inte att den lägsta anbudssumman vinner. Utvärderingsmodellen anges i punkten 4 i förfrågningsunderlaget som "Utvärderingssumma = anbudssumma + transportsumma". Om annan transportsumma än den transportkostnad som uppkommer till den mottagningsanläggning som angetts i anbudet ska användas för utvärdering, är utvärderingsmodellen omöjlig att förutse resultatet av. Det står i strid med transparensprincipen. Avståndet spelar stor roll för utvärderingen. Om en helt annan mottagningsanläggning har angetts än den som ska användas för utvärdering, ger utvärderingen inte lägst utvärderingssumma, vilket står i strid med LOU. Upphandlingen ska därför göras om. Transparensprincipen åsidosätts genom att det inte står klart för anbudsgivarna att man kan ange vilken som helst av närliggande mottagningsanläggningar för beräkningen av transportkostnaden. Angivande av mottagningsanläggning har inte en koppling till vart avfallsmassorna i realiteten kommer att skickas.

Med anledning av att kommunen yrkar bifall till Sakabs andrahandsyrkande så anser Sakab att förstahandsyrkandet ska prövas fullt ut innan förvaltningsrätten prövar andrahandsyrkandet. Om förvaltningsrätten mot all förmodan skulle besluta om att upphandlingen ska göras om, uppnår kommunen tyvärr samma resultat, som kommunen genom det felaktiga beslutet att ge RGS 90 tillfälle att

ändra och komplettera sitt anbud orsakat, vilket utgör upphandlingsfel. Det är skäl till varför rättelse är den lämpligaste åtgärden.

Kommunen har den 7 april 2015 annonserat upphandling av schaktning och transport, bland annat avseende avfallsklass 1 till Korstaverken, i enlighet med förfrågningsunderlag teknisk beskrivning samt mängdförteckning. När RGS 90 ändrat sitt anbud till att Sebnor ska vara mottagare av avfallsklass 1 har kommunen även avbrutit den annonserade upphandlingen avseende markarbeten och transporter, eftersom förutsättningarna för denna upphandling faller om inte Korstaverken ska vara mottagningsanläggning. Detta visar att RGS 90:s anbud inte kunnat uppfattas på något annat sätt än att Korstaverken var den mottagningsanläggning som RGS 90 offererade.

Av punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget framgår att mottagningskvitto från mottagningsanläggning ska översändas från anbudsgivaren till den upphandlande myndigheten med totalvikter av sorterat avfall och viktfraktioner av utsorterat avfall enligt tabell 1. Om mottagningen hos Sebnor sker av sorterade massor kommer inte kvitton från mottagningsanläggningen som redovisar Korstaverken i enlighet med vad som efterfrågats. Att Sebnors sorteringstillstånd skickats med anbudet beror på att RGS 90 skulle använda Sebnor för två andra fraktioner.

Det är helt felaktigt som RGS 90 påstår att det i förfrågningsunderlaget inte ställs krav på att anbudsgivaren ska visa att kraven är uppfyllda. Av punkten 2.2 i förfrågningsunderlaget framgår klart att samtliga krav såvitt gäller avsnitt 3 i förfrågningsunderlaget ska visas vara uppfyllda. Kopior på handlingar som styrker att kraven är uppfyllda ska biläggas anbudet. Anbudsgivarna måste åberopa annans kapacitet, eftersom ingen av dem annars har mottagningsanläggning/miljö tillstånd på det sätt som föreskrivits.

RGS 90 har inte lämnat efterfrågade uppgifter på kontaktperson med en ersättare enligt kravet i punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget. RGS 90 har otillåtet kompletterat sitt anbud med kontaktperson och ersättare. Sakab bifogar kommunens önskemål om förtydligande angående detta och RGS 90:s svar. RGS 90:s anbud skulle således ha diskvalificerats från utvärdering även på denna grund.

Kommunens yrkande om att upphandlingen ska avbrytas ska avslås. Det är inte ett beslut som förvaltningsrätten har laglig rätt att fatta. Ett avbrytandebeslut leder till samma följd som ett bifall till Sakabs andrahandsyrkande. Kommunen har inte svarat i sak såvitt gäller RGS 90:s bristande anbud. Avbrytande får inte ske för att uppnå resultatet att billigaste anbudsgivaren ska ges möjlighet att komplettera anbud som helt klart inte är tillåtet inom ett och samma förfarande. Sakab har lagt ner stora resurser på att förbereda och lämna anbud, vilket självfallet medfört kostnader. Därefter har bolaget lagt ner ytterligare kostnader för att bevaka sin rätt, vilket blir helt i onödan om kommunen tillåts avbryta upphandlingen.

Sakab har lämnat näst lägst pris, vilket framgår av protokollet för utvärdering av anbuden. För det fall RGS 90:s anbud diskvalificeras skulle Sakabs anbud ha den lägsta utvärderingssumman och Sakab ha tilldelats kontraktet. I andra hand har Sakab lidit skada eftersom bolaget inte kunnat utläsa av förfrågningsunderlaget att det var tillåtet att avge ett konkurrenskraftigt anbud med angivande av annan anläggning än den faktiska, vilken legat till grund för transportkostnaden som utgör del av utvärderingskriteriet.

Kommunen har inledningsvis yrkat att Sakabs andrahandsyrkande om att upphandlingen ska göras om ska bifallas och yrkar därefter att upphandlingen ska avbrytas. Kommunen yrkar vidare att förvaltningsrätten ska avslå Sakabs yrkande om att pröva förstahandsyrkandet och grunderna fullt ut. Kommunen anför i huvudsak följande. Kommunen hänvisar till vad som angetts under

punkten 3.1 i förfrågningsunderlaget. De mängder som är angivna för utvärdering framgår av anbudsformuläret, bilaga två i förfrågningsunderlaget. Av den bilagan framgår även följande: "Av uppställningen ska också framgå vilka avfallsklasser som eventuellt omhändertas via underentreprenör (UE). I angivet åpris ska ingå kostnad för alla arbeten förknippade med omhändertagandet. Anbudsgivaren ska således bedöma och inkludera all erforderlig sortering och efterbehandling (t.ex. förbränning, återvinning, deponering) av det mottagna avfallet". Kommunen anser att det av förfrågningsunderlaget klart framgår vilka kapacitetskrav som gäller.

Till stöd för yrkandet om att upphandlingen ska avbrytas anför kommunen följande. Kommunen saknar finansiella förutsättningar att genomföra uppdraget till den kostnad som Sakab angett i sitt anbud. Kommunen har under punkten 2.3 i förfrågningsunderlaget angett att "projektet genomförs under förutsättning av att tillräcklig finansiering erhålls". Att pröva Sakabs förstahandsyrkande synes onödigt då kommunen saknar förutsättningar att teckna kontrakt med Sakab.

RGS 90 bestrider Sakabs talan i dess helhet. För det fall förvaltningsrätten finner att det finns skäl att besluta om åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU, så anser RGS 90 att omständigheterna är sådana att upphandlingen ska göras om. RGS 90 anför bl.a. följande.

Kommunen har inte ställt upp något krav på att anbudsgivaren i anbudet ska visa att anbudsgivaren har den angivna kapaciteten eller att anbudsgivarna ska ge in någon dokumentation som ansluter till kravet i punkten 3.1 i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget ställer inte ens upp krav på att nämnda tillstånd ska ges in tillsammans med anbudet. Inte desto mindre gav RGS 90 in ett tillstånd tillsammans med sitt anbud, vilket framgår av bilaga. Av tillståndet framgår att mottagningsanläggningen har tillstånd att ta emot de

mängder som angetts för utvärdering. RGS 90 har således visat att kravet är uppfyllt.

Det bör poängteras att punkten 3.1 i förfrågningsunderlaget avser tillståndsmässig kapacitet, inte faktisk kapacitet. Detta framgår inte minst av den språkliga formuleringen av punkten 3.1. Den aktuella meningen tar sikte på tillståndet och inte på mottagningsanläggningen. Till förtydligande kan dock noteras att Korstaverken har såväl tillståndsmässig som faktisk kapacitet att ta emot de massor som RGS 90 inom ramen för genomförandet av uppdraget kommer att skicka till Korstaverken.

RGS 90 bestrider att bolaget ändrat sitt anbud. Det är korrekt att RGS 90 avser att mellanagra och sortera vissa massor hos Sebnor, vilket RGS 90 också uppgett på kommunens fråga efter anbudsinlämnandet.

Det fanns inget krav i förfrågningsunderlaget på att anbudsgivarna skulle redogöra för hur man avsåg att genomföra uppdraget. RGS 90 lämnade inte heller en sådan redogörelse. Lämnandet av en sådan redogörelse skulle i värsta fall ha riskerat att uppfattas som en kvalificering eller reservation. Under alla omständigheter var en sådan redogörelse inte efterfrågad och därför inte heller nödvändig att lämna in. RGS 90 har hela tiden haft för avsikt att utföra uppdraget på det sätt som uppgavs efter kommunens förfrågan. Det faktum att RGS 90 berättade detta för kommunen efter att kommunen frågat, utgör givetvis inte en ändring av anbudet.

RGS 90:s tänkta lösning innebär en effektivisering av de totala transportkostnaderna för saneringsprojektet som helhet. Genom att endast vidaretransportera en begränsad andel av avfallsmassorna från Sebnors anläggning till Korstaverket minskas transportsträckan från 14,5 km till 0,7 km.

RGS 90 bestrider att 11 kap. 12 § LOU innebär ett automatiskt krav på att kapacitetsåtaganden från mottagningsanläggningar skulle ha getts in i upphandlingen. Ett krav på kapacitetsåtagande, dvs. att anbudsgivarna innan kontrakts-tilldelning ska ha tecknat avtal om tillhandahållande av kapacitet är ett obligatoriskt krav som hade behövt anges i annonsen om upphandling.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget förutsatt att anbudsgivarna skulle kunna genomföra uppdraget på just det sätt som RGS 90 planerar att utföra uppdraget, vilket framgår av skrivningarna i anbudsformuläret. Det viktiga för kommunen var uppenbarligen att säkerställa att de offererade priserna omfattade hela åtagandet, inte att få reda på hur anbudsgivarna avsåg att utföra uppdraget i detalj.

Om förvaltningsrätten finner att det finns grund för åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU så anser RGS 90 att endast beslut om att göra om upphandlingen kan komma på fråga. Om förfrågningsunderlaget inte ska tolkas på det sätt som RGS 90 gör gällande, så brister förfrågningsunderlaget i transparens.

Anbudsgivarna har haft rätt att utgå från att vad som efterfrågades i punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget var *tillståndsmässig* kapacitet, inte faktisk kapacitet. Anvisningarna i anbudsformuläret är vidare ägnade att ge anbudsgivarna intrycket av att anbudsgivarna har rätt att mellanlagra och sortera avfallet utan att redogöra specifikt för detta i anbudet, under förutsättning att utförandet inte påverkar kommunens kostnader för uppdragets genomförande. Sakabs tolkning av förfrågningsunderlaget skulle innebära oproportionerliga begränsningar av hur uppdraget kan genomföras, vilket skulle medföra dramatiska kostnadsökningar. Detta illustreras inte minst av prisskillnaden mellan Sakabs och RGS 90:s anbud (ca 60 procent).

De eventuella otydligheterna och begränsningarna i förfrågningsunderlaget har påverkat den konkurrensuppsökande fasen av upphandlingen. RGS 90 skulle

ha utformat sitt anbud annorlunda om det tydligt hade framgått av förfrågningsunderlaget att de av Sakab påstådda begränsningarna gällde.

Det är inte korrekt att RGS 90:s anbud saknade uppgift om kontaktperson. Anbudet anger Anders Lindström som kontaktperson vilket framgår av avsnitt 1.2 i RGS 90:s anbud. Det är däremot korrekt att anbudet inte innehåller någon uppgift om ersättare. Denna uppgift saknar dock helt betydelse för upphandlingen och utvärderingen av anbuden. RGS 90 gör gällande att uppgift om ersättare för kontaktperson utgör precis en sådan komplettering som tveklöst kan göras utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning och som därför får omfattas av en komplettering i enlighet med 9 kap. 8 § LOU. Under alla omständigheter skulle det strida mot proportionalitetsprincipen och 1 kap. 9 § LOU att utesluta ett anbud på grund av en sådan formaliamiss (jfr Kammarrätten i Sundsvall mål nr 652-15). Det gäller inte minst när ett förkastande av anbudet i detta fall skulle medföra en kostnadsökning för kommunen om ca 60 procent.

Omständigheten att kommunen behövt göra om upphandling avseende transporter av avfallsmassor innebär inte att något upphandlingsfel begått i den förevarande upphandlingen.

Det bör understrykas att förvaltningsrätten inte är bunden av Sakabs yrkanden eller Sakabs egen prioritering dem emellan. Det står förvaltningsrätten fritt att välja den åtgärd som bäst korrigerar den eventuella överträdelsen av upphandlingsreglerna (se RÅ 2005 ref. 47; HFD 2013 ref. 5; RÅ 2008 not. 26).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Aktuella bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid

upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap. (9 kap. 8 § LOU).

En upphandlande myndighet får ställa krav på en lägsta nivå för anbudssökandes och anbudsgivares ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet.

De krav på kapacitet som ställs upp ska framgå av annonsen om upphandling. (11 kap. 2 § LOU).

En leverantör får vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet skall fullgöras. (11 kap. 12 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Sakab har i första hand yrkat att upphandlingen ska rättas på så vis att vinnande anbudsgivare RGS 90 diskvalificeras från utvärdering och i andra hand att upphandlingen ska göras om. En förutsättning för att endast den mindre ingripande åtgärden rättelse ska kunna väljas, är att det fel som förekommit inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede (RÅ 2008 not. 26).

I målet har fråga uppkommit om RGS 90 uppfyller kravet på kapacitet i punkten 3.1 inklusive tabell 1 i förfrågningsunderlaget. Sakab har till stöd för att

upphandlingen ska göras om anförts att utvärderingsmodellen strider mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna.

Sakab har anförts att som RGS 90:s anbud är utformat visar inte bolaget att det har den tekniska förmågan och kapaciteten enligt punkten 3.1 i förfrågningsunderlaget. I målet har det framkommit att RGS 90 efter anbudstidens utgång och på fråga från kommunen kommit in med förklaring om hur bolaget avsett att uppfylla åtagandet, vilket Sakab hävdar varit en otillåten komplettering eller väsentlig ändring av anbudet. RGS 90 har förklarat att bolaget hela tiden avsett att mellanlagra och sortera vissa massor vid Sebnors anläggning för senare transport till Korstaverken, samt att förfrågningsunderlaget inte ställt krav på redogörelse för hur man avser att genomföra uppdraget. RGS 90 har också anförts att kommunen i förfrågningsunderlaget förutsatt att anbudsgivarna skulle kunna genomföra uppdraget på just det sätt som RGS 90 planerar att genomföra uppdraget.

Av anbudsformuläret i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande

”Av uppställningen ska också framgå vilka avfallsklasser som eventuellt omhändertas via underentreprenör (UE). I angivet à-pris ska ingå kostnad för alla arbeten förknippade med omhändertagandet. Anbudsgivaren ska således bedöma och inkludera all erforderlig sortering och efterbehandling (t.ex. förbränning, återvinning, deponering) av det mottagna avfallet.”

”Utförande- och kostnadsansvar (inklusive eventuella miljötillstånd) för mellanlagring, omlastning etc. för ett sådant eventuellt alternativ ligger på anbudsgivaren.

Angivna à-priser för mottagning ska i förekommande fall därför inkludera samtliga kostnader förknippade med transporten från omlastningsplats till mottagningsanläggning. För ett sådant alternativ förutsätts Beställaren kunna lossa massor utan krav på samordning med anbudsgivarens transport.”

Av punkten 4.2 i förfrågningsunderlaget framgår att utvärdering sker enligt följande: ”Utvärderingssumma = Anbudssumma + Transportsumma”.

Förvaltningsrätten anser att det som framkommit i målet visar att kommunen i förfrågningsunderlaget öppnat upp för en lösning där avfall kan mellanlagras. Utvärderingen har bl.a. baserats på transportsträckan till angiven mottagningsanläggning. I RGS 90:s anbud har Korstaverken och inte Sebnor angetts som mottagningsanläggning för avfallsklass 1. Denna uppgift stämmer således inte med RGS 90:s senare förklaring om hur bolaget tänkt att fullgöra kontraktet. Eftersom båda anläggningarna är aktuella vid en lösning där massor ska mellanlagras får denna brist i RGS 90:s anbud anses bero på ett otydligt förfrågningsunderlag. Förfrågningsunderlaget har inte på ett tydligt sätt angett för vilken eller vilka mottagningsanläggningar miljötillstånd med efterfrågad kapacitet krävs när det som i RGS 90:s fall är fråga om en lösning med massor som ska mellanlagras. Likaså framstår inte kravet i punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget om mottagningskvitton som tydlig när det är fråga om mellanlagring.

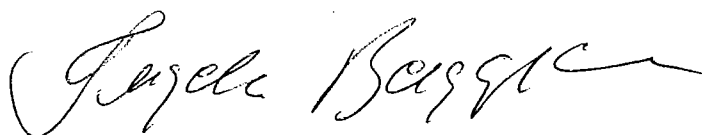
Vidare har utvärderingsmodellen baserats bl.a. på hur lång transportsträckan är. RGS 90 har hävdats att den aktuella utvärderingen inte påverkas på ett negativt sätt då sträckan mellan Vivsta deponi och Sebnor (0,7 km) är avsevärt kortare än till Korstaverken (14,5 km). Då massorna endast ska mellanlagras hos Sebnor och utvärderingen inte synes ha beaktat en sådan lösning med ytterligare transport till den slutliga mottagningsanläggningen, finner förvaltningsrätten att utvärderingsmodellen inte varit transparent samt att utvärderingen baserat sig på felaktiga förutsättningar. Utvärderingen har således skett i strid med transparens- och likabehandlingsprinciperna. Det finns därför skäl att ingripa med stöd av LOU redan på den grunden att förfrågningsunderlaget varit bristfälligt. Vid denna utgång saknas det skäl att pröva de brister som hänför sig till RGS 90:s anbud (jfr Kammarrätten i Sundsvall mål nr 1225-12).

Beträffande kommunens yrkande om att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska avbrytas så kan förvaltningsrätten, i likhet med vad Sakab anfört, inte sätta sig i den upphandlande myndighetens ställe och besluta att upphandlingen ska avbrytas. Förvaltningsrättens uppgift är begränsad till att kon-

trollera om sådana avbrytandebeslut är sakligt grundade först efter att den upphandlande myndigheten beslutat att avbryta en upphandling (se t.ex. EU-domstolens dom i mål nr C-92/00, *Hospital Ingenieure*, punkt 54 och 55). Kommunens yrkande i denna del ska därför avslås.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att ovanstående brister i förfrågningsunderlaget medför att det finns skäl att ingripa enligt LOU. Vad parterna anfört i övrigt ändrar inte förvaltningsrättens bedömning. Ansökan om överprövning ska alltså bifallas i enlighet med Sakabs andrahandsyrkande och upphandlingen ska således göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Ingela Berggren
rådman

Målet har föredragits av föredraganden Benjamin Älmedal.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.