


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 2 Enhet 21

DOM

2014-12-11

Meddelad i Göteborg

Mål nr

9930-14, 9931-14,

9984-14, 9985-14,

9998-14, 9999-14,

10408-14, 10409-14

KONKURRENSVERKET

2014-12-11

Avd

Dnr

KSnr

Aktbil

SÖKANDE

Säffle Byggkomponenter AB, 556449-0281

Säterivägen 11

661 30 Säffle

MOTPARTER

1. Bengtsfors kommun, 212000-1470

(9930--31-14)

2. Bengtsforshus AB, 556518-1525

(9984--85-14)

3. Åmåls kommun, 212000-1587

(9998--99-14)

4. Säffle kommun, 212000-1900

(10408--09-14)

Ombud för samtliga:

Dalslandskommunernas Kommunalförbund, 222000-0877

Att: Katarina Gip

Dalslands Center

464 72 Håverud

SAKEN

 Upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 293744

Postadress

Box 53197

400 15 Göteborg

Besöksadress

Sten Sturegatan 14

Telefon

031 - 732 70 00

 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax

031 - 711 78 59

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**9930-14, 9931-14,
9984-14, 9985-14,
9998-14, 9999-14,
10408-14, 10409-14**YRKANDEN M.M.**

Dalslandskommunernas kommunalförbund genomför en samordnad ramavtalsupphandling avseende *Hantverkstjänster – byggnadsarbeten*, dnr INK-14-0001 samt *Hantverkstjänster – plåtslageri*, dnr INK-14-0008, för kommunerna Bengtsfors, Dals-Ed, Mellerud, Färgelanda, Säffle och Åmål samt för Bengtsforshus AB och Edshus AB (kommunerna).
– Säffle Byggkomponenter AB lämnade anbud gällande kommunerna Bengtsfors, Säffle och Åmål samt Bengtsforshus AB.

Av tilldelningsbeslut den 23 september 2014 framgår att kommunerna avser att teckna avtal med andra leverantörer än Säffle Byggkomponenter AB. Anbudet från Säffle Byggkomponenter AB innefattade en referens som lämnade nekande svar i referenstagningen. Efter överläggning i referensgruppen beslutades att diskvalificera anbudet från Säffle Byggkomponenter AB.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Säffle Byggkomponenter AB (bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingarna ska göras om och att bolaget får ange en ny trovärdig referens. Bolaget anför bl.a. följande. Utvärderingen av referenserna har blivit felaktig på grund av att personal på Säfflebostäder AB har en personlig konflikt med Säffle Byggkomponenter. Detta har medfört att de frågor som ställdes har samband med andra problem eller att Säfflebostäder härleder till andra problem och synpunkter. Bolaget trodde att samarbetet med Säfflebostäder AB var bra eftersom de inte har klagat eller framfört kritik under de senaste fyra åren som de har haft ramavtal med dem. Det är också anmärkningsvärt att, då bolaget har angett två referenser hos Säfflebostäder, Säfflebostäders VD sedan har suttit med i en grupp och värderat

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

Sida 3

9930-14, 9931-14,
9984-14, 9985-14,
9998-14, 9999-14,
10408-14, 10409-14

deras svar. Bolaget har inga direkta arbeten med VD:n och han kan omöjligtvis ha kännedom om små utförda arbeten. Vidare saknar fastighetsköparen Urban Karlsson tillräcklig byggteknisk kompetens för att kunna svara på vissa frågor. Med anledning av det som uttalats ovan, så är de svar som Säfflebostäder har lämnat grovt felaktiga och har lämnats endast i syfte att motverka bolagets samarbete med berörda kommuner.

Kommunerna anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Upphandlingens kvalificeringsfas med referenstagning och det sätt den har utvärderats på har genomförts i enlighet med förfrågningsunderlaget och strider inte heller mot LOU och dess principer.

Kommunerna anför därutöver bl.a. följande. Den samordnade upphandlingen har genomförts via en kvalificeringsfas innan utvärdering av anbudet. Referenstagning av två av leverantörens egna uppgivna referenser genomfördes. Därefter kvalificerades man till utvärdering av anbudet. I förfrågningsunderlaget angavs vilka frågor som skulle komma att ställas till de två referenser som efterfrågades. Vidare framgick att alla frågor skulle få ett positivt svar för att gå vidare till utvärdering. Av skalkraven framgick också att referensgruppen kommer att gå igenom eventuellt negativa svar för att avgöra om de är relevanta eller inte.

Bolaget bifogade en lista med referenser där de två översta valdes ut, bl.a. Carry Andersson på Säfflebostäder AB. Svar inkom från Säfflebostäder med ett antal "nej". Vid uppringning till Säfflebostäder för ett förtydligande av varför de svarat nej på ett antal frågor framkom att man hade resonerat sig fram till svaren gemensamt. Vid återkoppling till referensgruppen beslutades att bolaget inte skulle gå vidare till utvärdering.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE*Tillämpliga bestämmelser*

En upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Förfrågningsunderlaget

I punkten *Krav 3.5* anges bl.a. följande. Anbudsgivaren ska för att styrka sin lämplighet inom området ge in en förteckning på två (2) unika referensobjekt/referenskunder liknande det som efterfrågas i denna upphandling med namn på bl.a. referensperson och företag. Referenspersonerna ska vara vidtalade. Upphandlande myndighet kan komma att tillfråga andra kunder än de i anbudet angivna eller ta sig själv som referens om anbudsgivaren utfört uppdrag i kommunen. I samma punkt framgår vilka frågor som skulle komma att ställas till referenspersonerna. Vidare anges att positiva svar är en förutsättning för att kvalificeras till utvärdering och att den upphandlande myndigheten för det fall negativa omdömen lämnas kommer att utreda om det negativa omdömet har skälig grund. Det är upphandlande myndighet som avgör om det negativa omdömet har skälig grund eller inte.

Forvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om kommunerna brutit mot de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i LOU och om detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Bolagets anbud har förkastats av kommunerna eftersom en referens inte har lämnat alltigenom positiva omdömen på de i förfrågningsunderlaget ställda frågorna. Bolaget gör dock gällande att utvärderingen i denna del har blivit felaktig eftersom de uppgifter som referenspersonen har lämnat är felaktiga samt att de har lämnats i samråd med personer som saknar tillräcklig byggteknisk kompetens eller som inte har angetts som referensperson av bolaget. Det finns emellertid varken i förfrågningsunderlaget eller i LOU några anvisningar om hur eller vad en referensperson ska grunda sitt ställningstagande eller omdöme på eller hur detta ska utformas. Det ska särskilt framhållas att det är anbudsgivaren som står risken för att angiven referensperson inte lämnar de svar som man förväntat sig med följd att anbudet kan komma att uteslutas. Det är inte möjligt att nu i efterhand låta bolaget få ange en ny trovärdig referensperson, utan att bryta mot likabehandlingsprincipen.

Det som bolaget anför medför inte att bolaget har visat att kommunerna har tagit några ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Grund för ingripande enligt finns därför inte. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

DOM

Sida 6
9930-14, 9931-14,
9984-14, 9985-14,
9998-14, 9999-14,
10408-14, 10409-14

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Michaël Koch.