



**LÄNSRÄTTEN I
VÄSTERNORRLANDS LÄN**

Länsrättsnotarien J Johansson

DOM

2008-03-07

Meddelad i

Härnösand

Mål nr

469-08 E

SÖKANDE

Frisk i Dalarna AB, 556745-2791

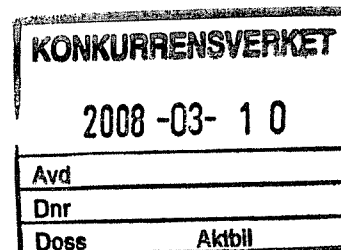
Gravyrvägen 17

791 44 Falun

MOTPART

Timrå kommun

861 82 Timrå



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

Timrå kommun, som genomför upphandling genom förenklad upphandling av byggnadsrivning och miljösanering i Fagervik, entreprenad E-01, har i tilldelningsbeslut den 19 februari 2008 meddelat att avtal kommer att tecknas med Vägverket Produktion AB. Av utvärderingsprotokollet framgår att anbudet från Frisk i Dalarna AB (bolaget) inte godtagits då det inte uppfyllt punkten 11 under rubriken anbudets form och innehåll.

Frisk i Dalarna AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen skall göras om. Som skäl anförs i huvudsak följande. Bolagets anbud har förkastats eftersom det inte ansetts uppfylla kriterierna i kvalificeringsfas ett. Bolagets anbud påstås felaktigt sakna en beskrivning av föreslagna rivningsmetoder. Bolaget har tydligt och i tillräcklig omfattning redovisat rivningsmetodik och utrustning. Beskrivningen finns i dokumentet tidplan och arbetsbeskrivning, där de olika rivningsaktiviteterna är angivna och i vilken ordning de kommer kopplat till en tidplan. Av à-prislistan i anbudet framgår maskintyper, arbetsledare, transportsätt och i vilken ordning olika rivningsfraktioner kommer att hanteras. Därmed är rivningsmetoderna redovisade. Om det varit den upphandlande myndighetens mening att anbudsgivaren på ett mer utförligt sätt skulle beskriva arbetsutförandet, skulle detta ha framgått av

Dok.Id 37900

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 314	Backgränd 9	0611-34 98 00	0611-34 98 10	måndag – fredag
871 27 Härnösand		E-post: lansrattenivasternorrland@dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

förfrågningsunderlaget. Det framgår inte vad den upphandlande myndigheten menar med en kort beskrivning av föreslagna rivningsmetoder. Begreppet rivningsmetod finns inte som särskild branschterm enligt TNC 95 tekniska nomenklaturcentralens plan- och byggtermer 1994. Uppgifter saknades i förfrågningsunderlaget om att ett anbud som inte uppfyller kraven under rubriken anbudets form och innehåll skulle förkastas. Snarare framgår det av den tekniska beskrivningen i förfrågningsunderlaget, att beställaren inte föreskriver någon särskild rivningsmetod, utan att det står entreprenören fritt att välja metod. Med hänsyn härtill har bolagets anbud förkastats på osaklig grund, vilket strider mot LOU. Därutöver har Vägverket Produktion AB getts tillfälle att korrigera sin anbudssumma efter anbudstidens utgång, vilket strider mot LOU.

Timrå kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts noggrant och helt i enlighet med LOU. Bolagets anbud har förkastats på saklig grund då skall-kravet om en kort beskrivning av föreslagna rivningsmetoder saknas i bolagets anbudshandlingar. I bolagets anbudshandlingar ingår dokumentet risk och säkerhetsanalys med tillhörande bilaga med en tabell där ett antal arbetsuppgifter och arbetsmoment anges. Vilken rivningsmetod som kommer att tillämpas kan inte utläsas av tabellen. Den tidplan och arbetsbeskrivning som bolaget bifogat till anbudet kan inte heller anses utgöra en kort beskrivning av föreslagna rivningsmetoder. Uppgifter om maskinutrustning, arbetare, transportsätt, besiktningstväng för maskiner, arbetsmiljöplan, risköversikt är inte någon beskrivning av rivningsmetoder. I förfrågningsunderlaget anges att anbud som inte uppfyller kraven under rubriken anbudets form och innehåll kan komma att förkastas. Att låta bolaget gå vidare utan att uppfylla skallkraven skulle av andra anbudsgivare uppfattas som en orättvis särbehandling i strid med LOU. Vägverket Produktion AB har inte getts tillfälle att korrigera den totala anbudssumman efter anbudstidens utgång. Däremot har tillfället getts att komplettera med en rättelse av en delsumma av anbudssumman, en delsumma som saknar betydelse för värderingen av anbudet.

Denna delsumma har vid anbudsprövningen framstått som helt uppenbart felräknad, varför anbudsgivaren i enlighet med LOU har getts tillfälle till en rättelse.

I yttrande till länsrätten anför bolaget bl.a. följande. Ordet rivningsmetod är inte entydigt och är dessutom inte ett branschbegrepp. Inte heller Arbetarskyddsstyrelsen använder sig av begreppet rivningsmetod.

Länsrätten beslutade den 29 februari 2008 att upphandlingen tills vidare inte fick avslutas.

DOMSKÄL

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrättens prövning vid en ansökan om överprövning enligt LOU inskränker sig till en bedömning av huruvida det på grundval av de klagomål som sökanden anfört finns anledning att vidtaga åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU. Länsrättens prövning är således begränsad till de omständigheter som den sökande anfört. Länsrättens prövning är vidare begränsad såtillvida att det krävs att den sökande lidit eller kan komma att lida skada på grund av den upphandlande enheten inte skulle ha följt LOU.

Bolaget har i detta mål i första hand vänt sig mot förfrågningsunderlagets utformning. För att leverantörerna skall bedömas på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt i enlighet med de grundläggande principerna i LOU, krävs att kraven i förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydliga. Regeringsrätten har dock kommit till slutsatsen att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får accepteras så länge de principer som ligger till grund för LOU inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50).

I förfrågningsunderlaget i den aktuella upphandlingen föreskrivs under rubriken anbudets form och innehåll att anbudet skall vara uppställt och innehålla uppgifter enligt tolv punkter. Enligt den elfte punkten skall anbudet innehålla en kort beskrivning av föreslagna rivningsmetoder. Bolaget har invänt att begreppet rivningsmetod inte är en särskild branschterm. Något specifikt krav på att använda branschtermer föreligger inte men kan givetvis öka tydligheten i ett förfrågningsunderlag. Vad avser begreppet rivningsmetod anser länsrätten emellertid att detta, oaktat att det inte skulle vara en branschterm, uppfyller de krav på tydlighet som kan ställas på ett förfrågningsunderlag.

Bolaget har invänt att det tydligt och i tillräcklig omfattning redovisat rivningsmetodik och utrustning och hänvisat till den tidplan och arbetsbeskrivning, den arbetsmiljöbeskrivning och den à-prislista som varit del av bolagets anbud. Tidplanen och arbetsbeskrivningen är, enligt länsrättens mening, inte en redovisning av rivningsmetoden. Bolagets anbud innehåller i viss utsträckning uppgifter som är relevanta för rivningsmetoden men länsrätten anser inte att bolaget visat att de uppfyllt de krav som ställts i förfrågningsunderlaget avseende redovisning av rivningsmetod. Därmed har bolaget inte uppfyllt de krav avseende anbudets form och innehåll som ställdes upp i förfrågningsunderlaget. Det krav som efterfrågats avseende beskrivningen av rivningsmetod kan inte heller anses sakna relevans för upphandlingen.

Bolaget har anfört att förfrågningsunderlaget saknade uppgifter om att anbud som inte uppfyllde kraven avseende anbudets form och innehåll skulle komma att förkastas. Av förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter framgår dock att anbud som inte uppfyller kraven avseende form och innehåll kan komma att förkastas. Formuleringen visar förvisso inte tydligt att anbud som inte uppfyller kraven kommer att förkastas, utan stadgar endast möjligheten till detta. Med hänsyn till att det i förfrågningsunderlaget uttryckligen angetts att en kort beskrivning av föreslagna rivningsmetoder *skall* redovisas skulle det strida mot bl.a. kravet på lika-behandling att inte förkasta ett anbud som brister i detta avseende. Mot denna bakgrund finner länsrätten att Timrå kommun haft fog för att förkasta bolagets anbud när det inte uppfyllt kraven i punkt elva under rubriken anbudets form och innehåll.

Då Timrå kommun haft skäl för att förkasta bolagets anbud kan inte bolaget ha lidit eller kunna komma att lida skada på grund av den rättelse som Timrå kommun låtit Vägverket Produktion AB göra eller på grund av någon annan omständighet som bolaget hänvisat till. Ansökan om överprövning skall därför avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrätten förordnar att det interimistiska beslut som länsrätten fattat den 29 februari 2008 inte längre skall gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)



Anders Odmark



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.