



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2016-04-05
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
5256-15 E

SÖKANDE

Unimedica Pharma AB, 556557-9967

Ombud: Advokat Natalie Svensson
Advokataktiebolaget Nordic Law
Skeppsbron 11
211 20 Malmö

MOTPARTER

1. Landstinget Dalarna
2. Landstinget Gävleborg
3. Landstinget i Uppsala län
4. Landstinget Västmanland

Ombud:

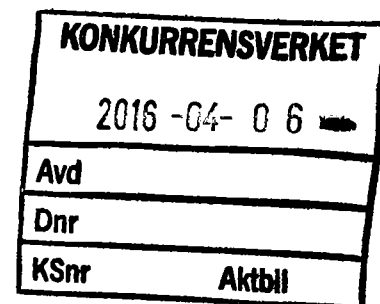
Landstingsjuristen Joachim Ahl
Landstinget i Uppsala län
Box 602
751 25 Uppsala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 173781

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-431 63 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Landstinget Dalarna, Landstinget Gävleborg, Landstinget i Uppsala län och Landstinget Västmanland (landstingen) har genomfört en upphandling av läkemedel, dnr UPPH2014-0141. Landstingen fattade tilldelningsbeslut varvid anbud från Unimedica Pharma AB (Unimedica) antogs. Abcur AB (Abcur) ansökte hos förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen. I dom den 22 september 2015 i mål nr 1675-15 biföll förvaltningsrätten delvis ansökan och förordnade att upphandlingen såvitt avser ATC-koden C01CA06 inte fick avslutas förrän rättelse skett. Efter rättelsen har tilldelningsbeslut fattats den 29 september 2015 varvid anbud från Abcur antogs.

YRKANDEN M.M.

Unimedica ansöker om överprövning av upphandlingen. I första hand yrkar Unimedica att upphandlingen ska avslutas först efter att rättelse har skett på så vis att Unimedicas anbud ska kvalificeras till utvärdering. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför Unimedica bl.a. följande. Unimedica uppfyller samtliga ställda väsentliga obligatoriska krav i enlighet med förfrågningsunderlaget. Trots detta har landstingen förkastat Unimedicas anbud. Uteslutningen är således felaktig och landstingen har agerat i strid med förfrågningsunderlaget och likabehandlingsprincipen i LOU.

Om förfrågningsunderlaget ska tolkas samt tillämpas på det sätt som görs gällande i förvaltningsrättens dom i mål nr 1675-15, och som det får förstås att landstingen haft att inrätta sig efter i det senaste tilldelningsbeslutet, brister utformningen av förfrågningsunderlaget i transparens, proportionalitet och likabehandling. Detta har påverkat Unimedicas möjligheter att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Överträ-

delserna av LOU har medfört skada eller i vart fall risk för skada för Unimedic.

Det får antas att landstingen förkastat Unimedics anbud på de av förvaltningsrätten anförda grunderna att Unimedic inte uppfyller de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget avseende erforderlig försäkring och identifikation av den offererade produkten. Det kan noteras att landstingen bestrider Unimedics yrkanden samtidigt som landstingen vidhåller vad som angetts i förvaltningsrättens mål nr 1675-15. Där bestred landstingen Abcurs invändning att Unimedic inte skulle ha uppfyllt de aktuella obligatoriska kraven. Landstingens inställning i förevarande mål kan inte ses som något annat än ett medgivande till rättelse.

Unimedic har inte anfört samma grunder och omständigheter som landstingen gjort i det tidigare målet. I samtliga delar som förvaltningsrätten lagt till grund för bedömningen har nya omständigheter och argumentation tillförts. Landstingen har tidigare underlåtit att upplysa rätten om att Unimedic till sitt anbud gett in färgbilder i digitalt format på ytterförpackning och etikett, vilket föranlett förvaltningsrätten att lägga denna felaktighet till grund för sin sammanvägda bedömning. Utöver detta strider förfrågningsunderlaget, vid en sådan tillämpning som förvaltningsrätten gjort, mot de grundläggande principerna om transparens, likabehandling och proportionalitet.

Försäkring

I punkten 1.1.2.1 i förfrågningsunderlaget (Tillstånd och försäkringar) anges följande.

Anbudsgivaren skall inneha nedan nämnda tillstånd och försäkringar.

Kopia av dessa skall bifogas anbudet.

Partihandelstillstånd för handel med läkemedel. Svenskt intyg ska avse företag verksamma i Sverige och avse anbudsgivaren. Partihandelstillstånd för handel med läkemedel avseende anbudsgivare från annat EU-land ska bifogas med svensk översättning av auktoriserad översättare.

Läkemedelsförsäkring för offererade produkter som minst omfattar den svenska läkemedelsförsäkringen,
<http://www.lakemedelsforsakringen.se/>.

I det fall annan än den svenska läkemedelsförsäkringen åberopas ska anbudet innehålla bevis för att försäkringen minst omfattar villkoren för den svenska läkemedelsförsäkringen. Bevis, med tillhörande underlag, ska vara på svenska alternativt med svensk översättning av auktoriserad översättare.

Uppfylls kravet på läkemedelsförsäkring genom att anbudsgivaren

A) är ansluten till den svenska läkemedelsförsäkringen via LFF Service AB, eller

B) är ansluten till annan försäkring än den svenska läkemedelsförsäkringen. (Fritextsvar)

Kopia av giltigt försäkringsbrev ska bifogas anbudet. (Bifogat dokument)

Kopia av giltigt partihandelstillstånd ska bifogas anbudet. (Bifogat dokument)

Unimedic, vars produkter omfattas av den svenska läkemedelsförsäkringen enligt ovan, har således svara ja på fråga (A), d.v.s. att kravet på läkemedelsförsäkring uppfylls genom att anbudsgivaren är ansluten till den svenska läkemedelsförsäkringen via LFF Service AB. Unimedic har således vid anbudets ingivande haft erforderlig försäkring. Unimedic har i enlighet med kravet i första stycket i 1.1.3.2 på att bifoga försäkring gett in en handling som styrker försäkringsinnehavet, nämligen avtalet med LFF Service AB avseende anslutning till den svenska läkemedelsförsäkringen.

Det tredje stycket andra meningen i punkten ifråga kan knappats förstås på annat sätt än att då annan än den svenska läkemedelsförsäk-

ringen åberopas ska anbudet innehålla bevis för att försäkringen minst omfattar villkoren för den svenska läkemedelsförsäkringen. Den kopia av giltigt försäkringsbrev som krävs längre ned i punkten har Unimedics förstått som hänförlig till ovanstående bevisning, d.v.s. sådan bevisning som ska ges in då annan än den svenska läkemedelsförsäkringen åberopas. Vid en språklig tolkning är denna den mest troliga. Även landstingen som författat förfrågningsunderlaget och kravet ifråga har åsyftat detta. Landstingen har i mål nr 1675-15 understrukt att det av kravet i 1.1.3.2 följer att ett bevis för att försäkring finns ska inges endast för det fall att offererade produkter inte omfattas av den svenska läkemedelsförsäkringen. Eftersom Unimedics offererade produkter omfattas av den svenska läkemedelsförsäkringen behövs följaktligen inte något intyg enligt kravets ordalydelse. Landstingen tydliggör även att Unimedics i sitt anbud svarat "ja" att kravet är uppfyllt, vilket är fullt tillräckligt för kravuppfyllnad.

Efter anbudets ingivande, men före det första tilldelningsbeslutet fattades, har landstingen av någon anledning ansett sig föranledda att utreda riktigheten i Unimedics bekräftelse av att kravet på försäkring är uppfyllt. Unimedics har "begärts styrka att kravet är uppfyllt" och gett in ett försäkringsintyg, också detta från LFA Service AB avseende den försäkring som fanns redan vid anbudets ingivande. Eftersom landstingen inte ansett att försäkringsintyget ifråga utgjort ett obligatoriskt krav i upphandlingen kan försäkringsintyget knappast utgöra ett sådant förtydligande eller komplettering som anges i 9 kap. 8 § LOU. Landstingen har angett att detta skett som ett steg i att efterforska riktigheten i lämnad uppgift. Detta har landstingen rätt till och i viss mån skyldig till att göra såtillvida de nås av uppgifter av något slag som medför att uppgifterna i ett anbud kan ifrågasättas. Denna rättighet har även skrivits i förfrågningsunderlaget punkten 1.2.4 tredje stycket, där det anges att "[p]å anmodan från köparen ska

anbudsgivaren kunna verifiera uppfyllelse av obligatoriska krav och kriterier. Verifikationer kan vara referenser, intyg, certifieringar etc”

Även om handlingen skulle anses utgöra en sådan komplettering som avses i nämnda bestämmelse får den anses vara tillåten. Bestämmelsen i 9 kap. 8 § LOU innebär att nya sakuppgifter inte får tillföras anbudet genom en komplettering då det skulle kunna leda till att likabehandlingsprincipen åsidosätts. I praxis har härvid ansetts att likabehandlingsprincipen inte ansetts åsidosättas så länge det inte handlar om att ersätta tidigare inlämnade uppgifter med nya utan att konkretisera dem på något sätt, se generaladvokatens uttalande i mål C-87/94 Wallonska bussarna).

Unimedic har till sitt anbud gett in en handling i syfte att bevisa att försäkring fanns, nämligen avtalet med LFF Service AB avseende anslutning till den svenska läkemedelsförsäkringen. Det försäkringsintyg som landstingen därefter efterfrågade, och som också kommer från LFF Service AB, kan enbart ses som ett förtydligande av ett tidigare redan på visat förhållande, d.v.s. att Unimedic innehade den efterfrågade försäkringen. Dessutom framgår av en kontroll via www.lakemedelsforsakringen.se, till vilken förfrågningsunderlaget hänvisar, att den produkt som Unimedic offererat omfattas av läkemedelsförsäkringen. Uppgifterna finns således redan tillgängliga för landstingen att kontrollera. Denna offentliga uppgift måste anses likvärdig med den svenska praxis som rör komplettering av myndighetsuppgifter varvid domstolarna redan har godkänt även helt nya kompletteringar med anledning av bl.a. att sådana uppgifter i sig inte anses påverka innehållet i anbudet. Uppgifterna har dessutom funnits tillgängliga hos berörd myndighet innan anbudstiden gått ut, se Kammarrätten i Sundsvall dom den 26 maj 2008 i mål nr 492-08).

Inte heller Abcur, vinnande anbudsgivare enligt det andra tilldelningsbeslutet, har i sitt anbud gett in ett giltigt försäkringsbrev i sedvanlig mening utan ett försäkringsintyg. Vid en sådan strikt tolkning av förfrågningsunderlagets ordalydelse som domstolen verkar vilja förorda skulle således inte heller Abcur uppfylla kravet i förfrågningsunderlaget.

Varuidentifikation

I punkten 1.2.3 i förfrågningsunderlaget (Anbud 2014) anges följande.

I bilaga 2 (Anbud 2014) skall redovisas uppgifter avseende ATC-kod, produktnamn, varunummer, beredningsform, styrka, förpackningsstorlekar, listpris, anbudspris, rabatt i % och bifogas anbudet.

Syftet med att ange varunummer är att urskilja en produkt vid beställning. Vid en beställning av en produkt anges varunumret samt namn på läkemedlet. Såsom landstingen uppger i sitt yttrande i förvaltningsrättens mål nr 1675-15 är ett varunummer av intresse först vid den tidpunkt landstingen beställer en produkt och saknar således helt betydelse vid anbudsprövningen eller anbudsutvärderingen.

Unimedic har i bilaga 3 till anbudet angett samtliga uppgifter till den aktuella ATC-koden, utom varunumret. Anledningen till detta var att Unimedic inte hade hunnit få varunumret för den aktuella produkten. Av bilagan framgår att den produkt som offererades var Fenylefrin Unimedic 0,1 mg/ml, beredningsform, styrka, förpackningsstorlek, listpris, anbudspris samt rabatt i procent. Syftet med bilaga 3, nämligen att identifiera produkten vid en framtida beställning samt att göra en utvärdering av priset är således uppfyllt. Varunumret utgör således inte en sådan uppgift av betydelse för anbudsprövning eller utvärdering och kan således i denna bemärkelse anses utgöra ett sådant obligatoriskt krav som måste vara uppfyllt vid anbudets ingivande, utan först vid kontraktstidens påbörjande. Avsaknaden av varunummer

innebär således inte att någon identifikation inte kan ske avseende produkterna ifråga. Under alla omständigheter måste det utgöra en oproportionerlig åtgärd att utesluta en anbudsgivare på denna grund.

I punkten 1.2.11 i förfrågningsunderlaget (Bilder på offererade produkter) anges följande.

Till anbudet bifogas färgbilder i digitalt format visande ytterförpackning, läkemedelsbehållare och etikett. Dessa bilder kan antingen vara fotografiska eller mockups.

Unimedic har till sitt anbud ingivit färgbilder i digitalt format på ytterförpackning och etikett. Förvaltningsrättens konstaterande att Unimedic "inte heller gett in digitala färgbilder på ytterförpackning [...] och etiketter" är således felaktigt och landstingen har således gjort fel som lagt denna bedömning till grund för sitt beslut.

Förfrågningsunderlaget står i strid med principerna om öppenhet, proportionalitet och likabehandling

Om punkten 1.1.3.2 förfrågningsunderlaget (Tillstånd och försäkringar) ska tolkas på det sätt som förvaltningsrätten gjort, och som det får förstås att landstingen enligt det senaste tilldelningsbeslutet inrättat sig efter, strider underlaget mot transparensprincipen. Enbart det faktum att landstingen i mål nr 1675-15 angett att förfrågningsunderlaget ska tolkas i enlighet med det sätt som Unimedic tolkat det, nämligen att giltigt försäkringsbrev inte behöver inges med anbudet, visar med tydlighet på den otydlighet som finns i underlaget.

Om kravet i punkten 1.2.3 skulle anses väsentligt på så sätt att anbudsgivare riskerar att bli utesluten på grund av att varunummer inte kan uppges vid tiden för inlämnandet av anbudet står kravet i strid med proportionalitets- och likabehandlingsprinciperna. Det kan inte vara rimligt att kunna utesluta anbudsgivare med nyligen färdig-

producerade produkter som ännu inte erhållit något varunummer eftersom produkten på en mängd andra sätt har kunnat identifieras, prövas och utvärderas. Eftersom denna brist finns i förfrågningsunderlaget har det påverkat upphandlingen i dess konkurrens-uppsökande skede och måste därför göras om.

Skada

Unimedic har offererat det lägsta priset avseende ATC-kod C01CA06 (fenylefrin) i upphandlingen och ska rätteligen tilldelas kontraktet. Genom att felaktigt utesluta Unimedic från upphandlingen har Unimedic således lidit eller i vart fall riskerat att lida skada till följd av bristerna i upphandlingen. Om förfrågningsunderlaget ska tolkas samt tillämpas på det sätt som förvaltningsrätten gör gällande, och som det får förstås att landstingen inrättat sig efter, brister utformningen av förfrågningsunderlaget i transparens, proportionalitet och lika-behandling, vilket har påverkat Unimedics möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Dessa brister har medfört att Unimedic lidit eller i vart fall riskerar att lida skada.

Landstingen bestrider bifall till ansökan och anför till stöd för sin talan i huvudsak följande.

Landstingen har inte brutit mot LOU eller dess grundläggande principer. Landstingens utvärdering av inkomna anbud har varit korrekt och följt i förfrågningsunderlaget uppställda förutsättningar i enlighet med utgången i mål nr 1675-15. Samtliga anbud har behandlats lika och förfrågningsunderlaget har varit tillräckligt tydligt och således uppfyllt kraven på öppenhet. Uppställda krav har varit proportionerliga.

Unimedic har anført samma grunder och omständigheter som landstingen anförde inom ramen för rättens prövning i mål nr 1675-15, där

rätten kom fram till att upphandlingen, såvitt avseende ATC-koden C01CA06, inte fick avslutas förrän rättelse skett. Landstingen har genom nytt tilldelningsbeslut beaktat domen. Det innebär att Abcur ska tilldelas kontrakt avseende ATC-koden C01CA06.

Landstingen vidhåller vad som anförts i mål nr 1675-15 och förutsätter att detta inte kan föranleda annan utgång än vad som följer av den tidigare domen. Landstingen har följt den domen och kan därför inte anses ha brutit mot någon upphandlingsrättslig bestämmelse. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen om upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-handlingar på ett öppet sätt.

Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttagas. I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas. Vidare gäller att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69).

Försäkring

Av skall-kravet i punkten 1.1.2.1 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska ha läkemedelsförsäkring som minst omfattar den svenska läkemedelsförsäkringen samt att kopia av dessa ska bifogas

anbudet. Rätten finner att formuleringen i förfrågningsunderlaget innefattar krav på att kopia på efterfrågad läkemedelsförsäkring ska bifogas anbudet. Vad som därefter anges i punkten, nämligen att för det fall annan än den svenska läkemedelsförsäkringen åberopas ska anbudet innehålla bevis för att försäkringen minst omfattar villkoren i den svenska läkemedelsförsäkringen, utgör ett separat krav som inte påverkar kravet på att kopia av läkemedelsförsäkring ska bifogas anbudet, även när försäkringen utgörs av en svensk läkemedelsförsäkring. Rätten finner inte att kravet är så otydligt att förfrågningsunderlaget i denna del kan anses brista i öppenhet på så sätt att det utgör en överträdelse av LOU eller dess grundläggande principer.

Unimedic har uppgett att man i enlighet med kravet i 1.1.3.2 gett in avtalet med LFF Service AB avseende anslutning till den svenska läkemedelsförsäkringen. Enligt förvaltningsrättens uppfattning kan detta inte anses innebära att Unimedic uppfyllt det ställda kravet då man först lämnat in ett avtal och därefter, på förfrågan av landstingen, gett in försäkringsintyg. Det faktum att landstingen efterfrågat ytterligare uppgifter kan inte innebära att de uppgifter som lämnades in vid anbudets ingivande till fullo visade på att kravet var uppfyllt. Unimedic har med anledning härav inte uppfyllt det obligatoriska kravet i punkten 1.1.3.2 gällande försäkring.

Det upphandlingsrättsliga regelverket är restriktivt när det gäller möjligheten att på den upphandlande myndighetens initiativ komma med komplettering av anbudet (prop. 2006/07:128 s. 377). Anbudet får på myndighetens begäran förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. EU-domstolen har i C-599/10 SAG Slovenska uttalat sig i frågan om när en upphandlande myndighet får begära att en anbudssökande förtydligar sitt anbud. EU-domstolen uttalar där att upphandlande myndighet

ska behandla aktörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och ha ett öppet förfarande. Uppgifterna i ett anbud kan undantagsvis rättas eller kompletteras på en specifik punkt, bl.a. på grund av att uppgifterna uppenbarligen kräver en enkel förklaring eller för att undanröja uppenbara sakfel, under förutsättning att ändringen inte i själva verket leder till ett erbjudande eller nytt anbud. Vidare uttalar domstolen att när den upphandlande myndigheten utövar sitt utrymme för skönsmässig bedömning, ankommer det på myndigheten att behandla anbuds-sökandena på ett likartat och lojalt sätt, så att det inte kan framstå som om begäran om förtydligande, efter förfarandet för urval av anbuderna och med hänsyn till dess utgång, på ett otillbörligt sätt gynnat eller missgynnat den eller de anbudssökande som varit föremål för begäran.

I förevarande mål har Unimedic anfört att inlämnandet av försäkringsintyget efter anbudets ingivande utgör ett förtydligande då det visar på att man hade den försäkring som man enligt Unimedic redan tidigare visat att man hade. Då det enligt rättens mening inte är klarlagt att Unimedic genom det till anbudet bifogade dokumentet till fullo visat att man innehaft läkemedelsförsäkring kan ingivandet av försäkringsintyget efter anbudstidens utgång inte utgöra ett sådant tillåtet förtydligande eller komplettering som avses i 9 kap. 8 § LOU som kan ske utan att likabehandlingsprincipen träds för när. Genom att tillåta Unimedic att komplettera sitt anbud på detta sätt har landstingen agerat i strid med likabehandlingsprincipen.

Unimedic har även anfört att rättens tolkning av förfrågningsunderlaget borde få till följd att inte heller Abcurs anbud uppfyller kraven då Abcur lämnat in ett försäkringsbrev och inte ett giltigt försäkringsbrev. Förvaltningsrätten konstaterar att Unimedic inte närmare utvecklat på vilket sätt Abcur inte uppfyllt kraven som ställts i förfrågnings-

underlaget. Det saknas därmed skäl att närmare gå in på bedömningen om Abcurs anbud uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Vad Unimedic anfört i denna del kan därmed inte leda till ett ingripande i upphandlingen.

Varuidentifikation

Av punkten 2.1.11 i förfrågningsunderlaget framgår att det till anbudet ska bifogas färgbilder i digitalt format visande yttreförpackning, läkemedelsbehållare och etikett. Unimedic har anfört att man uppfyllt detta krav då man till anbudet bifogat färgbilder i digitalt format enligt vad som efterfrågats. Landstingen har inte anfört något i sak mot detta påstående. Förvaltningsrätten konstaterar att utifrån vad som framkommit i målet i denna del innebär att Unimedic uppfyllt de krav som finns angivna i punkten 2.1.11.

Av punkten 1.2.3 Anbud 2014 i förfrågningsunderlaget framgår att varunummer avseende ATC-kod ska bifogas anbudet. Unimedic har anfört att man angett samtliga efterfrågade uppgifter förutom varunummer, då detta inte kunnat anges eftersom man vid anbudets inlämnande ännu inte hunnit få varunummer på produkten. Landstingen har inte bemött Unimedics uppgifter om varunummer. Det saknas därför skäl för förvaltningsrätten att ifrågasätta Unimedics förklaring till varför varunummer saknades.

Unimedic anför vidare att syftet, att möjliggöra identifiering av produkten, är uppfyllt då man lämnat övriga uppgifter, samt att det skulle strida mot proportionalitetsprincipen att utesluta Unimedics anbud från utvärdering på denna grund.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår bl.a. att en upphandlande myndighet ska iaktta principen om proportionalitet. Denna princip innebär att den

upphandlande myndigheten i en upphandling inte får ställa högre krav än vad som behövs och är ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven ska alltså ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas (prop. 2006/07:128 s. 132 och 155).

Unimedic har inte anfört att kravet som sådant är oproportionerligt, utan endast att utesluta Unimedics anbud till följd av att man inte kunnat uppfylla kravet vid tidpunkten för anbudets ingivande skulle vara oproportionerligt.

Unimedic har anfört att syftet med att under punkten 1.2.3 Anbud 2014 avseende ATC-kod ange produktnamn, varunummer, beredningsform, styrka, förpackningsstorlekar, listpris, anbudspris samt rabatt i procent är att möjliggöra identifikation av produkten. Landstingen har i sitt yttrande till förvaltningsrätten inte kommenterat varken syftet med det uppställda kravet eller vad Unimedic anfört i denna fråga. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av vad Unimedic anfört, och bakgrunden till kravets utformning, inte skäl att ifrågasätta att syftet med kravet är att möjliggöra för landstingen att identifiera den produkt som upphandlas. Kravet som sådant framstår inte som alltför ingripande eller inskränkande utifrån det efterfrågade syftet. Det får dock, i enlighet med vad Unimedic anfört, i detta fall en oproportionerlig konsekvens att utesluta Unimedics anbud till följd av att man inte haft möjlighet att ange varunummer då produkten är ny samt då varunummer synes vara nödvändigt först vid beställning. Förvaltningsrätten konstaterar därmed att det är möjligt att uppfylla syftet med kravet, det vill säga att identifiera produkten. Att förkasta anbudet på grund av att Unimedic inte haft möjlighet att ange varunummer för den aktuella ATC-koden framstår därmed som oproportionerligt.

Med anledning härav saknas skäl för att förkasta anbudet på denna grund.

Strider förfrågningsunderlaget mot principerna om öppenhet, proportionalitet och likabehandling

Unimedic har anfört att förfrågningsunderlagets utformning strider mot principerna om öppenhet, proportionalitet och likabehandling. Förvaltningsrätten har ovan konstaterat att förfrågningsunderlaget avseende punkten 1.1.2.1 inte kan anses strida mot principen om transparens. Inte heller avseende kravet i punkten 1.2.3 finner rätten att förfrågningsunderlaget till följd av sin utformning strider mot principerna om proportionalitet eller likabehandling.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten har konstaterat att Unimedic inte uppfyller det obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget avseende försäkring och därmed har landstingen gjort rätt som förkastat anbudet. Unimedic kan inte anses ha lidit skada då bolaget inte uppfyllt de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven. Ansökan ska med anledning härav avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Klas Innerstedt

rådman

Målet har handlagts av Kerstin Thor.

