



KONKURRENSVERKET	
2015-11-24	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

AV Syd AB, 556273-9358

Ombud: Advokat Tomas Eliasson och jur. kand. Christian Härdgård
Advokatfirman Delphi i Malmö AB
Stora Nygatan 64
211 37 Malmö

MOTPARTER

1. Skurups kommun
274 80 Skurup

2. Trelleborgs kommun
Rådhuset
231 83 Trelleborg

3. Ricoh Sverige AB, 556228-8851

Ombud för 3: Advokat Carl Norén
Kastell Advokatbyrå AB
Box 7169
103 88 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 22 april 2015 i mål nr 1277-15 och 1278-15, se bilaga A

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och beslutar att upphandlingen ska rättas genom en ny anbudsutvärdering där anbudet från Ricoh Sverige AB inte ska beaktas.

YRKANDEN M.M.

AV Syd AB (*AV Syd*) yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så vis att en ny utvärdering av anbudena genomförs där anbudet från *Ricoh Sverige AB* (*Ricoh*) inte ska beaktas. Till stöd för sin talan anför *AV Syd* i huvudsak följande.

Motparterna har invänt att *AV Syd* har förlorat sin talerätt i målet, vilket inte är korrekt. Förvaltningsrätten har åsidosatt förhandlings- och kommunikationsprinciperna vid sin handläggning. Det står klart att kommunerna har handlat i strid med likabehandlingsprincipen vid kvalificeringen av *Ricohs* anbud. Eftersom *Ricoh* inte angett produktnamn går det inte att utläsa vilken specifik produkt som har offererats. Varken *Ricoh* eller kommunerna har förmått visa vilka produkter som offererats. Den information som *Ricoh* lämnat i sin webbshop avseende två av produkterna har inte framgått av deras anbud, som utan denna hänvisning inte uppfyller kraven. Hänvisningen till *Ricohs* webbshop har dessutom ett annat syfte än att uppfylla kraven på produktnamn. För två produkter uppfylls inte kraven utan att tillbehör används som *Ricoh* hänvisat till i efterhand. Produkterna uppfyller inte kraven i sitt grundutförande och en otillåten komplettering har skett. Även om *Ricohs* anbud skulle anses uppfylla alla krav hade *Ricoh* ändå placerat sig på en andraplats efter *AV Syd* eftersom kommunerna inte har genomfört utvärderingen av anbudena avseende poängen för webbshoppen i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Trelleborgs kommun och Skurups kommun (kommunerna) anser i första hand att *AV Syds* överklagande ska avvisas på grund av bristande talerätt och i andra hand att överklagandet ska avslås. Kommunerna anför i huvudsak följande.

Giltighetstiden för AV Syds anbud har numera gått ut och AV Syd har därmed inte längre talerätt i enlighet med HFD 2011 not. 64. Förhandlings- och kommuniceringsprinciperna har inte åsidosatts av förvaltningsrätten. Kravet på namngivna produkter i Ricohs anbud är uppfyllt. De uppgifter som Ricoh lämnat i sitt anbud sammantaget med information som går att hitta i deras webbshop, som Ricoh hänvisat till i anbudet, anger tillräckliga uppgifter för att Ricoh ska anses ha uppfyllt ställda krav. Ricoh har bekräftat att samtliga krav är uppfyllda och detta har kommunerna ingen anledning att betvivla. Det finns ingen grund för att ställa krav på bevis för att offererade produkter uppfyller kraven, utöver vad kommunerna själva har efterfrågat. Det sätt på vilket AV Syd menar att beräkningen vid utvärderingen ska gå till skulle helt sätta vald fördelning av vikten av kriterierna ur spel, även om det kan medges att beskrivningen är något otydlig.

Ricoh Sverige AB anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak detsamma som kommunerna med följande tillägg. Produktnamn har angetts på de offererade produkterna. Det är endast projektorerna i anbudet som uppfyller kriterierna i förfrågningsunderlaget. Projektorerna kan därmed identifieras. Angående beräkningen av poängen i utvärderingen skulle det sätt som AV Syd räknat på sätta viktningen ur spel. Även om utvärderingsmodellen inte är optimalt utformad får den godtas under förutsättning att de upphandlingsrättsliga principerna inte träds för när.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Talerätt

Kommunerna och Ricoh har anfört att giltigheten av AV Syds anbud har gått ut och att AV Syd därför inte längre har talerätt i målet.

Av utredningen framgår att AV Syd vid ett tillfälle i mars 2015 av kommunerna har getts möjlighet att förlänga sitt anbud. Någon senare

förfrågan har inte gjorts från kommunernas sida om att ytterligare förlänga anbudets giltighetstid. Ricoh har å sin sida förlängt sitt anbud efter denna tidpunkt, vilket kommunerna synes ha accepterat eftersom dessa inte invänt mot giltigheten av Ricohs anbud. Förhållandena avviker alltså från vad som gällde i HFD 2011 not. 64. Det skulle strida mot likabehandlingsprincipen om kommunerna tilläts acceptera Ricohs förlängning utan att samtidigt göra en förlängningsförfrågan till AV Syd. Den omständigheten att giltigheten av AV Syds anbud nu löpt ut medför därför inte att bolaget mist sin talerätt.

Uppfyller Ricohs anbud kravet på angivande av produktnamn?

AV Syd anser att kommunerna har åsidosatt likabehandlingsprincipen genom att anta ett anbud som inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget.

En upphandlande myndighet som inte förkastar ett anbud trots att det inte uppfyller ett eller flera obligatoriska krav anses i regel bryta mot likabehandlingsprincipen. Endast om kravet eller kraven i fråga är oväsentliga eller helt saknar relevans i upphandlingen kan det vara acceptabelt att inte förkasta anbudet.

I förfrågningsunderlaget anges följande under rubriken Krav på produkten:

I bilaga 1 finns angivet ett utvalt sortiment av frekvent beställda produkter, vilka är utvalda för utvärderingen. I denna bilaga skall anbudsgivare fylla i produktnamn, tillverkare samt offererat pris per styck. Dessa produkter och priser skall inför avtalsstart finnas tillgängliga i kundanpassad webbshop.

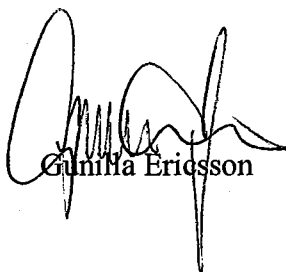
AV Syd menar att Ricoh för produkterna *Data/Videoprojektor* och *Interaktiv projektor ink. Vägghöjningssett* inte angett produktnamn. Såsom kommunerna utvecklats sin talan får de anses ha uppfattningen att produktnamnen visserligen inte framgår av själva anbudet, men att de framgår av webbshopen, till vilken Ricoh hänvisat i anbudet. Ricoh anser att de angett produktnamn på de offererade produkterna och att kravet därmed är uppfyllt.

Enligt kammarrättens bedömning kan det som angetts i Ricohs anbud i detta avseende inte betraktas som produktnamn. De uppgifter som Ricoh har lämnat i anbudet är inte heller tillräckligt preciserade för att det ska gå att utläsa vilka specifika produkter som offererats. Frågan är då vilken betydelse det har att produktnamn finns angivna i Ricohs webbshop. Härvid konstaterar kammarrätten att det inte finns någon hänvisning till webbshopen i Ricohs anbud som syftar till att precisera de produkter som offereras i bilaga 1. Uppgifter i webbshopen kan därmed inte läka bristerna i anbudet. Anbudet uppfyller således inte kravet på att ange produktnamn. Det är inte fråga om ett så obetydligt krav att det kan betraktas som en oväsentlig avvikelse, eftersom det inte går att med tillräcklig säkerhet veta vilka produkter som avses. Denna bedömning förändras inte av att Ricoh intygat att deras anbud uppfyller de ställda kraven.

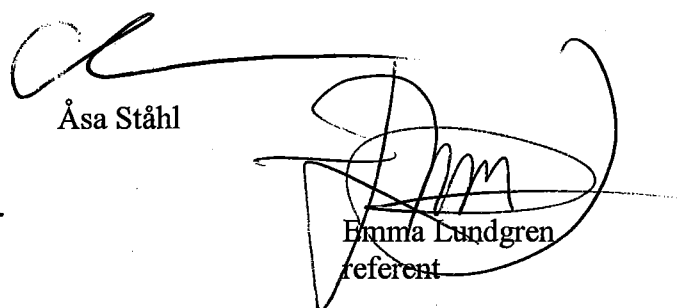
Eftersom det obligatoriska kravet på att ange produktnamn inte är uppfyllt borde anbudet ha förkastats. Genom att ändå utvärdera anbudet från Ricoh har kommunerna brutit mot likabehandlingsprincipen. AV Syd, som vid utvärderingen hamnat på andra plats, har till följd härav riskerat att lida skada. Det finns därmed grund för att rätta upphandlingen genom en ny anbudsutvärdering i vilken Ricohs anbud inte ska beaktas.

Vid denna utgång saknas skäl att ta ställning till övriga anförda invändningar.

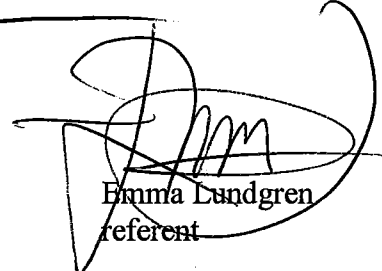
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



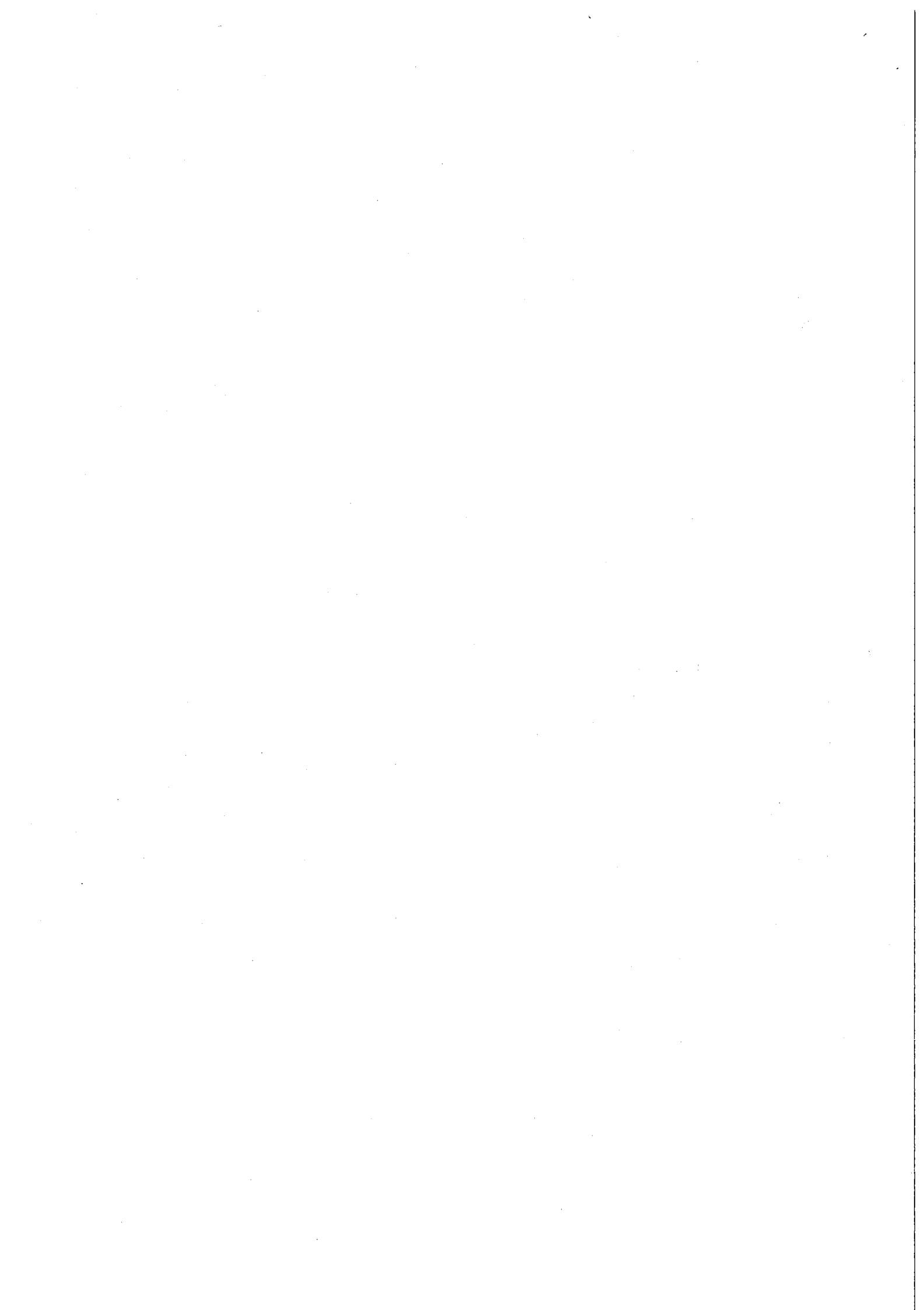
Gunilla Ericsson



Åsa Ståhl



Emma Lundgren
referent





FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2015-04-22
Meddelad i
Malmö

Bilaga A

Sida 1 (9)

Mål nr
1277-15
1278-15

SÖKANDE

AV Syd AB, 556273-9358
Pilotgatan 7
212 39 Malmö

Ombud: Advokat Tomas Eliasson och jur.kand. Christian Härdgård
Advokatfirman Delphi i Malmö AB
Stora Nygatan 64
211 37 Malmö

MOTPARTER

1. Trelleborgs kommun 1277-15
Rådhuset
231 83 Trelleborg
2. Skurups kommun 1278-15
274 80 Skurup
3. Ricoh Sverige AB
Box 1536
171 29 Solna

Ombud för 3: Advokat Carl Norén
Kastell Advokatbyrå AB
Stureplan 13
Box 7169 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår AV Syd AB:s ansökningar om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Trelleborgs kommun och Skurups kommun (Kommunerna) genomför upphandling av AV-utrustning. Upphandlingen genomförs i enlighet med bestämmelserna om öppet förfarande. Enligt tilldelningsbeslut den 26 januari 2015 har Ricoh Sverige AB (Ricoh) tilldelats kontraktet.

I förfrågningsunderlaget under rubriken Kravspecifikation, Krav på produkten/tjänsten anges bl.a. följande.

I bilaga 1 finns angivet ett utvalt sortiment av frekvent beställda produkter, vilka är utvalda för utvärderingen. I denna bilaga skall anbudsgivare fylla i produkt-namn, tillverkare samt offererat pris per styck. Dessa produkter och priser skall inför avtalsstart finnas tillgängliga i kundanpassad webbshop.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

AV Syd AB (AV Syd) har ansökt om överprövning av upphandlingarna och yrkat att de ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras varvid anbudet från Ricoh inte ska beaktas. AV Syd har anfört följande.

AV Syd har uppmärksammat att Ricoh inte uppfyller samtliga skallkrav i förfrågningsunderlaget. Ricoh har i sitt anbud avseende Data-/Videoprojektor inte angett produktnamn för den offererade produkten. Det enda som anges är tillverkare och en del av de tekniska specifikationerna för projektorn. Det går således inte att utläsa vilken modell det är som Ricoh har offererat och följaktligen är skallkravet inte uppfyllt.

Inte heller avseende kategorin Interaktiv Projektor ink. Vägghållnings-sats har Ricoh angett produktnamn för den offererade produkten. Det enda som anges är tillverkare och en del av de tekniska specifikationerna för projektorn. Det går således inte att utläsa vilken modell det är Ricoh har offererat och följaktligen är skallkravet inte uppfyllt.

I kravspecifikationen föreskrivs vidare gällande kategorin Data-/Video-
projektor Kortskjutande att den offererade projektorn ska ha en
Keystonejustering på +/-20°. Ricoh har offererat en projektor vid namn
Panasonic PT-TX400E. Av produktbladet till projektorn framgår dock att
den endast klarar en Keystonejustering på +/-15°. Ricohs offererade pro-
dukt uppfyller således inte det aktuella skallkravet.

I kravspecifikationen föreskrivs gällande kategorin Audioprodukter (CD,
radio, Hi-Fi) att den offererade produkten ska vara utrustad med bl.a. WiFi
och bluetooth. Ricoh har offererat en produkt vid namn Yamaha MCR-
N560. Av specifikationerna till Ricohs offererade produkt framgår att den
saknar såväl WiFi som bluetooth. Av Syd har även säkerställt med Yamaha
att så är fallet vilket framgår av bifogad mejlkorrespondens.

Om en offererad produkt inte uppfyller skallkraven i grundutförandet så
måste det av ett anbud tydligt framgå att anbudet även innefattar de nöd-
vändiga tillbehör som behövs för att produkten ska uppfylla skallkraven.
Om det inte tydligt framgår måste den upphandlande myndigheten pröva
om den offererade produkten i sitt grundutförande uppfyller skallkraven.
Då Ricoh i sitt anbud inte har angett att den offererade produkten utöver
grundutförandet även inkluderar de nödvändiga tillbehören för uppfyllande
av skallkraven så innebär det att Ricohs offererade produkt inte uppfyller
det aktuella skallkravet.

Då Ricohs anbud inte uppfyller samtliga skallkrav borde bolagets anbud
rätteligen ha förkastats vid kvalificeringen. Det strider mot principen om
likabehandling att anta ett anbud som inte uppfyller samtliga skallkrav.
Kommunernas agerande är särskilt allvarligt då Kommunerna inte bara har
kvalificerat Ricohs anbud utan även tilldelat Ricoh det aktuella kontraktet.
Då AV Syd har placerat sig på andra plats vid utvärderingen borde AV Syd
rätteligen ha tilldelats kontrakten. Genom att så inte har skett har AV Syd
lidit skada. Förutsättningar för ingripande enligt LOU föreligger därmed.

Kommunerna har bestritt bifall till AV Syds ansökan om överprövning och anfört följande.

När det gäller de av Ricoh offererade produkterna i kategorierna Data-/Videoprojektor respektive Interaktiv projektor ink. Väggh monteringsinsats, har Ricoh angett tillverkare, pris och tekniska specifikationer. Samtidigt har Ricoh hänvisat till och angett fullständig information i webbshopen under avtalssortiment med komplett information om tillverkare, produkt-namn och pris. Därmed uppfyller Ricoh de skallkrav som Kommunerna har ställt. Under alla omständigheter är en eventuell avvikelse i Ricohs anbud i denna del så oväsentlig att avvikelsen inte kan anses stå i proportion till följderna av att förkasta anbudet.

Ricoh har i sitt anbud avseende kategorin Data-/Videoprojektor Kortskjutande angett att ställda krav uppfylls. Vidare har Kommunerna ställt en fråga angående Keystonejusteringen och Ricoh har då uppgett att ställda krav angående Keystonejustering på minst +/-20° uppfylls med hjälp av tillbehör vilket ingår i anbudets konfiguration och pris.

När det gäller kravet i kategorin Audioprodukter (CD, Radio, Hi-Fi) har Ricoh angett att kravet uppfylls. Vidare har Kommunerna ställt frågan angående WiFi och bluetooth och Ricoh har då uppgett att Ricoh uppfyller kravet med hjälp av tillbehör som klarar ställt krav samt att detta ingår i anbudets konfiguration och pris.

Det bör vidare nämnas att det i förfrågningsunderlaget inte uppställts något särskilt krav på att anbud ska innehålla särskild bevisning för att produktkraven är uppfyllda, utöver att anbudsgivarna ska intyga att uppgifterna i anbudet är fullständiga och korrekta. Ricoh har lämnat föreskrivet intygande och därmed finns ingen grund för förkastande av Bolagets anbud.

Kommunerna har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. AV Syd kan därför inte ha lidit eller komma att lida någon skada.

AV Syd har anfört ytterligare följande. När det gäller de av Ricoh offere-
rade produkterna i kategorierna Data-/Videoprojektor respektive Interaktiv
projektor ink. Väggh monteringsinsats anför Kommunerna att Ricoh i sitt
anbud har hänvisat till och angett fullständig information i webbshopen.
Detta påstående är helt felaktigt. Ricohs anbud innehåller varken en gene-
rell eller specifik hänvisning till webbshopen avseende de aktuella produk-
terna. Även om Ricoh i sitt anbud skulle ha hänvisat till webbshopen hade
det ändå inte per automatik varit möjligt att lista ut vilka produkter som
offererats. I webbshopen finns flera olika produkter som motsvarar de tek-
niska specifikationerna som Ricoh har angett i sitt anbud. Denna brist med-
för att någon utvärdering av de offererade produkterna i de aktuella katego-
rierna inte kan genomföras.

Gällande det påstådda tillbehöret avseende Keystonejusteringarna har AV
Syd frågat Panasonic om det finns något tillbehör till produkten Panasonic
PT-TX400E som gör att man kan öka Keystonejusteringen. På frågan sva-
rar Panasonic att de inte känner till något sådant tillbehör. Panasonic upp-
ger även att det inte finns något sätt att öka de specifikationer som finns i
projektorn.

Kommunerna har vidare inte förmått redovisa något tillbehör från Ricoh
som medför att skullkravet i kategorin Audioprodukter (CD, Radio, Hi-Fi)
uppfylls. Man kan därför sluta sig till att något sådant tillbehör troligen inte
existerar. För det fall ett sådant tillbehör existerar så utgör tillbehöret i vart
fall inte en del av anbudet.

Ricoh har bestritt bifall till AV Syds ansökan om överprövning och anfört
följande.

En utgångspunkt för förvaltningsrättens bedömning måste vara att Kommunerna i den aktuella upphandlingen inte ställt något särskilt krav att uppfyllelsen av produktkraven ska styrkas på något särskilt sätt. Ricoh har i sitt anbud intygat på heder och samvete att lämnade uppgifter är fullständiga och korrekta samt att information av betydelse för upphandlingen inte utelämnats. Ricoh har härigenom civilrättsligt förbundit sig att leverera i enlighet med Kommunernas krav. Förfrågningsunderlagets krav är därmed uppfyllda. Om Ricoh, trots sitt intygande i anbudet, inte skulle anses uppfylla ställda krav blir detta en fråga som inte ska prövas inom ramen för LOU.

När det gäller kategorierna Data-/Videoprojektor respektive Interaktiv projektor ink. Vägghängningssats har Ricoh som produktnamn angett LCD Projektor WXGA 3300 Im Kontrast 5000:1 LAN PANASONIC respektive LCD Projektor WXGA 3200 Im Kontrast 5000:1 Interaktiv PANASONIC. Detta innebär att Ricoh har angett produktnamn på de offererade produkterna och kravet är därmed uppfyllt. Syftet med att efterfråga produktnamn är att beställaren ska få information om vilken produkt som offereras. De produkter som offereras framgår tydligt av Ricohs anbud och det finns inget utrymme för missförstånd.

När det gäller kategorierna Data-/Videoprojektor Kortskjutande och Audioprodukter (CD, Radio, Hi-Fi) uppfyller Ricoh kraven på Keystonejustering, WiFi och bluetooth. När det gäller Keystonejustering är produkten konfigurerad och levereras med en bildprocessor som klarar Keystonejustering på +/-40° och kravet är därmed uppfyllt. När det gäller kraven på WiFi och bluetooth är produkten konfigurerad och levereras med en Bluetooth Wireless Audio Receiver som innebär att kraven uppfylls.

AV Syd har tillagt följande. Det är korrekt att förfrågningsunderlaget inte innehåller något särskilt krav på att anbuden ska innehålla något bevis på att produktkraven är uppfyllda. Detta faktum fråntar dock inte Kommuner-

na en skyldighet att kontrollera uppfyllandet av skallkraven i det vinnande anbudet om det ifrågasätts av en annan leverantör.

Det är vidare inte tillåtet att efter anbudets utgång tillföra anbudet nya uppgifter på så sätt som Ricoh gjort avseende kategorierna Data-/Videoprojektor Kortskjutande och Audioprodukter (CD, Radio, Hi-Fi). Ricoh har tillfört anbudet nya uppgifter avseende att det krävs en bildprocessor för att den offererade projektorn ska uppfylla kravet avseende Keystonejusteringen. Vidare har Ricoh tillfört nya uppgifter avseende att det krävs en Bluetooth Wireless Audio Receiver till Ricohs offererade produkt för att den ska uppfylla skallkravet avseende bluetooth. Enligt Yamaha krävs det vidare ytterligare tillbehör för att den offererade produkten ska uppfylla kravet på WiFi. Något sådant tillbehör har Ricoh inte redovisat.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

En av huvudprinciperna i LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet.

AV Syd hävdar att Ricoh inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven på att anbudsgivare ska ange produktnamn avseende katego-

rierna *Data-/Videoprojektor* och *Interaktiv projektor* ink. *Väggmonterings-sats*.

I den aktuella bilagan har Ricoh, avseende kategorierna *Data-/Videoprojektor* och *Interaktiv projektor* ink. *Väggmonterings-sats*, som produktnamn angett *LCD Projektor WXGA 3300 Im Kontrast 5000:1 LAN PANASONIC* respektive *LCD Projektor WXGA 3200 Im Kontrast 5000:1 Interaktiv PANASONIC*. Förvaltningsrätten kan i och för sig anse att detta inte framstår som produktnamn enligt gängse språkbruk. Däremot är det en beskrivning av en specifik produkt som anges uppfylla vad den upphandlande myndigheten efterfrågar. Därmed får syftet med kravet bedömas vara uppfyllt, dvs. att den upphandlande myndigheten får information om de offererade produkterna. Då det inte har framkommit några skäl som ger anledning att ifrågasätta att de angivna produkterna uppfyller de efterfrågade egenskaperna saknas skäl för ingripande enligt LOU i denna del.

AV Syd har vidare anfört att Ricohs anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven på att produkten i kategorin *Data-/Videoprojektor Kortskjutande* ska ha en Keystonejustering på $\pm 20^\circ$ samt att produkten i kategorin *Audioprodukter (CD, Radio, Hi-Fi)* ska vara utrustad med WiFi och bluetooth. AV Syd har hänvisat till mejlkorrespondens samt produktinformation där det framgår att de efterfrågade egenskaperna saknas. AV Syd menar vidare att om en offererad produkt inte uppfyller skallkraven i grundutförandet så måste det tydligt framgå av anbudet att anbudet även innefattar de nödvändiga tillbehör som krävs.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivarna ska intyga att uppgifterna i anbudet är fullständiga och korrekta, utöver detta ställs inte något krav på att anbudsgivarna ska bifoga någon särskild bevisning. Ricoh har i sitt anbud avseende de nu aktuella kategorierna angett att ställda krav uppfylls. Normalt sett sträcker sig den upphandlande myndighetens utredningsskyldighet inte längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgif-

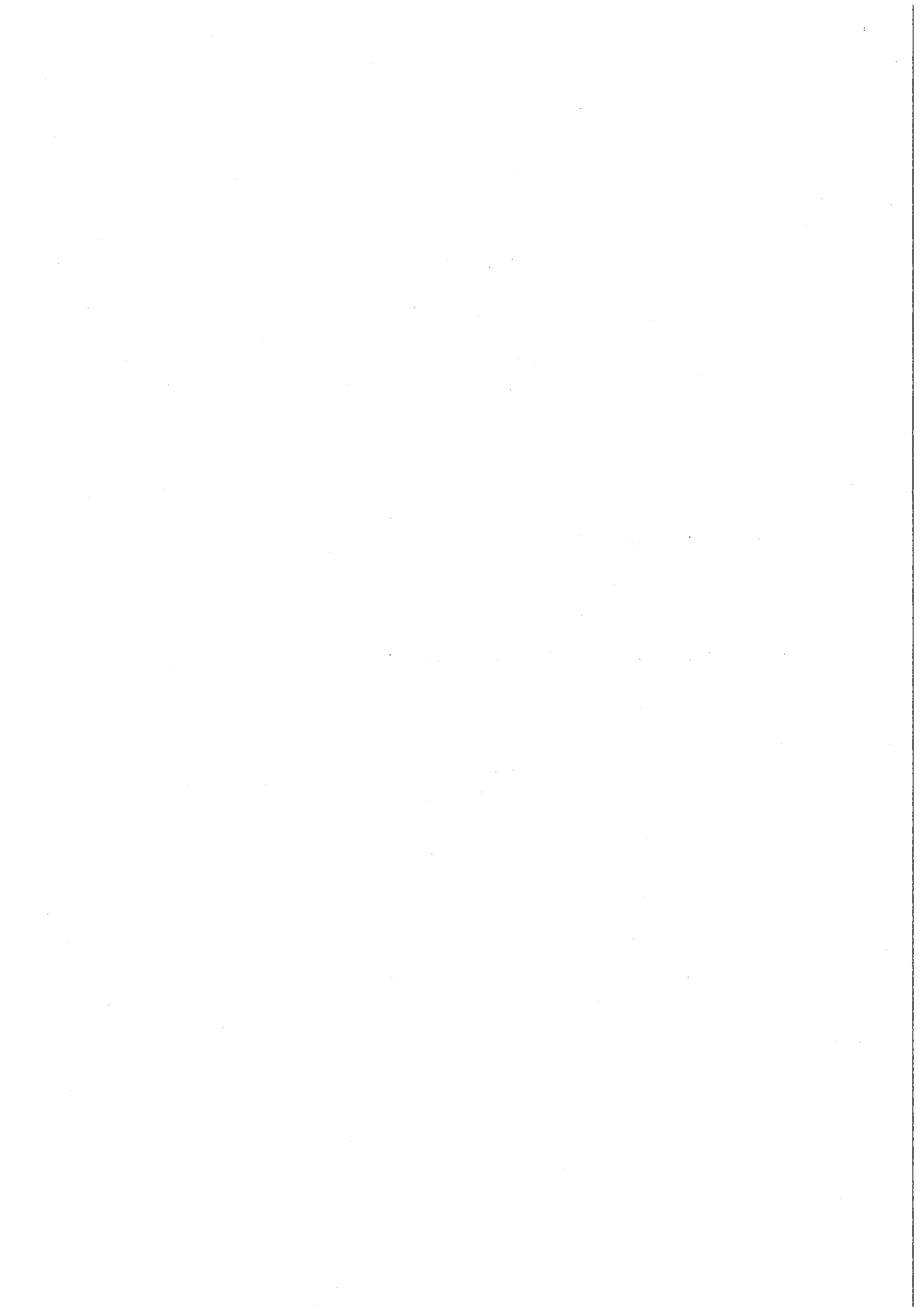
terna i anbuderna och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga föreligger inte. Får däremot den upphandlande myndigheten kännedom om att en anbudsgivare inte uppfyller ett skallkrav som uppställts i förfrågningsunderlaget får den upphandlande myndigheten inte bortse från detta. Ricoh har i samband med överprövningen i förvaltningsrätten bifogat handlingar som ger stöd för att de offererade produkterna uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda skallkraven. Något krav på att anbudsgivaren i anbudet ska ange att anbudet, utöver de offererade produkterna även omfattar nödvändiga tillbehör, har inte ställts i förfrågningsunderlaget, utan det är tillräckligt att anbudsgivaren intygar att uppgifterna är korrekta. Det föreligger således inte heller skäl för ingripande på denna grund.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten därmed att det inte finns skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som AV Syd har åberopat i målen. AV Syds ansökningar om ingripande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Jan Bratt





HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster eller lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. **I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att avtal inte får ingås, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet.** Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen.
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet.
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd.
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta.
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

