



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2013-12-12
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
25298-13

SÖKANDE

Bemannia AB, 556626-8347

Ombud: Pontus Meilink
Bemannia AB
Sveavägen 155
113 46 Stockholm

MOTPART

Stockholms stad
Utbildningsförvaltningen

Ombud: Klas Stålnacke
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 426145

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Stockholm stad (staden) genomför en upphandling av receptions- och vaktmästeritjänster till utbildningsförvaltningen (dnr 12-125/7343). Upphandlingen görs genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) med lägsta pris som utvärderingsmodell. Staden har beslutat att ISS Facility Services AB (ISS) tilldelas kontraktet.

Bemannia AB (Bemannia) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse på så sätt att anbudet från ISS förkastats, alternativt att upphandlingen ska göras om. Bemannia anför i korthet följande. ISS har inte lämnat en komplett bemanningsplan i enlighet med punkt 2.10 i förfrågningsunderlaget. Genom att godkänna den mycket knapphändiga och bristfälliga bemanningsplanen har staden särbehandlat ISS, vilket strider mot LOU. Andra anbud med likartade brister har förkastats. Även ISS anbud borde således ha förkastats, varvid Bemannia hade tilldelats kontraktet. Bemannia har således lidit skada på grund av felet. I förfrågningsunderlaget har staden vidare angett att uppdraget i dag sysselsätter sju personer. ISS anbud innebär att uppdraget ska bemannas med endast 4,4 tjänster. Om det i själva verket räcker med 4,4 heltidstjänster brister förfrågningsunderlaget uppenbart i transparens.

Staden anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i korthet följande. Det har inte funnits skäl att utesluta ISS. Bemanningsplanen har visserligen varit något mindre utförlig än Bemannias men den har varit tillräcklig för att bemanningen ska kunna bedömas och för att kravet i punkt 2.10 ska anses uppfyllt. Bemannias tolkning av kravet är alltför långtgående. Samtliga bemanningsplaner har bedömts på samma sätt och ISS har inte särbehandlats. Det är slutligen svårt att se vad informationen om att uppdraget i dag bemannas av sju personer har för betydelse i målet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Principer för offentlig upphandling

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Kravet på en specifik bemanningsplan

Enligt punkt 2.10. i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivarna ”Lämna en specifik bemanningsplan för uppdraget som uppfyller ställda krav. Bemanningsplanen ska vara specifikt utformad utifrån efterfrågad tjänst, dvs. en bemanningsplan för hela uppdraget.”

I den bemanningsplan som ISS lämnat anges det att företaget kommer att bemanna uppdraget för intern service på plats hos utbildningsförvaltningen med 4,4 tjänster, varav 1,0 avser platschef (arbetsledning), 1,0 avser vaktmästeri och 2,4 avser reception. Det anges vidare att platschefen kommer att jobba både administrativt med arbetsledning och operativt.

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget inte innehåller några exakta anvisningar om hur bemanningsplanen ska vara utformad. ISS har emellertid angett hur företaget avser att bemanna uppdragets olika delar och förvaltningsrätten anser att bolaget därmed lämnat en specifik bemanningsplan för hela uppdraget, som får anses uppfylla kravet i punkt 2.10. Bemanningens plan är visserligen utförligare, men det saknar betydelse för frågan om ISS plan uppfyller kvalificeringskravet.

För att påvisa särbehandling har Bemannia till förvaltningsrätten lämnat in bemanningsplaner från tre andra anbudsgivare, vars anbud förkastats med hänvisning till punkt 2.10. Förvaltningsrätten anser emellertid att ISS bemanningsplan är mer specifik än dessa konkurrenters. Till skillnad från konkurrenterna anger ISS t.ex. exakt hur många tjänster som kommer att användas och hur de fördelar sig mellan de olika delarna av uppdraget.

Sammantaget har det inte framkommit att stadens kvalificering av ISS ger uttryck för någon särbehandling eller att den annars skulle strida mot LOU. Det saknas skäl för ingripande mot upphandlingen på denna grund.

Fråga om förfrågningsunderlaget är transparent

Bemannia gör vidare gällande att förfrågningsunderlaget måste anses vilseledande genom den information som finns i punkt 1.2.1. Där anges det att bemanningen enligt nuvarande avtal är sex personer som alternerar mellan tjänsterna samt en arbetsledare och ersättare vid frånvaro. Det anges också att nuvarande leverantörs ersättning för tjänsten är 255 844 kr exklusive mervärdesskatt per månad.

Bemannia tycks mena att informationen ger en missvisande bild av upphandlingen, om det i praktiken räcker med 4,4 tjänster för uppdraget.

Förvaltningsrätten konstaterar att informationen i punkt 1.2.1 lämnas under rubrikerna ”Upphandlingens bakgrund och omfattning” och ”Upphandlingens syfte”. Det är tydligt att informationen är tänkt som en bakgrundsbeskrivning och inte som något krav i fråga om bemanning eller pris. Oavsett om informationen varit nödvändig eller inte kan den inte anses innebära att förfrågningsunderlaget varit vilseledande eller annars brustit i transparens på ett sätt som motiverar ett ingripande mot upphandlingen.

Sammantaget finner förvaltningsrätten således att upphandlingen inte är felaktig på det sätt som Bemannia påstår. Vid denna bedömning saknas det skäl att pröva om Bemannia har lidit eller kan komma att lida skada.

Ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Johan Jansson

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Julia Nyberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.