



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM

2017-04-21

Meddelad i Göteborg

Mål nr

13864-16

SÖKANDE

Finns Städ och Fönsterputs AB, 556211-0881
Gamlestadsvägen 1
415 02 Göteborg

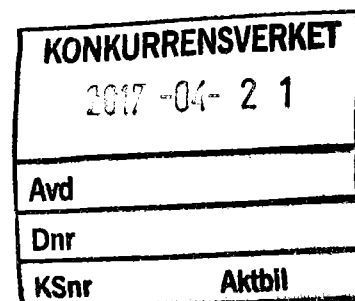
Ombud: Sara Dahlén
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag, 556070-5054
Box 1111
405 23 Göteborg

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten skriver av målet såvitt avser delområdet Fastighetsbolagsstämning inkl. lägenhetsstämning.

Förvaltningsrätten avslår ansökan i övrigt.

Dok.Id 469910

Postadress

Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress

Sten Sturegatan 14

Telefon

031 - 732 70 00

Telefax

031 - 711 78 59

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Expeditionstid

måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag (Upphandlingsbolaget) genomför en upphandling av ramavtal avseende Städtjänster, dnr 210/16. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande enligt LOU och är uppdelad i fem delområden. Av tilldelningsbeslut den 15 december 2016 framgår bl.a. att Finns Städ och Fönsterputs AB (Finns Städ) inte kvalificerats avseende delområdena "Fastighetsbolagsstädning inkl. lägenhetsstädning" och "Städtjänst för verksamheter inom omsorg/hemtjänst".

YRKANDEN M.M.

Finns Städ ansöker om överprövning avseende delområdena "Fastighetsbolagsstädning inkl. lägenhetsstädning" och "Städtjänst för verksamheter inom omsorg/hemtjänst" och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas så sätt att en ny utvärdering genomförs med beaktande av bolagets anbud. I andra hand yrkar Finns Städ att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande.

Avseende delområdet "Fastighetsbolagsstädning inkl. lägenhetsstädning" har av bolaget angivna referensuppdrag inte bedömts uppfylla kravet avseende referensuppdragets omfattning. Detta är felaktigt eftersom bedömningen inte har gjorts med utgångspunkt i de krav som angivits i förfrågningsunderlaget. Vidare har otydligheter i punkt 1.3.1.7 i förfrågningsunderlaget medfört att det inte varit möjligt för anbudsgivarna att på förhand förutse hur deras anbud kommer att bedömas.

När det gäller delområdet "Städtjänst för verksamheter inom omsorg/hemtjänst" har Finns Städ inte kvalificerats med anledning av att referensuppdraget från Partille församling inte har bedömts som likvärdigt

eftersom det, enligt Upphandlingsbolaget inte har omfattat städtjänst för verksamhet inom omsorg/hemtjänst.

Uppdraget från Partille församling har omfattat städning av Sävedalens församlingshem med tillhörande förskoleverksamhet med kristen inriktning. Av punkt 1.1.3 Definitioner i förfrågningsunderlaget framgår exempel på verksamheter som anses omfattas av begreppet omsorg/hemtjänst. Denna lista kan dock inte anses vara uttömmande med anledning av att det anges t.ex. i början och m.m. i slutet av uppräkningslistan. Det följer även av den faktiska definitionen av samlingsbegreppet omsorg att såväl barnomsorg som äldreomsorg och omsorg för människor med funktionsnedsättning innefattas i begreppet. Att Finns Stads angivna uppdrag som avsett barnomsorg inte uppfyller kravet på referenser i punkt 1.3.1.7 i förfrågningsunderlaget är därmed felaktigt. Upphandlingsbolaget har därmed brutit mot både transparens- och likabehandlingsprincipen i LOU. Om det av Finns Stads angivna referensuppdraget hade bedömts med utgångspunkt i de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget hade bolaget antagits som leverantör och bolaget har därmed lidit skada.

Därtill har Upphandlingsbolaget bedömt att Städbolaget i Göteborg AB:s (Städbolaget) referensuppdrag avseende restaurang och hotellstädning utförd hos Nääs Fabriker Hotell & Restaurang AB uppfyller kravet för delområdet. Med avseende på att det för delområdet endast antagits två leverantörer är det särskilt påtagligt att Upphandlingsbolaget gjort en subjektiv bedömning av Städbolagets referensuppdrag. Detta torde bero på att Upphandlingsbolaget endast hade haft en antagen leverantör i annat fall. Angiven referens från Städbolaget kan inte anses omfatta verksamhet inom omsorg/hemtjänst. Upphandlingsbolagen har på ett otillbörligt sätt behandlat anbudsgivare olika vilket strider mot likabehandlingsprincipen.

Dessutom har Städbolaget, efter anbudstidens utgång, gjort en otillåten komplettering av anbudet i form av en beskrivning av bolagets reklamationshantering. Enligt punkt 1.3.1.6 i förfrågningsunderlaget ska en organisationsbeskrivning med uppgifter om bl.a. kundtjänst och reklamationshantering medfölja anbudet. En beskrivning av sådant slag som efterfrågas är inte detsamma som en hänvisning till certifiering. Uppgifter avseende kundtjänst och reklamationshantering som skulle framgå av organisationsbeskrivningen har uppenbarligen inte framkommit av Städbolagets anbud. Upphandlingsbolaget har i strid med 9 kap. 8 § LOU tillåtit Städbolaget att göra en komplettering. Upphandlingsbolaget har handlat i strid med likabehandlingsprincipen genom att anta ett anbud som inte uppfyller de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget.

Otydligheten avseende kravet på referenser har inneburit att Finns Städs anbud inte har kvalificerats. Genom otydligheten har det inte varit möjligt för anbudsgivarna att på förhand förutse hur deras anbud kommer att bedömas vilket innebär att transparens- och likabehandlingsprincipen har trätts förnär. Finns Städ har till följd av överträdelsen lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada eftersom det inte kan uteslutas att Finns Städs anbud hade kvalificerats och tilldelats kontrakt för det fall förfrågningsunderlaget varit tydligt utformat.

Upphandlingsbolaget anser att ansökan ska skrivas av i den del som avser delområdet "Fastighetsbolagsstädning inkl. lägenhetsstädning" eftersom upphandlingen avbrutits i denna del och avbrytandebeslutet har vunnit laga kraft.

När det gäller delområdet "Städtjänst för verksamheter inom omsorg/hemtjänst" anser Upphandlingsbolaget att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Oavsett om Finns Städs referens från Partille församling skulle ha godtagits, eller för den delen om annan referens skulle

ha lämnats, skulle en intern referens inhämtas i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Det är ostridigt att Finns Städ tidigare utfört uppdrag åt Göteborgs Stad och att intern referens därmed skulle inhämtas. Referenstagning med en intern referens för Finns Städ har genomförts för det aktuella delområdet, vilket resulterat i en genomsnittspoäng om 2,7. Därmed hade Finns Städ inte klarat kravgränsen om 3,5 poäng för vidare utvärdering i upphandlingen även om referensuppdraget från Partille församling skulle ha godtagits. Därmed har Finns Städ under alla förhållanden inte lidit skada.

I förfrågningsunderlaget har exemplifierats vilka verksamheter och utrymmen som städning inom omsorg avser. Vid bedömningen av om referensuppdragen motsvarar vad som efterfrågas har Upphandlingsbolaget tagit i beaktande dels vilka utrymmen som förekommer i referensuppdragen, dels vilken slags verksamhet referensuppdragen omfattar. Upphandlingsbolaget har vid denna bedömning funnit att förskoleverksamheten inte motsvarar vad som efterfrågas eftersom där inte finns egna rum, boenden eller någon omsorg som motsvarar den som bedrivs i de exemplifierade verksamheterna. Vid bedömningen av verksamheten i Nääs Fabriker Hotell & Restaurang AB uppkom tveksamheter kring om den verksamheten motsvarade vad som efterfrågas i upphandlingen trots att där finns egna rum och boende. Därför har ett förtydligande begärts från Städbolaget. Genom Städbolagets förtydligande stod det klart att aktuell verksamhet är en känslig miljö där det ställs krav på utförandet av uppdraget med stor lyhördhet för verksamheten. Referensuppdraget motsvarar därmed vad som efterfrågas avseende delområdet.

Vidare har Städbolaget inte gjort någon otillåten komplettering av sitt anbud. Städbolaget har till sitt anbud bifogat sin certifiering för ISO 9001 och har därmed redan i sitt anbud angivit att Städbolaget är certifierat. I anbudet fanns även en beskrivning av hantering av avvikelser och

reklamationer i en bifogad bilaga. Efter Upphandlingsbolagets begäran om förtydligande har en kontroll av om kundtjänst och reklamationshantering ingår som en del i aktuell certifiering gjorts av Upphandlingsbolaget. Av punkt 10.2.1 i ISO 9001:2015 framgår att standarden innefattar kundtjänst och reklamationshantering. Denna information har funnits med redan vid anbudslämnandet genom att Städbolaget har bifogat sin certifiering. Uppgifterna har således funnits med i anbudet och de uppgifter som inhämtats är således inte någon komplettering, utan ett förtydligande av redan lämnade uppgifter.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller

kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap. (9 kap. 8 § LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 53).

Utredning

Av förfrågningsunderlaget kan bl.a. utläsas följande.

1.1.3 Definitioner

...

Städtjänst för verksamheter inom omsorg/hemtjänst – Enligt av beställaren uppgjort städprogram innehållande bl.a. frekvenser och tidpunkter samt olika typer av lokaler som är av olika ålder, material och status. Städning inom omsorg avser t.ex. äldreboende, daglig verksamhet, korttidsboende, gruppboende m.m. Städning omfattar alla utrymmen t.ex. den enskildes rum, gemensamhetsytor, korridorer, personalutrymmen, kök och kontor etc.

...

1.3.1.6 Organisation för utförande

Leverantören ska ha erforderliga resurser för utförande av aktuella städtjänster.

Som bevis ska Leverantören till anbudet ange den information om organisationen och verksamheten som efterfrågas nedan.

a.) En kortfattad organisationsbeskrivning med uppgift om bland annat:

- Antal år i branschen
- Geografisk placering
- Kundtjänst och reklamationshantering
- Eventuellt medlemskap i branschförening

...

1.3.1.7 Referensuppdrag

...

Städtjänst för verksamheter inom omsorg/hemtjänst:

Leverantören ska ange/bifoga förteckning med tre (3) referensuppdrag avseende

Leverantören och två (2) referensuppdrag per angiven Underleverantör med följande

innehåll:

- Uppdragsgivarens organisation.
- Uppdragsgivarens kontaktperson, namn, telefonnummer och e-post.
- En kort beskrivning av uppdraget och dess omfattning.
- Referensuppdraget ska omfatta städning om minst 3 dagar/vecka under en period om minst 12 månader inom omsorgs- eller hemtjänstverksamhet.
- Tidpunkten för referensuppdragets genomförande, uppdraget får inte vara äldre än tre (3) år från sista anbudsdag.

Av Upphandlingsbolagets begäran om förtydligande riktad till Städbolaget kan utläsas bl.a. följande.

1. FÖRTYDLIGANDE – 1.3.1.6 Organisation för utförande

Ni har i ert anbud punkt ”a” lämnat en kortfattad organisationsbeskrivning.

Vart i ert anbud kan vi hitta uppgift om:

- Reklamationshantering?

SVAR: Vi uppfattade att frågan besvarades genom att vi är kvalitetscertifierade (ISO 9001) under punkt 1.3.1.8. Det var fel av oss och vi ber att få komplettera enligt nedan.

Reklamationshantering

Lyssna – Agera – Återkoppla

Vi agerar effektivt om något gått fel. Beslut om omedelbar åtgärd fattas och dokumenteras/kommuniceras med hjälp av vårt affärssystem Carneo/KOLL.

Vi återkopplar till kund om åtgärd och följer upp.

Intern uppföljning av reklamationer med beslut om korrigerande åtgärder sker i "Ordning och Reda-gruppen".

...

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Upphandlingsbolaget beslutat att avbryta upphandlingen avseende delområdet "Fastighetsbolagsstädning inkl. lägenhetsstädning". Någon ansökan om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen har inte kommit in till förvaltningsrätten. Finns Städs ansökan om överprövning har således förfallit i denna del.

Avseende delområdet "Städtjänst för verksamheter inom omsorg/hemtjänst" har Finns Städ bl.a. gjort gällande att bolagets anbud felaktigt uteslutits på grund av att referensuppdraget avseende Partille församling inte har bedömts uppfylla kravet på referensuppdrag i punkt 1.3.1.7 i förfrågningsunderlaget. Vidare har Finns Städ gjort gällande att nyss nämnda punkt i förfrågningsunderlaget har varit otydlig.

Av punkt 1.1.3 framgår en definition av "Städtjänst för verksamheter inom omsorg/hemtjänst" där städning inom vissa typer av omsorg och utrymmen exemplifieras. Av punkt 1.3.1.7 framgår bl.a. att referensuppdragen ska omfatta städning inom omsorgs- eller hemtjänstverksamhet.

Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget i dessa delar ger tillräckligt tydliga besked om vilken typ av referensuppdrag som efterfrågas. Upphandlingsbolaget har uppgett att man vid bedömningen har tagit i beaktande dels vilka utrymmen som förekommer i referensuppdragen,

dels vilken slags verksamhet referensuppdragen omfattar. Upphandlingsbolaget har vidare uppgett att man vid denna bedömning funnit att förskoleverksamheten inte motsvarar vad som efterfrågas eftersom där inte finns egna rum, boenden eller någon omsorg som motsvarar den som bedrivs i de exemplifierade verksamheterna. Därigenom har Upphandlingsbolaget på ett godtagbart sätt redogjort för varför Finns Städs referensuppdrag inte har ansetts uppfylla kravet. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Finns Städ inte har visat att det aktuella referensuppdraget motsvarar vad som har efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Finns Städ har således inte visat att Upphandlingsbolaget brutit mot LOU genom att bedöma att Finns Städs anbud inte uppfyller det aktuella kravet. Förvaltningsrätten anser inte heller att Finns Städ har visat att förfrågningsunderlaget har utformats på ett sätt som strider mot transparensprincipen. Därmed saknas skäl för ingripande enligt LOU i denna del.

Vidare har Finns Städ anfört att Upphandlingsbolaget har tillåtit Städbolaget att komplettera sitt anbud i strid med 9 kap. 8 § LOU och att Städbolaget därmed har gjort en otillåten komplettering. Enligt uppgift från Upphandlingsbolaget fanns en beskrivning av hantering av avvikelser och reklamationer i en bifogad bilaga till Städbolagets anbud där det bl.a. framgår att Städbolaget är certifierade enligt ISO 9001. Vad Finns Städ har anfört i denna del visar inte att det finns skäl att ifrågasätta dessa uppgifter. Såvitt framkommit i målet innefattar den aktuella certifieringen som Städbolaget hänvisat till i sitt anbud såväl kundtjänst som reklamationshandling. Förvaltningsrätten anser därför att Upphandlingsbolagets begäran om förtydligande utgör ett förtydligande av redan lämnade uppgifter, utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning, som är tillåtet enligt LOU.

Finns Städ menar också att Upphandlingsbolaget har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att godkänna Städbolagets referensuppdrag

avseende restaurang och hotellstädning utförd hos Nääs Fabriker Hotell & Restaurang AB.

Som konstaterats ovan framgår av punkt 1.3.1.7 i förfrågningsunderlaget att referensuppdragen för det aktuella delområdet ska omfatta städning inom omsorgs- eller hemtjänstverksamhet. Utifrån kravets utformning kan, enligt förvaltningsrättens bedömning, inte annat utläsas än att kravet innebär att referensuppdragen ska omfatta städning inom omsorgs- eller hemtjänstverksamhet. Det av Städbolaget åberopade referensuppdraget avser hotell- och restaurangstädning. Förvaltningsrätten kan konstatera att Upphandlingsbolaget ändå har godtagit det aktuella referensuppdraget med hänvisning till att åberopad verksamhet är en känslig miljö där det ställs krav på utförandet av uppdraget med stor lyhördhet för verksamheten. Förvaltningsrätten kan emellertid konstatera att det inte går att utläsa av förfrågningsunderlaget att det, vid bedömningen av om kravet är uppfyllt, finns utrymme att ta hänsyn till om uppdraget utförts i en känslig miljö där det ställs krav på utförandet av uppdraget med stor lyhördhet för verksamheten. Förvaltningsrätten anser därför att Städbolagets åberopade referensuppdrag inte kan anses uppfylla det aktuella obligatoriska kravet, så som det har formulerats i upphandlingen. Genom att utvärdera Städbolagets anbud trots att det inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen har Upphandlingsbolaget agerat i strid mot likabehandlingsprincipen.

Fråga är härfter om Finns Städ har lidit eller riskerat att lida skada till följd av Upphandlingsbolagets agerande. Enligt uppgift från Upphandlingsbolaget har Finns Städs interna referensuppdrag endast uppnått en genomsnittspoäng om 2,7 vilket innebär att det inte har nått upp till kravgränsen om 3,5 poäng för vidare utvärdering i upphandlingen. Även om Städbolagets anbud hade uteslutits i upphandlingen hade Finns Städs anbud således ändå inte blivit föremål för vidare utvärdering. Därmed hade Finns Städ inte heller haft möjlighet att tilldelas kontrakt avseende det aktuella

delområdet. Förvaltningsrätten anser därför att Finns Ståd inte visat att bolaget på grund av Upphandlingsbolagets agerande har lidit eller riskerat att lida någon skada i den aktuella upphandlingen. Upphandlingsbolagets agerande utgör därmed inte grund för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU.

Med hänsyn till ovanstående anser förvaltningsrätten att ansökan om överprövning ska avslås, såvitt avser delområdet ”Städtjänst för verksamheter inom omsorg/hemtjänst”.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Susanne Nilsson
Tf chefsrådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Ingeli Lindell.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

