



**SÖKANDE**

Profsafe AB, 556722-2459  
Box 140  
334 23 Anderstorp

**MOTPARTER**

- |                   |                 |
|-------------------|-----------------|
| 1. Lunds kommun   | mål nr 11150-16 |
| 2. Svalövs kommun | mål nr 11151-16 |
| 3. Eslövs kommun  | mål nr 11152-16 |
| 4. Hörby kommun   | mål nr 11153-16 |

Ombud:  
Upphandlingsjuristen Delia Ander  
Lunds kommun  
Box 41  
221 00 Lund

**SAKEN**

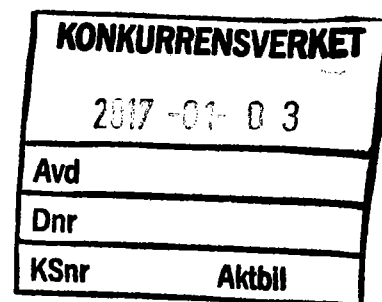
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Profsafe AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

---



## BAKGRUND

Lunds kommun, Svalövs kommun, Eslövs kommun och Hörby kommun (kommunerna) genomför en samordnad upphandling av dokumentskåp, värdeskåp och brandsäkra skåp benämnd skåp och inredningar 2, dnr KS 2016/0016. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslutet har anbudet från SOS Top Safe AB (Top Safe) tilldelats kontraktet.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

### *Profsafe AB*

Profsafe AB (Profsafe) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att tilldelningsbeslutet ska ogiltigförklaras. Som grund för sin talan anför Profsafe bl.a. följande.

Top Safes anbud uppfyller inte skall-kraven avseende position 507 *Laptop-skåp SS3492, ventilerade och eluttag för laddning*. I punkt 3.2.4 i förfrågningsunderlaget anges följande. "Det är ett obligatoriskt krav att offerera samtliga produkter och att produkterna uppfyller samtliga ställda krav. Det är de upphandlande myndigheterna som gör bedömningen av om en artikel uppfyller ställda krav. Om utvärderingsgruppen vid utvärdering av artikelbilagan finner att någon position inte uppfyller ställda krav angivna i kolumn B och C kommer anbudsgivaren ges möjlighet att korrigera offererad produkt". Top Safe hänvisar i anbudet till en länk för den produkt de lämnat anbud på. Länken visar skåp som inte är ventilerade och vad Profsafe kan se har inte utvärderingsgruppen vid utvärderingen gett Top Safe möjlighet att korrigera offererad produkt till produkt som uppfyller skall-kraven. Kommunerna har först efter att överprövning begärts gett Top Safe möjlighet att korrigera offererad produkt. Eftersom detta är gjort efter att tilldelningsbe-

slutet är taget skulle inte Top Safe få möjlighet att korrigera offererade produkter. Top Safe har getts möjlighet till en efterkonstruktion/korrigerig vid en för sen tidpunkt jämfört med det som stipulerats i förfrågningsunderlaget. Detta strider mot förutsättningarna/kravställningen i förfrågningsunderlaget. Ventilerade skåp var ett skall-krav och eftersom Profsafe har jämförts med en produkt som inte uppfyller skall-kraven har man lidit skada.

I punkt 4.22 i förfrågningsunderlaget stipuleras det tydligt att om leverantören avser anlita en underleverantör för att fullgöra kontraktet ska leverantören kunna uppvisa ett åtagande (samarbetsavtal) som styrker att denne kommer att föfoga över nödvändiga resurser. I underlaget som Top Safe skickat in efter tilldelningsbeslutet visas Profsafes skåp S1900/LAPTOP. Skåpet finns inte på Top Safes hemsida varför Top Safe (för att kunna fullgöra leveransåtagandet) har för avsikt att anlita underleverantör. Vad Profsafe vet har inte Top Safe några SS3492 certifierade och ventilerade skåp.

#### *Kommunerna*

Kommunerna anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

I punkt 3.2.4 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. att om utvärderingsgruppen vid utvärdering av artikelbilagan skulle finna att en viss artikel inte uppfyller ställda krav kommer anbudsgivaren att ges möjlighet till korrigerig under vissa förutsättningar. Det handlar om att när vissa produkter inte anses uppfylla kraven i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren få möjlighet att justera anbudet. Top Safe har i sitt anbud på position 507 hänvisat till en länk där respektive produkt beskrivs. Top Safe har i anbudet tydligt angett att man accepterar alla krav som finns i förfrågningsunderlaget. Efter att Profsafe ansökt om överprövning har kommunerna begärt in en verifikation genom produktblad, som styrker att kravet på ventilation är uppfyllt. Detta helt i enlighet med punkt 1.8 i förfrågningsunderlaget vari bl.a. följande

anges. ”Huvudregeln i denna upphandling är att leverantörsförsäkringen godtas som ett bevis på att kraven uppfylls och uppgifterna i anbudet är riktiga. När omständigheterna i det enskilda fallet ger anledning att ifrågasätta detta kommer den upphandlande myndigheten att begära de verifikationer som krävs för att bedöma att krav uppfylls. Alla verifikationer ska vara tillgängliga från sista anbudsdag och på anmodan omedelbart tillställas upphandlande myndighet”.

I punkt 3.2.3. i förfrågningsunderlaget anges att ”produktblad ska kunna på anmodan tillhandahållas inom tre (3) dagar efter anmodan, både under utvärderingsprocessen och under eventuell avtalsperiod”. Top Safe har kommit in med dokumentation som styrker att kravet är uppfyllt.

Kravet i punkt 3.2.4 i förfrågningsunderlaget där det anges att avtalade produkter ska finnas med i leverantörens ordinarie produktsortiment på allmän hemsida under hela avtalstiden är ett fullgörandekrav som ska uppfyllas under avtalstiden. Kravet är därmed ett krav som inte utvärderas. Kravet i punkt 4.22 i förfrågningsunderlaget avseende underleverantör grundas på bestämmelsen i 11 kap. 12 § LOU och är tydligt formulerat som ett fullgörandekrav vid kontraktets utförande, dvs. att efter avtalet träder ikraft ska man på anmodan kunna styrka sin kapacitet för att fullgöra upphandlingskontraktet. Det handlar om leverantörens ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Top Safe har i anbudet tydligt angett att man accepterar alla krav som finns i förfrågningsunderlaget. Därmed kan konstateras att Top Safes anbud på dessa punkter uppfyller ställda krav.

Kommunerna har följt bestämmelserna i förfrågningsunderlaget och i LOU.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Bestämmelser m.m.*

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

I position 507 i kravspecifikation anges bl.a. Laptopskåp, SS3492 standard, ventilerade och eluttag för laddning.

I punkt 1.8 i förfrågningsunderlaget *Verifikationer och kontroll* anges bl.a. att huvudregeln i denna upphandling är att leverantörsförsäkran godtas som ett bevis på att kraven uppfylls och uppgifterna i anbudet är riktiga. När omständigheterna i det enskilda fallet ger anledning att ifrågasätta detta kommer den upphandlande myndigheten att begära de verifikationer som krävs för att bedöma att krav uppfylls. Alla verifikationer ska vara tillgängliga från sista anbudsdag och på anmodan omedelbart tillställa upphandlande myndighet.

I punkt 4.22 i förfrågningsunderlaget *Underleverantör* anges att om leverantören avser att anlita en underleverantör för att åberopa dennes ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet för att fullgöra kontraktet, ska leverantören kunna uppvisa ett åtagande, t.ex. ett samarbetsavtal, som styrker att denne kommer att förfoga över nödvändiga resurser.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning.*

I förevarande upphandling kommer det anbud att antas som har lägst pris under förutsättning att samtliga obligatoriska krav är uppfyllda. I förfrågningsunderlaget anges att huvudregeln är att leverantörsförsäkran godtas som ett bevis på att kraven uppfylls och att uppgifterna i anbudet är riktiga. Vidare anges att när omständigheterna ger anledning att ifrågasätta detta kommer kommunerna att begära in de verifikationer som krävs för att bedöma att kraven uppfylls. Anbudsgivaren har således att i anbudet bekräfta att kraven är uppfyllda. Det uppställs således inget krav på att anbudsgivaren ska bifoga produktblad som visar att kraven de facto är uppfyllda. Kommunerna har inte haft anledning att ifrågasätta Top Safes anbud under utvärderingen och de har således accepterat de uppgifter som Top Safe angett i sitt anbud. Med anledning härav har kommunerna inte behövt ge Top Safe möjlighet att korrigera offererad produkt.

Någon direkt skyldighet för en upphandlande myndighet att närmare kontrollera uppgifter i ett anbud om att ett krav är uppfyllt finns inte om omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta uppgifterna. Samtidigt får den upphandlande myndigheten, i enlighet med likabehandlingsprincipen, inte efterge eller bortse från de obligatoriska krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Kammarrätten i Göteborg har i ett avgörande den 18 december 2009 (mål nr 4904-09) funnit att detta gäller även om uppgifterna om brister blivit kända först i samband med överprövningsprocessen.

Frågan i målet är då om anbudet från Top Safe uppfyller de ställda kraven. I position 507 i kravspecifikationen uppställs krav på att anbudsgivarna ska offerera laptopskåp som bl.a. är ventilerade. Profsafe gör gällande att Top Safe offererat ett skåp som inte uppfyller kravet på ventilation eftersom den länk som Top Safe hänvisar till visar skåp som inte är ventilerade. Kommunerna har efter att Profsafe ansökt om överprövning av upphandlingen begärt in en verifikation av Top Safe i form av ett produktblad av vilken framgår att skåpet är ett ventilerat säkerhetsskåp. Det framgår således inte annat än att Top Safe uppfyller det ställda kravet. Enligt förvaltningsrätten har Profsafe inte förmått visa att Top Safes anbud inte uppfyller det ställda kravet.

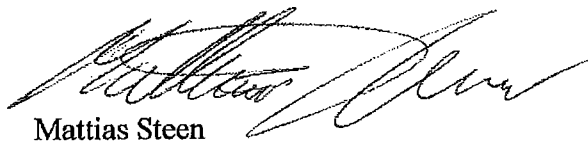
Profsafe gör vidare gällande att Top Safe avser att anlita underleverantör för att fullgöra leveransåtagandet. Enligt förvaltningsrätten framgår inte annat än att Top Safe har det offererade säkerhetsskåpet i sitt sortiment. Det framgår inte heller att Top Safe har för avsikt att åberopa andra företags ekonomiska, tekniska eller yrkesmässiga kapacitet. Vid sådana förhållanden har anbudsgivaren inte heller att tillhandahålla något åtagande.

Förvaltningsrätten konstaterar även att Profsafe inte heller klargjort på vilket sätt bolaget har lidit eller riskerat att lida skada i den mening som avses i LOU.

#### *Sammanfattning*

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Profsafe inte förmått visa att kommunerna har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Profsafes ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Mattias Steen

Maria Persson har föredragit målet.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.