

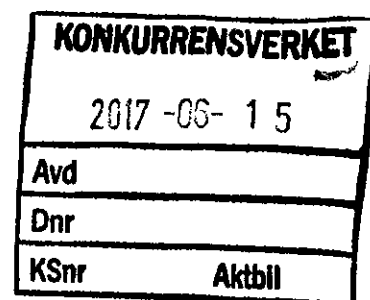


SÖKANDE

Prognoscentret AB, 556433-8654
Tulegatan 11
113 53 Stockholm

MOTPART

AB Helsingborgshem, 556048-0674
Box 3055
250 03 Helsingborg



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om ersättning för kostnader.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 375049

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

AB Helsingborgshem genomför upphandling avseende kontinuerlig kundundersökning riktad till bolagets hyresgäster. Upphandlingen sker genom förenklat förfarande. Tilldelningsbeslut har fattats den 24 januari 2017. Av upphandlingsprotokollet framgår att tre anbudsgivare har uppfyllt samtliga kvalificeringskrav och att Scandinfo Marketing Research AB är den anbudsgivare med lägst jämförelsepris.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Prognoscentret AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Vidare yrkar bolaget ersättning för kostnader som lagts ned på en felaktigt genomförd upphandling med efterföljande överklagandeprocess. Till grund för ansökan anförs bl.a. annat följande. Förfrågningsunderlaget har anpassats efter en på förhand utsedd aktör. Underlaget har mycket gemensamt med information som finns på den vinnande aktörens hemsida. Det utvärderingssystem som använts har också brister. Mervärdesbeloppen är satta alltför högt samtidigt som det inte finns möjlighet att utvärdera bedömningen av den muntliga presentationen. Kallelsen till presentationen kom också med väldigt kort varsel. Helsingborgshem har vidare felaktigt bedömt olika undersökningstypers effektivitet. Prognoscentrets anbud innefattar en så kallad PLS-regression, vilket är en effektivare metod än den det vinnande bolaget använder men som också gör att priset blir högre. Helsingborgshem har också under anbudstiden uppgett att en PLS-regression ska utföras. Prognoscentrets utvärdering görs vidare kontinuerligt och inte årsvis.

Helsingborgshem bestrider bifall till ansökan och anför sammanfattat följande. Bolaget har en gedigen erfarenhet av kundundersökningar och har gjort interna analyser för att formulera en upphandling för att ta fram det

ekonomiskt mest fördelaktiga alternativet. Det är också tydligt angivet i förfrågningsunderlaget hur utvärderingen kommer göras. Det sker ingen interaktion mellan anbudsgivaren och referensgruppen under de muntliga presentationerna. Alla anbudsgivare fick vidare inbjudan till presentationen vid samma tidpunkt. Prognoscentrets fråga under anbudstiden besvarades med att det förutsätts att alla anbudsgivare genomför sambandsanalyser. Det vinnande anbudet har uppfyllt de krav som ställts i underlaget. Prognoscentret har fått lägre poäng bland annat för att den huvudsakliga analysen görs årsvis och inte kontinuerligt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

I målet är lagen (2007:1091) om offentlig upphandling tillämplig, se p. 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Inledningsvis kan sägas att förvaltningsrätten saknar laglig möjlighet att pröva yrkandet om ersättning för kostnader. Yrkandet härom ska följaktligen avvisas.

Prognoscentret har bland annat gjort gällande att förfrågningsunderlaget anpassats för en specifik anbudsgivare eller att detta i vart fall inte kan utslutas. Som stöd för detta har bolaget hänvisat till att liknande formuleringar finns i förfrågningsunderlaget som på det vinnande bolagets hemsida. Någon ytterligare utredning som styrker denna omständighet har emellertid inte presenterats. Förvaltningsrätten bedömer därför att det inte är visat att förfrågningsunderlaget i den delen utformats för att gynna en viss aktör.

Upphandlande myndighet har stor frihet att utforma ett förfrågningsunderlag enligt eget önskemål, åtminstone så länge inte upphandlingsrättsliga principer om t.ex. transparens överträds. Förvaltningsrätten anser inte att en muntlig presentation i enlighet med förfrågningsunderlaget i sig är oförenligt med kraven som ställs på upphandlare i LOU. Prognoscentret har heller inte presenterat något stöd för att bedömningen av den muntliga presentationen inte skulle ha skett på ett korrekt sätt. Ingenting som framkommit i målet talar heller för att anbudsgivarna behandlats på olika sätt inför presentationen.

Prognoscentret har också invändningar mot utvärderingssystemets utformning. Förvaltningsrätten anser emellertid inte att den mervärdesmetod Helsingborgshem använt kan anses stå i strid med LOU. Förvaltningsrätten anser inte heller att metoden i det aktuella fallet kan sägas gynna någon specifik aktör.

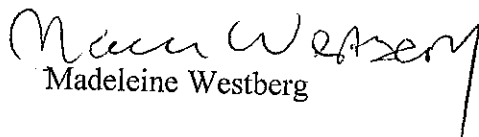
Prognoscentret har under skriftväxlingen lagt mycket fokus på frågan om PLS-regression, vilket är ett särskilt sätt att finna samband mellan olika

uppsättningar data, och kring huruvida Helsingborgshem haft för avsikt att upphandla just en sådan analys. Förvaltningsrätten anser emellertid inte att förfrågningsunderlaget kan sägas vara otydligt kring vilka krav som ställs på anbud. Vad avser den fråga som besvarats av Helsingborgshem under anbudstiden kan svaret enbart sägas ge stöd för att någon form av prioriteringsförslag måste ges, inte för att anbudsgivarna måste göra en PLS-regression. Med detta i beaktande talar ingenting för att det vinnande anbudet inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav.

Det har inte framkommit något stöd för att det vinnande anbudet utvärderats felaktigt. Prognoscentret har, även om bolaget skulle ha beviljats fulla mervärdesavdrag, inte haft ett anbud med lägre jämförelsepris. Skäl saknas därmed för förvaltningsrätten att särskilt pröva om Prognoscentrets anbud utvärderats korrekt, eftersom bolaget under alla förhållanden inte kan anses ha lidit skada (jfr HFD 2013 ref. 53).

Med hänvisning till att det saknas skäl för ett ingripande enligt LOU, ska Prognoscentrets ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg

Mårten Ihd har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

