



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

BESLUT
2016-09-12
Meddelat i Jönköping

Mål nr
3453-16

SÖKANDE

YouCall Sverige AB, 556535-9501
Belonasvängen 2B
941 52 Piteå

MOTPART

Västtrafik AB, 556558-5873
Box 123
541 23 Skövde

Ombud: Advokaten Anders Nilsson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU; nu fråga om infordrande av uppgifter

KONKURRENSVERKET	
2016-09-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS BESLUT

Förvaltningsrätten avslår YouCall Sverige AB:s begäran om inhämtande av uppgifter.

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Västtrafik AB genomför en upphandling av IT-ServiceDesk, utökad support 2016, med dnr 1-17-16. Genom tilldelningsbeslut har en annan anbudsgivare än YouCall Sverige AB (bolaget) antagits. Bolaget begärde att få ut samtliga anbud för att kunna granska och bedöma om Västtrafik AB följt gällande utvärderingskriterier. Västtrafik AB gav ut anbuden som, i delar, hade sekretessbelagts.

Bolagets skrivelse får förstås som att de yrkar att förvaltningsrätten ska inhämta uppgifter i form av samtliga anbud som lämnats i upphandlingen och att det önskar att det får tillgång till de aktuella uppgifterna sedan de inhäm-

Dok.Id 205139

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00
E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

tats av förvaltningsrätten. Syftet med bolagets begäran om att uppgifterna görs tillgängliga är att de vill kunna göra en bedömning om Västtrafik AB följt gällande utvärderingskriterier enligt upphandlingsföreskrifterna. De upplever att transparensen i upphandlingen inte följts.

Västtrafik AB har anfört att det vid tidpunkten för när ansökan om överprövning gavs in inte fanns något formellt sekretessbeslut och att ett sådant fattades den 8 juli 2016. Av överklagandehänvisningen framgick att beslutet kunde överklagas till Kammarrätten. Vidare anför Västtrafik AB att förvaltningsrätten inte, inom ramen för överprövning, kan pröva sekretessbeslutet.

Bolaget har förelagts att yttra sig över Västtrafik AB:s yttrande men har inte hörts av.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Enligt 20 § FPL gäller i fråga om skriftlig handling som åberopas som bevis bestämmelserna i 38 kap. 1-5 och 7-9 §§ RB i tillämpliga delar. Av 38 kap. 8 § första stycket RB framgår att rätten får besluta att en allmän handling som kan antas ha betydelse som bevis ska tillhandahållas. I andra stycket 3 samma paragraf anges att detta inte gäller en handling genom vars företeende yrkeshemlighet skulle uppenbaras, med mindre synnerlig anledning förekommer.

Den upphandling som är aktuell i förevarande mål regleras i LOU. Lagen genomför EU-direktiv inom området offentlig upphandling. Dessa direktiv är av två slag, dels avseende förfarandet (2004/18/EG), dels avseende rättsmedel (89/665/EEG).

I artikel 1.1 i rättsmedelsdirektivet anges att medlemsstaterna ska vidta nödvändiga åtgärder för att garantera att en upphandlande myndighets beslut kan prövas effektivt när det görs gällande att beslutet har inneburit en överträdelse av gemenskapslagstiftningen om offentlig upphandling eller nationella bestämmelser som införlivar denna lagstiftning (effektivitetsprincipen).

I EU-domstolens mål C-450/06, Varec, där anbudsgivaren begärt konfidentiell behandling uttalade domstolen bl.a. följande. Det är nödvändigt att prövningsorganet har tillgång till den information som krävs för att kunna avgöra målet eller ärendet med fullständig information om fakta, inbegripet konfidentiell information och affärshemligheter (p. 53). Skyddet för affärshemligheter utgör en allmän princip (p. 49) och det ankommer på prövningsorganet att besluta i vilken omfattning och på vilket sätt den konfidentiella behandlingen av och sekretessen omkring denna information ska säkerställas (p. 55). Prövningsorganet ska kunna besluta att inte lämna ut information i handlingar till parter och deras advokater, om det är nödvändigt för att upprätthålla skyddet för en sund konkurrens eller för de ekonomiska aktörernas legitima intressen (p. 43).

Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) har i rättsfallet HFD 2015 ref. 55 uttalat bl.a. följande. När det gäller domstolens utredningsansvar i det avseende som nu är aktuellt måste hänsyn tas till vad EU-domstolen i Varec-målet uttalat rörande unionsrättens krav. Det innebär att det väl kan krävas att part klart anger på vilka omständigheter han grundar sin talan liksom den bevisning som åberopas. Om part emellertid utan framgång hos den upphandlande myndigheten begärt att få ta del av uppgifter som han önskar åberopa till stöd för talan ankommer det på domstolen att pröva om uppgifterna krävs för att domstolen ska kunna utsätta förfarandet för en effektiv granskning. Om så befinns vara fallet, måste domstolen anses vara skyldig att inom ramen för sitt utredningsansvar fordra in uppgifterna från den upphandlande myndigheten. Part har som huvudregel rätt att ta del av vad som

på nyss angivet sätt kommit att tillföras målet. Domstolen har likväl att pröva om uppgift i det infordrade materialet omfattas av sekretess, om kommunikation enligt 18 § FPL kan underlåtas och, om så inte är fallet, i ljuset av unionsrättens krav pröva om parts rätt till insyn kan begränsas med stöd av 10 kap. 3 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, har nu att pröva om rätten, med utgångspunkt i vad parterna anfört, ska inhämta uppgifter i form av samtliga anbud som lämnats i upphandlingen.

I rättsfallet RÅ 2009 ref. 69 har Högsta förvaltningsdomstolen ansett att officialprincipen måste tillämpas på ett försiktigt sätt i upphandlingsmål. Domstolen uttalade att i sådana mål bör som huvudprincip krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig klart anger på vilka omständigheter han grundar sin talan. Detta framgår även av rättsfallet HFD 2015 ref. 55.

I aktuellt mål har bolaget anfört att de vill ta del av samtliga anbud för att granska och bedöma om Västtrafik AB följt gällande tilldelningskriterier enligt upphandlingsföreskrifterna. Vad bolaget anför i målet kan inte anses vara tillräckligt för att det ska anses nödvändigt att inhämta de begärda uppgifterna för granskning. Bolagets begäran om att förvaltningsrätten ska inhämta samtliga anbud ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D)

Veronica Lindström

Rådmannen Veronica Lindström har fattat beslutet. Förvaltningsrättsnotarien Sofia Schmidt har varit föredragande.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.