



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Avdelning 31

DOM
 2016-05-27
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 9466-16

SÖKANDE

Teknostäd AB, 556241-4366

Ombud: Jur. dr. Frantzeska Papadopoulou
 Biolaw
 Lundagatan 10 A
 171 63 Solna

MOTPART

Utbildningsnämnden i Stockholms stad

Ombud: Stadsadvokat Gustaf Swedlund
 Stockholms stad, Stadsledningskontoret
 Hantverkargatan 3A, 2 tr
 105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-05-27	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 10 maj 2016 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 736229

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Utbildningsnämnden i Stockholms stad (Staden) genomför en förnyad konkurrensutsättning av lokalvårdstjänster avseende sju olika skolor inom ramavtalsområdet "Lokalvård för kommunala grundskolor (Västerort) vid utbildningsförvaltningen, Stockholms stad", dnr 2.4.2-1180/2015. Upphandlingen genomförs enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU. Av tilldelningsbeslut den 29 april 2016 framgår att Staden avser att tilldela Fervent Cleaning Company AB (Fervent) kontrakt för alla sju skolor. Den 10 maj 2016 beslutade förvaltningsrätten att Staden inte får ingå avtal med anledning av upphandlingen innan något annat har bestämts

Teknostäd AB (Teknostäd) ansöker om överprövning av upphandlingen. Teknostäd yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Teknostäd tilldelas de kontrakt som upphandlingen avser. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Teknostäd bl.a. följande.

Fervents anbudspriser är onormalt låga, vilket även Stockholms stad har identifierat. Staden har därför begärt ett förtydligande från Fervent. De förklaringar som Fervent har skickat in är dock varken relevanta eller trovärdiga. Trots detta har Staden antagit anbudet.

Förfrågningsunderlaget står i strid med LOU. Stockholms stad har i sitt förfrågningsunderlag inte begärt information om huruvida anbudsgivarna avser använda sig av arbetskraft som ingår i arbetsmarknadsprogram. I dag är det i princip en norm att begära sådan information. Staden har därmed agerat i strid med transparens- och likabehandlingsprincipen.

Utvärderingen av anbuden står i strid med LOU. Staden har inte vägt anbuden mot varandra på ett affärsmässigt sätt. Fel lista över leverantörer har

tagits med i utvärderingsanalysen. Staden har räknat fel vid utvärderingen av Teknostäds anbud avseende Enbacksskolan.

Staden har räknat fel vid utvärderingen av anbuden i ramavtalsupphandlingen. Staden anger att felet inte kan tas upp i det aktuella målet eftersom det avser en förnyad konkurrensutsättning. Det stämmer inte, eftersom fel i ramavtalet kan påverka utfall och förutsättningar i den nu aktuella upphandlingen.

Teknostäd har lidit skada eftersom Teknostäds anbud var näst billigast avseende tre olika skolor som ingår i upphandlingen: Solhemsskolan, Smedslättsskolan samt Spånga grund- och gymnasieskola. Om Fervents anbud hade förkastats som onormalt lågt skulle Teknostäd ha vunnit upphandlingen för dessa områden. I övrigt är de grunder som anges ovan relevanta för samtliga områden.

Staden bestrider Teknostäds yrkanden. Till stöd för sin talan anför Staden bl.a. följande.

Staden har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU.

Fervents anbud uppfyller samtliga krav. Enligt 12 kap. 3 § LOU får en myndighet under vissa förutsättningar förkasta ett anbud om den finner att priset är orimligt lågt. Någon skyldighet att förkasta anbudet finns dock inte.

Förfrågningsunderlaget är inte bristfälligt. Staden bestrider att det finns en skyldighet att begära information om huruvida anbudsgivarna avser använda arbetskraft som ingår i arbetsmarknadsprogram.

Påstådda fel i ramavtalsupphandlingen kan inte prövas inom ramen för det nu aktuella målet. Teknostäd har inte heller lidit skada till följd av felberäkningen som rör ramavtalet.

För fyra av skolorna – Sundbyskolan, Elinborgsskolan, Enbacksskolan och Äppelviksskolan – har det funnits ytterligare anbudsgivare som har lämnat lägre anbud än Teknostäd. Teknostäd har därför inte lidit skada i förhållande till dessa fyra anbudsområden.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU bl.a. behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Frågan om Fervents anbud borde ha förkastats

Enligt 12 kap. 3 § LOU får en myndighet under vissa förutsättningar förkasta ett anbud om den finner att priset är orimligt lågt. Någon skyldighet att förkasta anbudet finns dock inte. Teknostäd har därmed inte visat att upphandlingen stått i strid med LOU på denna grund.

Frågan om förfrågningsunderlaget är bristfälligt

Staden har inte i förfrågningsunderlaget efterfrågat information om huruvida anbudsgivarna avser använda arbetskraft som ingår i arbetsmarknadsprogram. Någon sådan skyldighet kan inte heller anses föreligga enligt LOU. Teknostäd har därmed inte heller på denna grund visat att upphandlingen stått i strid med LOU.

Frågan om utvärderingen av anbuden stått i strid med LOU

Teknostäd har påstått att vissa fel har begåtts vid utvärderingen av anbuden i den nu aktuella förnyade konkurrensutsättningen. Teknostäd har dock inte visat att bolaget har kunnat lida skada till följd av dessa påstådda fel.

Teknostäd har alltså inte visat att upphandlingen på denna grund har stått i strid med LOU på ett sätt som medfört att bolaget har lidit eller riskerat att lida skada.

Frågan om fel i ramavtalsupphandlingen

Fel som hänför sig till upphandlingen av ramavtalet kan inte prövas inom ramen för den nu aktuella förnyade konkurrensutsättningen.

Slutsats

Förvaltningsrätten finner att Teknostäd inte har förmått visa att Staden har brutit mot LOU på ett sätt som medför att Teknostäd har lidit eller kan komma att lida skada. Teknostäds ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Anders Ahlgren
Rådman

Daniel Ekwall har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.