



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LINKÖPING**  
 Enhet 2

**DOM**  
 2014-08-13  
 Meddelad i  
 Linköping

Mål nr  
 4002-14

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014 -08- 1 3	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SÖKANDE**

Cowi AB, 556204-9501  
 Box 12076  
 402 41 Göteborg

**MOTPART**

Sjöfartsverket  
 601 78 Norrköping

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Ansökan avslås.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Sjöfartsverket genomför en upphandling rörande Miljökonsekvensbeskrivning (MKB) för Malmporten i Luleå med diarienummer 0307-14-01387 (upphandlingen). I upphandlingen tillämpas öppet förfarande och tilldelning av kontrakt sker till det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Av tilldelningsbeslut från den 27 maj 2014 framgår att Sjöfartsverket har för avsikt att teckna avtal med Ramböll Sverige AB (Ramböll). Av anbudssammanställningen framgår att Sweco AB (Sweco) lämnat näst lägst anbud och Cowi AB (Cowi) tredje lägst.

Dok.Id 171433

**Postadress**  
 Box 406  
 581 04 Linköping

**Besöksadress**  
 Brigadgatan 3

**Telefon**  
 013-25 11 00

**E-post:**  
 forvaltningsratten@linkoping.dom.se

**Telefax**  
 013-25 11 40

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

Cowi AB ansöker om överprövning och yrkar att anbudsutvärderingen ska göras om och att Cowi ska tilldelas kontraktet.

Sjöfartsverket yrkar att Cowis ansökan om överprövning ska avvisas såvitt avser Swecos anbud och bestrider i övrigt bifall till ansökan.

#### VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

##### *Cowi*

Cowi har lidit skada till följd av att Ramböll och Sweco erhållit mervärde i anbudsutvärderingen, som inte är korrekt. Anbudet uppfyller inte angivna skall-krav i anbudsförfrågan. Cowi skulle efter en justerad anbudssammansättning samt utvärdering av anbudet erhålla lägst jämförelsesumma.

##### *Rambölls anbud*

##### Personlig intervju

Enligt utvärderingsmodellen i anbudsförfrågan ska uppdragsledaren utvärderas genom en personlig intervju där beställaren ska bedöma uppdragsledarens personliga egenskaper som påverkar kvaliteten på uppdraget. Vid möte mellan beställaren (Sjöfartsverket) och Ramböll medverkade inte Rambölls tilltänkte uppdragsledare. Några kompletterande möten eller intervjuer har inte genomförts enligt uppgifter från Sjöfartsverket. Enligt förfrågningsunderlaget är det ett skall-krav att anbudsgivare ska vara tillgänglig för personlig intervju. Någon utvärdering kan inte ha skett i enlighet med detta och Ramböll kan därför inte erhålla något mervärde enligt angiven utvärderingsmodell. Rambölls uppdragsledare har enligt med anbudet inlämnat CV inte genomfört några uppdrag för Sjöfartsverket tidigare varför han inte kan vara så känd för Sjöfartsverket att en intervju/möte inte ska genomföras på lika villkor som för andra anbudsgivare.

#### Underleverantörer och uppdragsbeskrivning

Av Rambölls anbud framgår inte om modellering av sedimentsspridning ingår i anbudet och det är därmed oklart om kostnaden för modelleringen ingår i Rambölls angivna anbudssumma. Om inte, bör anbudssumman korrigeras med motsvarande summa. I Rambölls anbud anges att DHI Sverige AB (DHI) ”planeras” användas för spridningsmodellering. Vidare anges att ”Ramböll kan genom sin egen organisation eller genom underkonsult tillhandahålla kompetens för samtliga angivna utredningar och undersökningar” (s 16). Av Rambölls anbud framgår inte klart att angivna underkonsulter kommer att användas och det framgår inte hur de ska användas. Av anbudet framgår inte heller vad de olika kompletterande utredningarna och undersökningarna omfattar och hur de ska genomföras, och det är därmed svårt att bedöma och jämföra Rambölls anbud med övriga anbudsgivare och också vad som ingår i Rambölls anbudssumma. Ett av skallkraven avseende uppdrags-/genomförandebeskrivningen är att styrning av det interna arbetet samt samarbete med eventuella underkonsulter ska redovisas. Denna saknas såvitt gäller underkonsulter. Detta ska vara en del som utvärderas enligt utvärderingsmodellen (AUB 52). I jämförelse med hur interna och externa processer beskrivits i de olika anbudsgivarnas anbud har tilldelning av mervärde inte skett på ett enhetligt och transparent sätt.

#### *Swecos anbud*

Cowi hävdar att Swecos anbud brister i fråga om budgetsumma och förbindelseavtal för en av bolaget åberopad maringeolog/geotekniker.

#### *Sjöfartsverket*

#### *Rambölls anbud*

#### Personlig intervju

I anbudsförfrågan AUB. 52 anges att anbudsgivare ska vara tillgänglig för personlig intervju den 5-6 maj 2014. Vidare anges att den tilltänkte uppdragsgivaren bedöms på basen av referenser och en personlig intervju med

den tilltänkte uppdragsledaren. Intervjuerna kunde inte genomföras som planerat utan fick senareläggas till den 15-16 maj. Rambölls ombud meddelade i det läget att den tilltänkte uppdragsledaren befann sig utomlands och inte kunde närvara vid intervjun. Rambölls uppdragsledare är känd av Sjöfartsverket från nära samarbete i andra projekt. Mot bakgrund av att det inte finns något skall-krav som ålägger uppdragsledaren (utan endast anbudsgivaren) att infinna sig vid en personlig intervju, beslutade Sjöfartsverket att godta att Rambölls ombud deltog vid intervjutillfället och delgav nödvändig information. Vid intervjun presenterade ombudet uppdragsledarens erfarenhet och kompetens. Mot bakgrund av Sjöfartsverkets tidigare positiva erfarenhet av att arbeta tillsammans med uppdragsledaren, vilket bekräftades av referenternas betyg, bedömdes att Rambölls uppdragsledare kunde godtas och bedömas på förevarande underlag. En personlig intervju skulle mot denna bakgrund inte förändra resultatet av utvärderingen.

#### Underleverantörer m.m.

Ramböll har åberopat DHI som underkonsult. DHI har enligt bifogad försäkran intygat att de ställer nödvändig kapacitet till Rambölls förfogande för att utföra spridningsmodelleringar, med hänvisning till en offert från DHI till Ramböll. I Rambölls anbud framgår tydligt att DHI är underkonsult och att de avser genomföra spridningsmodelleringar (se till exempel s. 4 och 16 i anbudet). I anbudsförfrågan AUB. 52 anges bl.a. att konsulten i anbudet skall lämna en budgetsumma för att genomföra uppdraget och att alla kostnader för uppdraget ska ingå i budgetsumman. Det är uppenbart att kostnaden för DHI:s arbete ingår i budgetsumman enligt prisbilaga. Cowis påstående avseende kostnad för DHI:s arbete saknar således grund.

#### *Swecos anbud*

En rättelse av upphandlingen kan inte leda till att Cowi tilldelas kontraktet utan endast till att Sweco tilldelas kontraktet. Cowis påstående om brister i utvärdering av Swecos anbud kan inte prövas förrän Sweco tilldelats kontraktet. Cowis ansökan bör avvisas såvitt avser Swecos anbud.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Tillämpliga bestämmelser*

I 16 kap. 4 § 1 p. LOU anges att efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

#### *Rambölls anbud*

#### Personlig intervju

I Sjöfartsverkets anbudsfrågan AUB.52 anges värderingsgrunder vid utvärdering av anbud. Av dessa framgår följande. ”Anbudsgivare ska vara tillgänglig för personlig intervju den 5/5-6/5 2014. Uppdragsledare bedöms på basen av referenser och en personlig intervju med den tilltänkte uppdagsledaren. För beställaren är det ett mervärde att den tilltänkte uppdagsledaren har drivit komplexa projekt och processer genom god samarbetsförmåga (både intern och externt), ledning, lyhördhet o kreativitet. Syf-

tet är att bedöma hur konsulten på basen av tidigare genomförda projekt kan påverka kvalitén i det aktuella uppdraget". Vidare anges följande. "Vid ett personligt möte mellan beställaren och den tilltänkte uppdragsledaren kommer uppdragsledarens personliga egenskaper som påverkar kvaliteten på det aktuella uppdraget att bedömas". Vidare framgår att referenser kan ge ett maximalt mervärde om 300 000 kr. Samma gäller för personlig intervju. Både Cowi och Ramböll tilldelades 550 000 kr i mervärde för uppdragsledare.

I målet är ostridigt att en personlig intervju med Rambölls angivne uppdragsledare inte genomförts. Cowi menar att Ramböll därför inte kan er hålla något mervärde enligt angiven utvärderingsmodell. Sjöfartsverket har å sin sida framfört att myndigheten godtog ett möte med Rambölls ombud som presenterade uppdragsledarens kompetens. Myndigheten har också beaktat egen erfarenhet av uppdragsledaren.

Förvaltningsrätten noterar att det inte är ett kvalificeringskrav att uppdragsledaren ska vara tillgänglig för personlig intervju. Det är istället ett utvärderingsmoment och frågan i målet i denna del är om den upphandlande myndigheten haft rätt att ge Ramböll mervärde trots att någon personlig intervju med uppdragsledaren inte hållits. Förfrågningsunderlaget måste förstås på så sätt att en personlig intervju med den tilltänkte uppdragsledaren är en förutsättning för att anbudsgivaren ska tilldelas mervärde i detta avseende. I förfrågningsunderlaget har Sjöfartsverket inte angett att myndigheten godtar att information om uppdragsledaren lämnas av en representant för bolaget. Myndigheten har inte heller i förfrågningsunderlaget förbehållit sig rätten att använda egna referenser. Mot denna bakgrund får Sjöfartsverket genom att lägga sådan information till grund för utvärderingen anses ha avvikit från vad som anges i förfrågningsunderlaget. Ramböll borde därför inte ha givits något mervärde alls för personlig intervju med uppdragsledaren. Denna brist påverkar dock inte Cowis placering i

upphandlingen, eftersom Ramböll vid en justerad utvärdering ändå får en lägre jämförelsesumma (1 440 000) än Cowi (1 450 000). Det finns således inte skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

#### Underleverantörer och uppdragsbeskrivning

Av anbudsförfrågan, AUB 1.4 och 52, framgår att konsulten i anbudet skall lämna en budgetsumma för att genomföra uppdraget och att alla kostnader för uppdraget skall ingå däri. I Rambölls anbud framgår att DHI åberopas som underkonsult och att de avses genomföra spridningsmodelleringar. DHI har enligt bifogad försäkran intygat att de ställer nödvändig kapacitet till Rambölls förfogande för att utföra spridningsmodelleringar och hänvisat till en offert från DHI till Ramböll. Förvaltningsrätten saknar skäl för att ifrågasätta att kostnaden för DHI:s arbete ingår i budgetsumman.

Av AUB. 52 framgår värderingsgrunder vid utvärdering av anbud och där anges bl.a. följande av intresse. ”En uppdrags-/ genomförandebeskrivning skall bifogas anbudet och innehålla följande.

- Beskrivning av uppdragsorganisation och hur eventuella underkonsulter och experter involveras för att klara uppdragets komplexitet och mål.
- Hur konsulten tänkt genomföra den externa processen med samverkan och samråd med intressenter, fastighetsägare, myndigheter m.fl. Det är viktigt att konsulten förstår processen och hittar rätt avvägningar mellan krav och önskemål och tidplan/budgetmål samtidigt som rätt innehåll och kvalitet uppnås.
- Hur konsulten avser styra det interna arbetet samt samarbetet med eventuella underkonsulter för att säkerställa att man klarar tidsmål, budget och kvalitet på process och handlingar.
- Hur konsulten tänkt involvera beställaren i de externa och interna processerna.

I förfrågningsunderlaget anges vidare att uppdragsbeskrivningen kan ges ett maximalt mervärde om 900 000 kr och att bedömningen, beroende på vissa närmare angivna grunder, kan ge antingen 0 kr, 300 000 kr, 600 000 kr eller 900 000 kr i mervärde. Samtliga anbudsgivare tilldelades 300 000 kr i mervärde på denna punkt.

Förvaltningsrätten konstaterar att Rambölls anbud innehåller flera uppgifter om bl.a. organisation, underleverantörer, genomförandebeskrivning, samrådsåtgärder, projektledning m.m. som rimligen får anses beröra det som Sjöfartsverket efterfrågar såvitt gäller uppdragsbeskrivning. Även om Rambölls anbud inte innehåller allt det som Sjöfartsverket efterfrågar vad gäller uppdragsbeskrivning kan det Cowi åberopat inte utgöra skäl för slutsatsen att Ramböll inte skulle ha tilldelats något mervärde alls. Det framgår inte heller att Sjöfartsverket särbehandlat Ramböll i förhållande till Cowi vid utvärderingen eller att myndigheten på annat sätt i denna del åsidosatt de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Det finns därmed inte heller skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Vid denna utgång saknas anledning att pröva Cowis invändningar angående Swecos anbud.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 D LOU).

Mats Edsgården

Föredragande har varit Susanne Kleman





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

