



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2015-04-23
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
20740-14

KONKURRENSVERKET	
2015-04-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Knowit AB, 556391-0354

Ombud: Advokat Henrik Wetzenstein och jur.kand. Helena Lundkvist
Advokatfirman Nordia KB
Box 70389
107 24 Stockholm

MOTPART

Polismyndigheten (tidigare Rikspolisstyrelsen)
Box 12256
102 26 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 8 september 2014 upphör därmed att gälla.

Dok.Id: 597093

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Polismyndigheten genomförde ett avrop genom förnyad konkurrensutsättning av kammarkollegiets ramavtalsområde IT-konsulttjänster 2009, Uppdragskonsulttjänster, och beslutade den 19 juni 2014 att anta anbud från ÅF-Technology AB. Enligt myndighetens utvärderingsrapport uppfyllde inte Knowit AB (Knowit) samtliga ställda ska-krav.

Knowit ansökte om överprövning av avropet. Förvaltningsrätten avslog ansökan (se Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 25 augusti 2014 i mål 14760-14). Knowit överklagade domen till kammarrätten som slog fast att Knowit uppfyllde samtliga ställda ska-krav och upphävde förvaltningsrättens dom (se Kammarrätten i Stockholms dom den 24 februari 2015 i mål 6027-14).

Polismyndigheten beslutade den 29 augusti 2014 att ompröva sitt tidigare tilldelningsbeslut och i stället anta anbud från Cybercom Group AB (Cybercom). Enligt myndighetens utvärderingsrapport uppfyllde inte Knowit samtliga ställda ska-krav.

YRKANDEN M.M.

Knowit ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet från den 29 augusti 2014 och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att avropet ska göras om. Till stöd för sin talan anför Knowit bl.a. följande. Det nya tilldelningsbeslutet strider mot LOU då det utgör ett väsentligt avsteg från villkoren i ramavtalet och en otillåten direktupphandling. Beslutet har orsakat Knowit skada eller i vart fall risk för skada. Kammarrätten har uttalat att ska-kravet i avsnitt 1.7.8 i anbudsinvitan är uppfyllt genom att anbudsgivaren kryssar i Ja-rutan. Cybercom har inte lämnat aktuell bekräftelse och uppfyller därför inte ska-kravet. Det framgår inte heller i

övrigt av Cybercoms anbud att ska-kravet skulle vara uppfyllt. Polismyndigheten har således brutit mot LOU genom att utvärdera anbudet. Myndighetens felaktiga agerande har inneburit skada eller i vart fall risk för skada för Knowit. Polismyndigheten har ingått avtal med Cybercom innehållande suspensiva villkor. Som framgår av RÅ 1998 not. 44 kan avtal därmed inte anses ha slutits. Avtalet har inte, på sätt som föreskrivs i ramavtalet, ingåtts inom ramavtalets avtalsperiod och får enligt bestämmelserna i ramavtalet inte längre ingås. Om myndigheten skulle komma att ingå avtal med Cybercom nu skulle myndigheten agera i strid mot LOU. Genom hänvisning till yttrande i Kammarrätten i Stockholms mål 6027-14 anför Knowit vidare bl.a. följande. Enligt det nya tilldelningsbeslutet är Knowits anbud alltjämt förkastat av samma anledning som tidigare. Det förelåg inte skäl att förkasta Knowits anbud eftersom någon ska-kravsbrist inte förelåg.

Polismyndigheten yrkar att förvaltningsrätten ska avslå ansökan och upphäva det interimistiska beslutet från den 8 september 2014. Som stöd för sin talan anför myndigheten bl.a. följande. Knowit har inte åberopat några grunder eller omständigheter som visar att avropet strider mot LOU eller de principer som bär upp LOU och unionsrätten. Knowit har inte heller visat att bolaget har lidit, eller kan komma att lida, skada. Cybercom uppfyller samtliga ska-krav och har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Detta gäller oavsett om Knowits anbud tas med i utvärderingen. Knowit har därmed inte lidit, eller riskerat att lida, skada av att Polismyndigheten felaktigt har uteslutit Knowit från vidare deltagande i avropet. Det finns inget förbud, varken i ramavtalet eller LOU, mot att ingå villkorade avtal. Avtalet mellan myndigheten och Cybercom ska anses ingånget i LOU:s mening även om det innehåller villkor för avtalets bestånd.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Det i målet aktuella avropet har genomförts inom ramen för ett ramavtal som började upphandlas före den 15 juli 2010. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, i dess lydelse före den 15 juli 2010 är tillämplig i målet (se bl.a. punkten 2 i övergångsbestämmelserna till SFS 2010:571 samt Kammarrätten i Göteborgs beslut den 20 januari 2011 i mål 436-11).

Polismyndigheten har den 29 augusti 2014 tecknat leveransavtal med Cybercom. Av 16 kap. 1 § LOU i tillämplig lydelse framgår bl.a. att en ansökan inte får prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande myndigheten lämnat anbudsgivarna underrättelse om tilldelning eller rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, har upphävt det beslutet. Förvaltningsrätten har den 8 september 2014 interimistiskt beslutat att Polismyndigheten inte får ingå avtal innan något annat har bestämts. Detta beslut har ännu inte upphävts. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att det inte föreligger något hinder mot att den aktuella ansökan om överprövning prövas.

Föreligger skäl för ingripande på grund av att det nya tilldelningsbeslutet strider mot LOU genom att utgöra ett väsentligt avsteg från villkoren i ramavtalet eller en o tillåten direktupphandling?

I målet har framkommit att Cybercom uteslöts från utvärdering när Polismyndigheten meddelade sitt första tilldelningsbeslut samt att myndigheten omprövade beslutet efter att rätten bestämt att avropet skulle rättas på så sätt att en ny utvärdering skulle göras där Cybercoms anbud skulle beaktas (Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 25 augusti 2014 i mål 14798-14). Enligt förvaltningsrättens mening har Polismyndighetens

omprövning inte inneburit ett kringgående av upphandlingsreglerna eller gjorts på sådant sätt att de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna trätts för när. Förvaltningsrätten anser därför att myndigheten har haft rätt att ompröva sitt första tilldelningsbeslut (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 1 november 2013 i mål 4675-13 och 5880-13). Enligt förvaltningsrättens mening kan det nya tilldelningsbeslutet inte anses strida mot LOU genom att utgöra ett väsentligt avsteg från villkoren i ramavtalet eller en otillåten direktuphandling. Vad Knowit anfört i denna del kan således inte föranleda något ingripande enligt LOU.

Föreligger skäl för ingripande på grund av att Cybercoms anbud utvärderats trots att det, enligt Knowit, inte uppfyller ska-kravet i avsnitt 1.7.8 i anbudsinvjudan?

Förvaltningsrätten har tidigare prövat om Cybercom uppfyller aktuellt ska-krav (Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 25 augusti 2014 i mål 14798-14). Eftersom Knowit inte hade ställning som part i det målet anser förvaltningsrätten att det tidigare avgörandet inte utgör något hinder mot att rätten prövar samma fråga igen.

Vad Knowit anfört utgör enligt förvaltningsrättens mening inte skäl att frångå den bedömning som förvaltningsrätten tidigare gjort. Cybercoms anbud uppfyller således aktuellt ska-krav och Polismyndigheten har inte brutit mot LOU genom att utvärdera det. Vad Knowit anfört i denna del kan således inte föranleda något ingripande enligt LOU.

Föreligger skäl för ingripande på grund av att Knowits anbud inte skulle ha förkastats eftersom någon ska-kravsbrist inte förelåg?

Kammarrätten har vid sin prövning av Polismyndighetens första tilldelningsbeslut funnit att Knowits anbud uppfyller samtliga ställda

ska-krav samt att det var fel av Polismyndigheten att utesluta Knowits anbud från utvärdering. Eftersom Knowits anbud alltjämt är förkastat av samma anledning som tidigare finns det enligt förvaltningsrättens mening inte anledning att göra någon annan bedömning avseende det tilldelningsbeslut som nu är föremål för prövning. Förvaltningsrätten anser således att Knowits anbud uppfyller samtliga ställda ska-krav och att det därför var fel av Polismyndigheten att utesluta Knowits anbud från utvärdering. Genom att felaktigt utesluta Knowits anbud från utvärdering har Polismyndigheten brutit mot 1 kap. 9 § LOU. För att det ska bli aktuellt med ingripande krävs enligt 16 kap. 2 § LOU i tillämplig lydelse att detta har medfört att Knowit lidit, eller kunnat komma att lida, skada.

Förvaltningsrätten konstaterar att Cybercom har lämnat ett pris som gör att bolagets utvärderingspris är lägre än Knowits utvärderingspris. Cybercom skulle således stå som vinnare i det aktuella avropet även för det fall Polismyndigheten hade utvärderat Knowits anbud vid en förnyad utvärdering. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Knowit inte kan anses ha lidit, eller kunnat komma att lida, skada av att Polismyndigheten felaktigt uteslutit dess anbud från utvärdering. Vad Knowit anfört i denna del kan således inte föranleda något ingripande enligt LOU.

Föreligger skäl för ingripande på grund av att avtal mellan Polismyndigheten och Cybercom inte har ingåtts inom ramavtalets avtalsperiod och inte längre kan ingås?

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det åberopade avgörandet, RÅ 1998 not. 44, gällde en annan fråga än den i målet aktuella. I det fallet var fråga om ett avtal, innehållandes villkor om avtalets giltighet, utgjorde hinder mot att pröva en ansökan om överprövning. Då denna fråga är så vitt skild från frågan i detta mål anser förvaltningsrätten att rättsfallet inte


kan tillmätas någon avgörande betydelse vid bedömningen av om villkor om avtals ikraftträdande medför att avtal inte kan anses ha slutits inom ramavtalets avtalsperiod.

Avtalet mellan Polismyndigheten och Cybercom innehåller villkor gällande avtalets ikraftträdande och förvaltningsrätten tolkar villkoren som att avtalet ännu inte trätt ikraft. Enligt förvaltningsrättens mening kan detta emellertid inte anses innebära att avtal inte har slutits mellan myndigheten och Cybercom. Förvaltningsrätten har vid denna bedömning tagit hänsyn till bl.a. följande. Det finns inte något förbud mot sådana villkor, varken i ramavtalet eller LOU. Inte heller framgår att sådana villkor skulle medföra att avtal inte kan anses ha ingåtts förrän avtalet trätt ikraft. Vidare framgår av ramavtalsbestämmelserna att leverans kan ske efter det att ramavtalets avtalsperiod gått ut, under förutsättning att avtal tecknats inom avtalsperioden. Enligt förvaltningsrättens mening kan ett avtals ikraftträdande efter ramavtalets avtalsperiod jämföras med leverans efter ramavtalets avtalsperiod. Polismyndigheten har således, i enlighet med ramavtalet, ingått avtal inom ramavtalets avtalsperiod. Vad Knowit anfört i denna del kan således inte föranleda något ingripande enligt LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det saknas skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Lars-Ake Johansson
Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Catarina Cali har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.