



KONKURRENSVERKET	
2014 -10- 1 5	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

Valentins Taxi i Halmstad AB, 556610-4278

Ombud: Jur dr Catrin Karlsson
Amber Advokater
Box 363
301 09 Halmstad

MOTPART

Halmstads kommun
Box 153
301 05 Halmstad

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 16 juli 2014 i mål nr 6682-14

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

För att kammarrätten ska pröva överklagandet krävs prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska meddelas om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till (ändringsfall),

KONKURRENS-
Dok.Id 299766 VERKET / UPPHANDLING / FUK

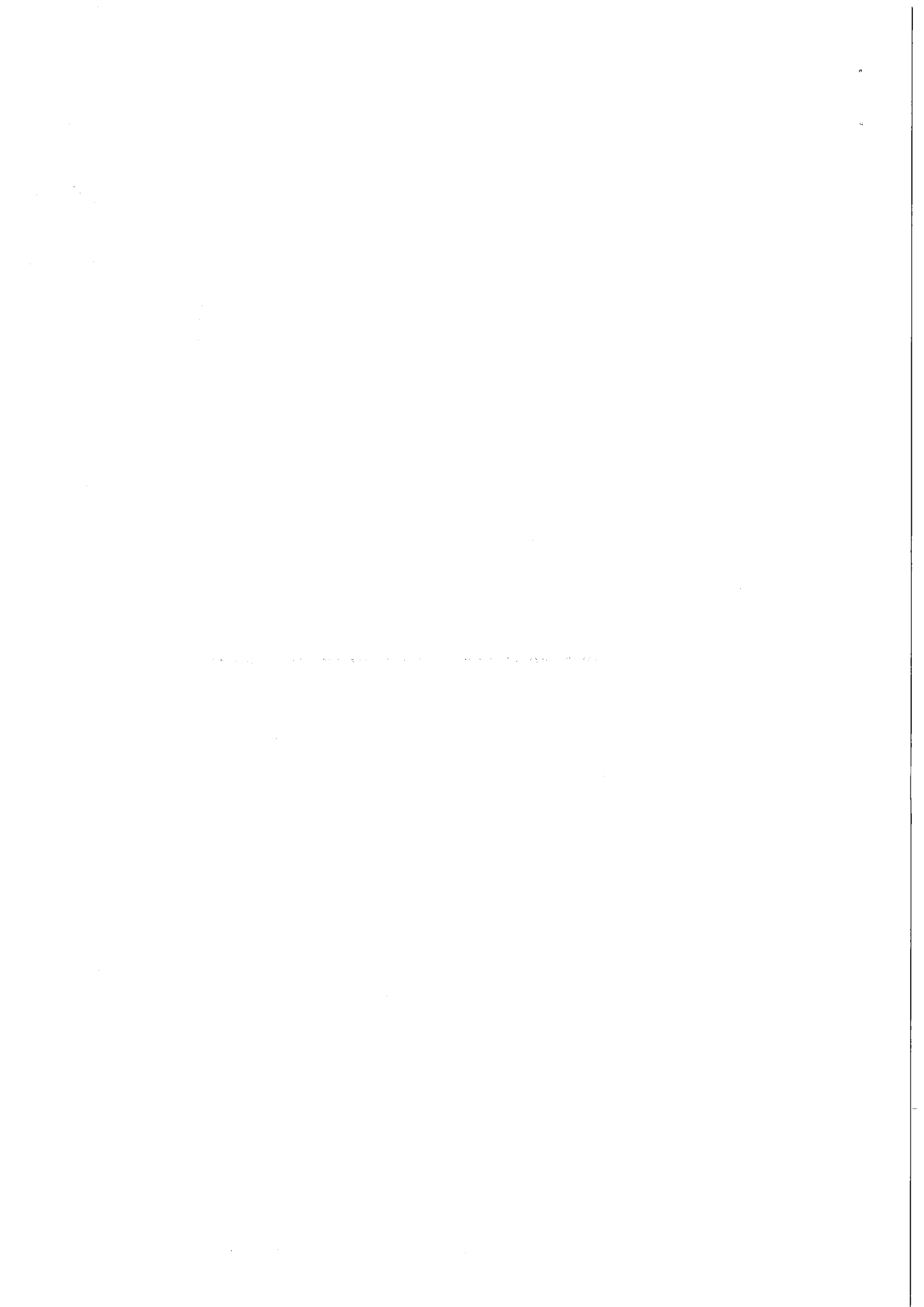
Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

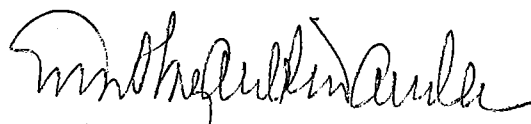


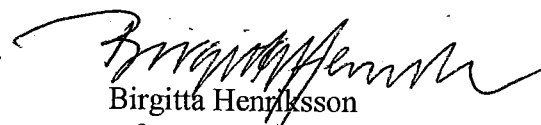
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till utan att prövningstillstånd meddelas (granskningsfall),
- det är viktigt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (prejudikatfall)
eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinära fall).


Detta framgår av 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

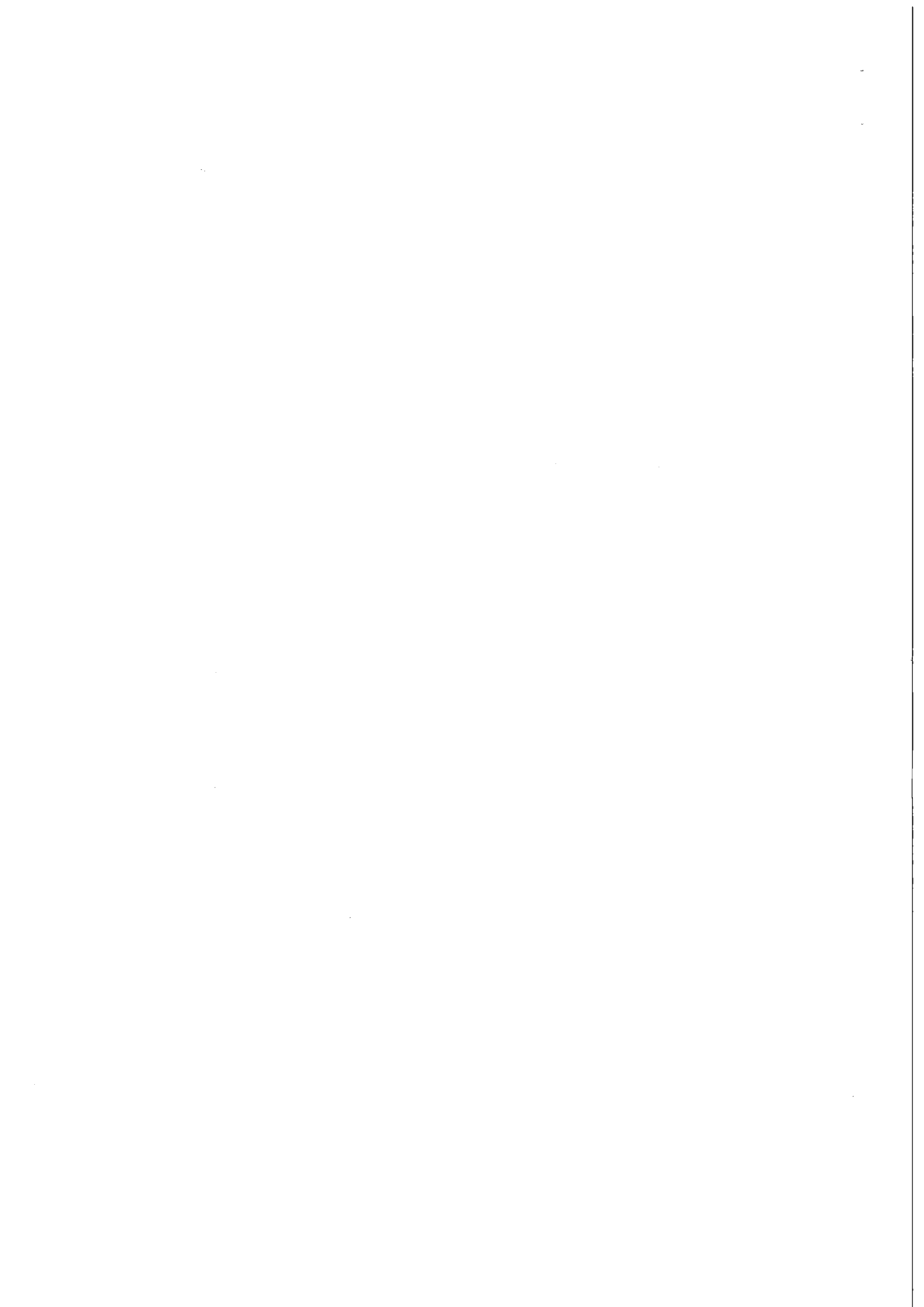
Kammarrätten har gått igenom allt material som finns i målet och kommit fram till att prövningstillstånd inte ska meddelas. Överklagandet kommer därför inte att prövas av kammarrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1).


Ewa Hagard Linander


Birgitta Henriksson
referent


Maria Bergström





SÖKANDE

Halmstad Persontrafik AB, 556694-2206
Box 5
313 02 Sennan

MOTPARTER

1. Halmstads kommun
Box 153
301 05 Halmstad

2. Valentins Taxi i Halmstad AB, 556610-4278

Ombud: Jur. dr. Catrin Karlsson
Amber Advokater
Box 363
301 09 Halmstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen, vad gäller rutterna 10, 14 och 18, får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att utvärderingen ska göras om varvid anbudet från Valentins Taxi i Halmstad AB inte ska beaktas.

BAKGRUND

Halmstads kommun genomför en upphandling av ”Transporter av tillagad mat och specerier mellan kommunala enheter,” dnr KS 2013/0452. Av tilldelningsbeslut den 12 juni 2014 framgår att Valentins Taxi i Halmstad AB (Valentins Taxi) vunnit upphandlingen vad avser rutterna 10, 14 och 18 och att Halmstad Persontrafik AB (Halmstad Persontrafik) placerats på andra plats vad avser dessa rutter.

YRKANDEN M.M.

Halmstad Persontrafik yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att utvärderingen görs om varvid anbudet från Valentins Taxi inte ska beaktas.

Halmstad Persontrafik anför i huvudsak följande. Anbudet från Valentins Taxi uppfyller inte samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget. Halmstads kommun har brutit mot de grundläggande principerna i LOU om likabehandling och transparens genom att utvärdera anbudet från Valentins Taxi trots att detta inte uppfyller samtliga skall-krav.

Av 1.3.2 i förfrågningsunderlaget samt ”Frågor & Svar” framgår att Halmstads kommun kräver lastbil med bakgavellyft. Valentins Taxi har lämnat in en fordonsförteckning på ett fordon som ej har bakgavellyft och uppfyller därmed inte skall-kravet.

Vidare har Halmstads kommun bedömt referenserna på ett felaktigt sätt. Av 1.4.3 i förfrågningsunderlaget framgår att ”Anbudsgivare skall ha erfarenhet från tidigare utförda uppdrag av liknande art och omfattning, utförda under de senaste tre åren. Detta skall styrkas med till anbudet bifogade kundreferenser.” Valentins Taxi har angett en referens på Hallands-

trafiken för ett uppdrag utfört mellan åren 2007-2010. Detta uppdrag är äldre än tre år och referensen är således felaktig, vilket borde ha föranlett att Valentins Taxi inte skulle gått vidare till utvärdering.

Dessa omständigheter innebär, var för sig, att Valentins Taxis anbud inte uppfyller kvalificeringskraven och inte skulle tagits med till utvärdering.

Eftersom Valentins Taxi vann rutt 10, 14 och 18 och Halmstad Persontrafik hamnade på andra plats på dessa rutter har Halmstad Persontrafik lidit eller i vart fall riskerat att lida skada av överträdelserna.

Halmstads kommun medger att rättelse bör ske och anför i huvudsak följande. Bl.a. är vinnande anbuds referenser äldre än tre år, 2007-2010, se 1.4.3. Dock ska ny utvärdering och nytt tilldelningsbeslut endast företas av sökandens överklagade rutter. Rutterna är 10, 14 och 18.

Valentins Taxi har, i enlighet med Högsta Förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2011 ref. 29, beretts möjlighet att yttra sig. Valentins Taxi anför i huvudsak följande. Valentins Taxi bestrider ansökan. Halmstads kommun har inte brutit mot de grundläggande principerna i LOU om lika-behandling och transparens vid utvärderingen av Valentins Taxis anbud. Det vore emellertid i strid med likabehandlingsprincipen att inte utvärdera Valentins Taxis anbud eftersom detta uppfyller alla krav.

Vad gäller 1.3.2 i förfrågningsunderlaget framgår att uppdraget ska utföras med lätta eller tunga lastbilar med bakgavellyft typ Ford Transit. Det framgår också att om investering i nya fordon kommer att göras behöver de inte anges i fordonsförteckningen. Valentins Taxi har angivit att man kommer att investera i nya fordon av typen Ford Transit. Kravet är därmed uppfyllt.

Vad gäller påståendet att Halmstads kommun bedömt referenserna fel så har Valentins Taxi, avseende Referens 2, angivit Hans Barret, Hallandstrafiken Falkenberg. Valentins Taxi har uppgett att de var direkt operatör under Hallandstrafiken åren 2007-2010. Referensen har emellertid erfarenhet från utförda uppdrag av liknande art och omfattning från Valentins Taxi under de senaste åren eftersom Valentins Taxi alltjämt i dagsläget utför uppdrag åt referensen. Inte på något ställe i förfrågningsunderlaget anges att tidpunkten måste skrivas i anbudet. Valentins Taxi har angett att de var "direkt operatör" under perioden 2007-2010 vilket är fallet. Därefter har Valentins Taxi utfört uppdrag åt referensen som underleverantör. Skälet till att Valentins Taxi uppgav uppdrag för referensen under åren 2007-2010 är att Valentins Taxi då var huvudleverantör till referensen – därav skrivningen "direkt operatör." Skrivningen förtar emellertid inte det faktum att referensen har erfarenheter av uppdrag utförda under de tre senaste åren. Detta borde också ha framgått vid Halmstads kommuns kontakter med referensen.

Det ska tilläggas att en upphandlande myndighet inte har skyldighet att kräva bevisning innebärande att när Valentins Taxi uppger att referensen uppfyller alla skall-kraven – i det här fallet avseende referensens erfarenhet under de tre senaste åren – kan Halmstad kommun acceptera det. Halmstad kommun har således inte gjort något fel enligt LOU då kommunen utvärderade Valentins Taxis anbud.

Valentins Taxi har vänt sig till Halmstad kommun med önskemål om att få göra en rättelse av ett uppenbart fel vilket Halmstads kommun förklarat att man inte kommer att beakta. Halmstad kommun hade således vetskap om situationen åtminstone vid tidpunkten för yttrandet från kommunen. Enligt LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar ett uppenbart fel i anbudsansökan eller i anbudet. Den upphandlande myndigheten får även begära ett förtydligande. Även om

bestämmelsen är fakultativ ställer sig Valentins Taxi frågande till varför Halmstads kommun med vetskap om situationen inte godtog Valentins Taxis begäran.

Många leverantörer agerar som underleverantörer. Det är ofta en förutsättning för små och medelstora företag. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att en referens inte skulle godtas av det skälet att anbudsgivaren har varit underleverantör. Referensen har de i förfrågningsunderlaget efterfrågade erfarenheterna. Valentins Taxi kommer att lida skada om dess anbud inte tas med i utvärderingen

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i samma lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Av 1.2.2 i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att "Anbud kan lämnas på hela eller delar av upphandlingen. Varje del utvärderas separat. De olika delarna benämns "rutter" i underlaget."

Halmstad Persontrafiks ansökan om överprövning får förstås på så sätt att Halmstad Persontrafik yrkar att rättelse ska ske endast vad avser rutterna 10, 14 och 18.

Av 1.4.3 i förfrågningsunderlaget framgår att "Anbudsgivare skall ha erfarenhet från tidigare utförda uppdrag av liknande art och omfattning, utförda under de senaste tre åren. Detta skall styrkas med till anbudet bifogade kundreferenser (2 st) med kontaktperson och telefonnummer samt en kort beskrivning av det genomförda uppdraget."

I Valentins Taxis anbud har, under Referens 2, uppgivits en person på Hallandstrafiken Falkenberg. Vidare har angivits att "Valentins Taxi var direkt operatör under Hallandstrafiken 2007-2010."

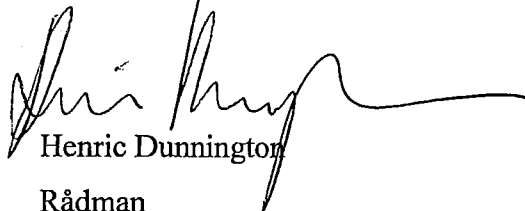
Halmstads kommun har medgett att rättelse bör ske vad avser nämnda ruter, bland annat, på grund av att det vinnande anbudets referenser är äldre än tre år.

Valentins Taxi har anfört att man begärt att få rätta en uppenbar felskrivning under punkt 1.4.3 i förfrågningsunderlaget men att denna begäran inte beaktats. Begäran inkom efter tilldelningsbeslut fattats och efter att Halmstad Persontrafik begärt överprövning av upphandlingen. Valentins Taxi har vidare anfört att Halmstad kommun borde ha begärt ett förtydligande från Valentins Taxi vad avser den aktuella punkten.

Av förfrågningsunderlaget framgår, bland annat, att två stycken referenser ska lämnas från uppdrag av liknande art och omfattning genomförda de senaste tre åren och att en kort beskrivning av uppdraget ska göras. Valentins Taxi har uppgett en referens på Hallandstrafiken och angett att man var direkt operatör under Hallandstrafiken åren 2007-2010. Denna skrivning kan inte tolkas på annat sätt än att referensen avser ett uppdrag som varade

under åren 2007-2010. Eftersom mer än tre år förflutit mellan 2010 och sista anbudsdag borde därför Halmstads kommun ha uteslutit Valentins Taxis anbud från utvärderingen. Halmstads kommun har också vidgått att så borde ha skett. Genom att ändå utvärdera anbudet från Valentins Taxi har Halmstads kommun förfarit i strid med likabehandlingsprincipen. Eftersom Halmstads Persontrafik ostridigt kommit på andra plats vad avser de aktuella rutterna har Halmstad Persontrafik, i vart fall riskerat att lida skada av felaktigheten. Rättelse framstår som en tillräcklig åtgärd. Eftersom förvaltningsrätten funnit att upphandlingen ska rättas redan på grund av ovan nämnda felaktighet uppehåller sig förvaltningsrätten inte vidare vid frågan om det förevarit fler felaktigheter under upphandlingen. Upphandlingen ska därmed, vad gäller rutterna 10, 14 och 18, rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om varvid anbudet från Valentins Taxi inte ska beaktas. Vad Valentin Taxi anfört rörande att man borde fått rätta sitt anbud samt att Halmstads kommun borde begärt ett förtydligande från Valentins Taxi föranleder ingen annan bedömning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Henric Dunnington
Rådman

Föredragande i målet har varit Herman Galle.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

