



KLAGANDE

Järven Plast & Smide AB, 556086-9595
Bromsvägen 3
891 60 Örnsköldsvik

MOTPART

Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
405 44 Göteborg

Ombud: Linda Stalfors
Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

KONKURRENSVERKET	
2014 -07- 0 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 15 april 2014 i mål nr 595-14,
se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om avskrivning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten skriver av målet.

YRKANDEN M.M.

Järven Plast & Smide AB har i skrivelse som kom in till kammarrätten
den 5 maj 2014 fullföljt sin talan.

Kammarrätten beslutade den 11 juni 2014 att meddela prövningstillstånd
i målet.

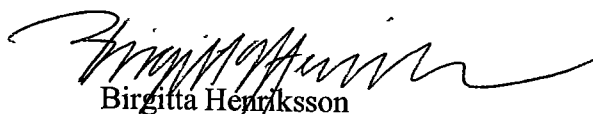
Härefter har i målet upplysts om att Västra Götalandsregionen den 29 april 2014 tecknat avtal med vinnande anbudsgivare i den aktuella upphandlingen.


SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE


Kammarrätten konstaterar att Västra Götalandsregionen slutit avtal med en annan leverantör än Järven Plast & Smide AB efter det att tio dagar har gått från att förvaltningsrätten avgjorde målet. Kammarrätten är därmed, enligt 16 kap. 6 § andra stycket lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förhindrad att överpröva upphandlingen. Målet ska därför skrivas av.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)


Göran Bodin


Birgitta Henriksson
referent


Sonja Huldén


/Elin Strand



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

AB 11
DOM
2014-04-15
Meddelad i
Göteborg

BILAGA A

Sida 1 (6)

Mål nr
595-14
Avdelning 2 Enhet 23

SÖKANDE

Järven Plast & Smide AB, 556086-9595

Ombud: Bolagsjuristen Christoffer Nordin
Järven Plast & Smide AB
Bromsvägen 3
891 60 Örnsköldsvik

MOTPART

Västra Götalandsregionen

Ombud: Regionjuristen Linda Stalfors
Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (regionen) har genomfört en upphandling avseende madrasser tryckavlastande/dynamiska och positioneringskuddar samt tillbehör (SN 347-2013).

Järven Plast & Smide AB (Järven) har lämnat anbud avseende bl.a. produktgrupperna 22, 25 och 26 men regionen valde att teckna anbud med en annan leverantör såvitt avsåg grupperna 22 och 25. Av regionens tilldelningsbeslut framgår att ingen anbudsgivare tilldelades kontrakt avseende produktgrupp 26 eftersom det inte fanns någon anbudsgivare som offererat den efterfrågade produkten.

Järven har också lämnat anbud avseende produktgrupp 10 men deras anbud uteslöts på grund av att de inte uppfyllde samtliga skall-krav avseende märkning med artikelnummer, rekommenderad brukarvikt samt att produkten inte var streckodsmärkt.

YRKANDEN M.M.

Järvens ansökan om överprövning

Järven yrkar att förvaltningsrätten förordnar om rättelse på så sätt att bolagets anbud såvitt avser produktgrupperna 22, 25 och 26 antas eller, alternativt, att upphandlingen görs om i dessa delar. Vidare yrkas att förvaltningsrätten förordnar om rättelse och utesluter det vinnande anbudet avseende produktgrupp 10 alternativt att upphandlingen även i denna del görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Regionen har felaktigt påstått att bolaget såvitt avser produktgrupperna 22, 25 och 26 inte uppfyllt skall-kravet om att produkterna skulle vara vaku-

umförpackade. I förfrågningsunderlaget anges endast att varuprover och dess emballage ska vara i originalförpackningar.

Järven vakuumförpackar alltid sina produkter och kontrollerar därefter att produkterna följer de uppställda riktlinjerna för den valda originalförpackningen. I det nu aktuella fallet har det inte framkommit några omständigheter som visar att varuproverna inte skulle varit vakuumförpackade. Det har inte heller tillkommit några uppgifter från ansvarig leverantör eller tillverkningslokalen som visar att de levererade varuproverna inte uppfyller de föreskrivna riktlinjerna eller som visar att produkterna inte skulle ha varit vakuumförpackade vid leveransen. I vart fall har det i upphandlingen inte ställts något krav på vilken mängd av vakuum som produkterna skulle vara förpackade i. Regionen kan inte visa att de levererade produkterna inte varit vakuumförpackade och det saknas därför grund att utesluta bolaget från upphandlingen. Bolagets produkter var de mest ekonomiskt fördelaktiga i jämförelse med de andra anbuden och bolaget har därmed lidit skada då deras anbud skulle ha antagits om bolagets inte uteslutits på felaktiga grunder.

Den leverantör som tilldelades kontrakt avseende produktgrupp 10 uppfyller inte samtliga skall-krav eftersom det i förfrågningsunderlaget anges att anbudet ska vara skrivet på svenska och detta bolag har gett in ett brandintyg som är avfattat på engelska.

Regionens inställning

Regionen bestrider bolagets yrkanden och hemställer att ansökan om överprövning avslås. Till stöd för sin talan anför regionen i huvudsak följande. Det anges i punkten 8 i förfrågningsunderlaget att varuprover och dess emballage ska vara i originalförpackning. Av en bilaga till förfrågningsunderlaget avseende produktspecifika krav anges att produktgrupperna 22, 25

och 26 ska vara vakuumpförpackade. De varuprover som regionen fick från bolaget var inlindade i plast och därefter tejpade. Det finns ingen möjlighet att förpackningarna kunde ha varit vakuumpförpackade, varför det inte ens kan handla om någon nivå av komprimeringsgrad.

Regionen instämmer i att det i punkten 7 i förfrågningsunderlaget anges att anbudet ska vara skrivet på svenska. Frågan om vad som utgör anbud och hur formuleringen "skrivet på svenska" ska tolkas har ifrågasatts av ett flertal anbudsgivare i upphandlingen. Regionen har därför valt att tolka kravet på det sätt att anbudet som en anbudsgivare skriver ska vara skrivet på svenska, men att bilagor som t.ex. testprotokoll och produktbilagor som sällan skrivs av anbudsgivaren själv ska accepteras även om dessa är skrivna på ett annat språk. Nämda tolkning av kravet avseende språk på anbudet har tillämpats lika för alla anbudsgivare.

Det finns inte stöd för att bolaget skulle ha lidit skada till följd av regionens agerande och bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

DOMSKÄL

Tillämplig lagstiftning

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

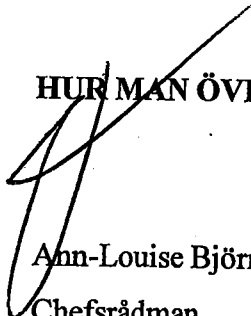
Högsta Förvaltningsdomstolen har i RÅ 2009 ref. 69 slagit fast att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudregel gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan. Högsta Förvaltningsdomstolen har vidare uttalat att förvaltningsrätten bara bör pröva de grunder som sökanden åberopar.

Järven har såvitt avser produktgrupperna 22, 25 och 26 gjort gällande att deras anbud uteslutits på felaktiga grunder då det av förfrågningsunderlaget inte framgår att varuproverna skulle levereras vakuumpförpackade. Bolagets påstående är korrekt såvitt avser förfrågningsunderlaget men detta dokument hänvisar uttryckligen till en bilaga, i vilken de produktspecifika kraven redovisas och där kravet på vakuumpförpackning finns med. Mot bakgrund härav och med beaktande av att de varuprover som Järven tillställt regionen endast var inlindade i plast och tejpade anser förvaltningsrätten att Järven inte uppfyllt skall-kravet avseende vakuumpförpackning och att det därför var korrekt att utesluta Järven. Vad Järven anfört om vilka krav som kan ställas på en vakuumpförpackning förändrar inte förvaltningsrättens bedömning. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås i denna del.

Såvitt avser produktgrupp 10 har Järven yrkat att den leverantör som tilldelats kontraktet ska uteslutas eftersom leverantören inte uppfyller ställda skall-krav, då leverantören till sitt anbud bifogat ett brandintyg som är skrivet på engelska, trots att det av förfrågningsunderlaget framgår att anbudet ska vara skrivet på svenska. Förvaltningsrätten anser att det inte går att göra en sådan snäv tolkning av förfrågningsunderlaget som regionen gjort, utan att kravet om att anbudet ska vara författat på svenska även innefattar samtliga de handlingar som bifogas till anbudet. Detta medför att

det kan finnas grund för ett ingripande med stöd av LOU. För att ett ingripande ska kunna ske krävs också att den leverantör som begärt överprövning lidit eller i vart fall riskerat att lida skada. Järven har uppgett att man uteslutits på grund av att samtliga skall-krav avseende etiketteringen inte var uppfyllda men har inte gjort gällande att det var fel att utesluta dem eller att Järven faktiskt uppfyllt skall-kraven. Mot bakgrund härav har Järven inte lidit skada och grund för ingripande saknas. Järvens ansökan om överprövning ska därför avslås även i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 b LOU)



Ann-Louise Björnsson
Chefsrådman

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.