



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 2

DOM

2019-10-30
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
6465-19

KONKURRENSVERKET	
2019-10-30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Betongteknik Väst AB, 559094-7163

Ombud: Juristen Josefin Gyllenram

MOTPART

Göteborgs Stads Parkeringsaktiebolag, 556119-4878

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 642525

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Göteborgs Stads Parkeringsaktiebolag (P-bolaget) genomför en upphandling av ramavtal avseende ”Betong- och stålreparationer av P-hus”, dnr 65-19.

Av meddelat tilldelningsbeslut den 17 maj 2019 framgår att en annan leverantör än Betongteknik Väst AB (Betongteknik) har vunnit upphandlingen. Anbudet från Betongteknik har diskvalificerats, eftersom de i anbudet bifogade metodbeskrivningarna inte uppfyller ska-kravet att i detalj beskriva hur arbetet kommer att utföras från start till mål. Detta då de inte beskriver vad som är viktigast under varje arbetsmoment för att uppnå ett bra resultat med rätt kvalitet samt att detaljer saknas om hur arbetet ska utföras.

YRKANDEN M.M.

Betongteknik ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs med beaktande av bolagets anbud. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om. *Betongteknik* anför bl.a. följande.

Parkeringsbolaget har blandat samman kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen vid prövningen av bolagets anbud. I kvalificeringsfasen ska endast krav som inte behöver utvärderas uppställas. Den upphandlande myndigheten ska därmed kunna avgöra om ett uppställt ska-krav är uppfyllt eller inte utan att en närmare utvärdering behöver göras. Det finns därmed grund för en ny utvärdering där bolagets anbud beaktas.

Kravet på att bifoga metodbeskrivningar ingår ostridigt i kvalificeringsfasen. Kravet är svepande och oprecist och ger stor möjlighet för anbuds-

givarna att tolka kravet på olika sätt både vad gäller detaljnivån gällande hur omfattande svar som ska lämnas och vilka moment som Parkeringsbolaget önskar att anbudsgivaren tar med i varje punkt.

Parkeringsbolaget har inte upprättat ett tydligt och adekvat förfrågningsunderlag. Uppställt krav i upphandlingen är otydligt och ger utrymme för vidsträckt tolkning både genom sin ordalydelse och då det finns andra krav i upphandlingen som knyter an till samma krav (i utvärderingen finns en intervjudel där anbudsgivarna ges möjlighet att ytterligare förklara sin metodbeskrivning). Uppställt ska-krav har felaktigt återkommit i utvärderingsfasen. En otillåten sammanblandning av kvalificerings- och utvärderingsfasen har därmed ägt rum. Ska-kravet på att lämna metodbeskrivningar kan inte heller anses vara förenligt med 14 kap. 5 § LOU. Dessa brister i förhållande till transparensprincipen och likabehandlingsprincipen står i strid med LOU och utgör grund för att upphandlingen ska göras om. Betongteknik har till följd av bristerna i upphandlingen lidit eller riskerat att lida skada.

Parkeringsbolaget yrkar att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Av upphandlingsdokumentet framgår att en detaljerad beskrivning från start till mål ska uppges och vad som är viktigast under varje arbetsmoment samt hur rätt kvalitet ska uppnås. Kvalificeringskravet är tillräckligt tydligt för att en anbudsgivare som har erfarenhet och kunskap om betongreparationerna i respektive metodbeskrivning ska kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Krav som tar sikte på anbudsgivarens beskrivning av tekniska resurser för att kontraktet ska kunna fullgöras enligt en ändamålsenlig kvalitetsstandard strider inte mot 14 kap. 5 § LOU. Det har vidare inte skett någon sammanblandning av kvalificerings- och utvärderingsfaserna, utan det framgår tydligt att faserna skiljs åt med ett bestämt syfte, nämligen kvalificering av entreprenör och utvärdering av det aktuella kontraktet. Intervjudelen syftar till att slå fast hur väl kontraktet kan komma att genomföras.

Betongtekniks metodbeskrivningar saknar valbara metoder, ritningar, riskbedömningar med metoderna, hur rivningen ska gå till, alla viktiga kontroller under arbetets gång i samband med gjutning m.m. Det är en tämligen ytlig och fattig beskrivning som har lämnats i anbudet. Betongteknik har alltså inte lämnat tillräckligt detaljerade metodbeskrivningar och har därmed inte uppfyllt det obligatoriska kravet om att lämna två detaljerade metodbeskrivningar. Bolagets anbud har därför rätteligen förkastats och inte gått vidare till utvärderingsfasen. Betongteknik har således inte drabbats av någon skada.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

En upphandlande myndighet får ställa krav på att leverantörerna ska vara kvalificerade bl.a. avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet (14 kap. 1 § LOU). Krav vad gäller teknisk och yrkesmässig kapacitet

får innebära att leverantören ska förfoga över nödvändiga personalresurser och tekniska resurser samt ha sådan erfarenhet som behövs för att kontraktet ska kunna fullgöras enligt en ändamålsenlig kvalitetsstandard (14 kap. 5 § LOU). Den utredning om en leverantörs tekniska och yrkesmässiga kapacitet som en upphandlande myndighet får begära in är uttömmande uppräknad i 15 kap. 11 § LOU och kan bl.a. avse utredning av en leverantörs tekniska kapacitet i form av en beskrivning av leverantörens tekniska utrustning och av de metoder som leverantören använder för att säkra kvaliteten (15 kap. 11 § 4).

Upphandlingsdokumentet

Av de administrativa föreskrifterna AFB.52 (Prövning av anbudsgivarens lämplighet) framgår bl.a. följande avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet:

”Metodbeskrivning

Metodbeskrivningarna ska göras för att säkra anbudslämnarens förmåga.

Anbudsgivaren ska bifoga två (2) stycken metodbeskrivningar.

Både skadorna är uppkomna i ett ouppvärmat p-hus i Göteborg.

Anbudsgivaren ska:

- Detaljerat beskriva hur arbetet kommer att utföras från start till mål
- Beskriva vad som är viktigast under varje arbetsmoment för att uppnå ett bra resultat
- Beskriva hur rätt kvalitet uppnås

Observera att metodbeskrivningarna är ska-krav och kommer inte att utvärderas.

”

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är den upphandlande myndigheten som, inom ramen för de grundläggande principerna och det upphandlingsrättsliga regelverket i övrigt, avgör vilka krav som ska

ställas utifrån de behov som föremålet för upphandlingen ska tillgodose. Bolaget har anfört att klandrat krav i upphandlingen bl.a. strider mot 14 kap. 1 och 5 §§ LOU, är otydligt utformat samt att en sammanblandning av kvalificerings- och utvärderingsfasen har gjorts.

De obligatoriska krav som uppställs i en upphandling ska vara lämpliga för att säkerställa att leverantören bl.a. har den tekniska och yrkesmässiga kapacitet som krävs för att utföra det kontrakt som ska tilldelas. Kraven ska ha anknytning till det som ska anskaffas och stå i proportion till detta.

Det i målet aktuella kravet i upphandlingens administrativa föreskrifter är ett kvalificeringskrav. Av bestämmelserna i 14 och 15 kap. LOU framgår att en upphandlande myndighet får kräva att anbudsgivare visar att de har tillräcklig teknisk kapacitet genom att ge in metodbeskrivningar (15 kap. 11 § fjärde punkten). Enligt förvaltningsrättens mening är det tydligt att syftet med det nu klandrade kravet på att i kvalificeringsfasen redovisa två detaljerade metodbeskrivningar är att säkerställa att anbudsgivaren har tillräckliga kunskaper inom betongarbeten för att kunna utföra kontraktet. Kravet framstår därtill som motiverat och nödvändigt för att kunna uppnå det eftersträvade syftet. Vid prövningen av om en leverantör uppfyller ett obligatoriskt krav är det oundvikligt att detta kräver en mer eller mindre omfattande granskning. Kommunens granskning har enbart avsett frågan om kravet är uppfyllt och att säkerställa att efterfrågad teknisk kapacitet är uppfyllt. Någon utvärdering av hur väl föremålet för upphandlingen kommer att utföras har det alltså inte varit fråga om. Den omständigheten att intervjudelen i utvärderingsfasen bl.a. berör metodbeskrivningarna medför ingen annan bedömning, då syftet med intervjudelen är att utröna i vilken grad anbudsgivaren har visat förståelse för uppdraget och dess ingående aktiviteter. Någon sammanblandning av kvalificerings- och utvärderingsfasen har alltså inte skett.

Vad därefter avser frågan om nu klandrat kvalificeringskrav är tillräckligt tydligt för att uppfylla LOU:s krav på transparens gör förvaltningsrätten bedömningen att kravets ordalydelse med beaktande av övrigt underlag i upphandlingen sammantaget är utformat på ett sådant sätt att en normalt omsorgsfull leverantör ska kunna utforma ett anbud som kvalificerar sig till utvärderingsfasen. Även om kravet visserligen saknar en närmare definition av vad som avses med en detaljerad metodbeskrivning, kan konstateras att de metodbeskrivningar som Betongteknik bifogat sitt anbud är tämligen schematiska. De kan inte anses uppfylla kraven i upphandlingsunderlaget på att vara detaljerade, beskriva vad som är viktigast under varje arbetsmoment eller hur rätt kvalitet uppnås. Betongteknik har därmed inte uppfyllt alla obligatoriska krav och bolagets anbud har därför rätteligen förkastats.

Sammanfattningsvis gör förvaltningsrätten bedömningen att det i målet inte kommit fram skäl för att ingripa mot upphandlingen på de grunder som Betongteknik har framfört. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Karin Hartmann
Rådman

Föredragande i målet har varit rättslige experten Michaël Koch.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

