



KLAGANDE

Däckia AB, 556527-6952
Box 2980
187 29 Täby

Ombud: Jur.kand. Christoffer Stavenow
Juristfirman Stavenow & Partners AB
Artillerigatan 81
114 45 Stockholm

MOTPART

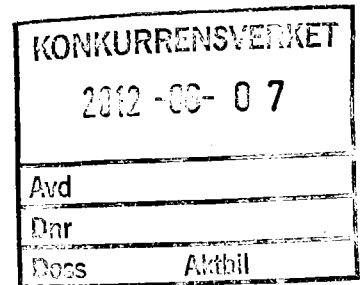
Eskilstuna kommun
631 86 Eskilstuna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 10 maj 2012 i mål nr 2489-12,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Däckia AB:s anbud på nytt prövats i upphandlingens uteslutnings- och kvalificeringsfas.

- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Försäkringskassan
- Förvaltningsrätten
- Socialstyrelsen
- Konkurrensverket

- För kännedom
- För åtgärd
- För delgivning
-

YRKANDEN M.M.

Däckia AB (bolaget) fullföljer sin talan och anför bl.a. följande. Eskilstuna kommun medgav bifall till bolagets ansökan i förvaltningsrätten. Förvaltningsrätten har på ett otillåtet sätt vid prövningen av ansökan avvikit från parternas gemensamma uppfattning.


Eskilstuna kommun medger bifall till överklagandet.

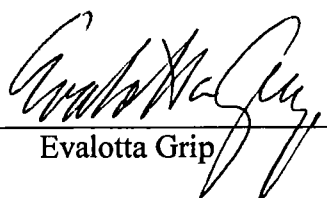
SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE


Bolagets väckta talan i förvaltningsrätten är en ansökan om överprövning enligt 16 kap. LOU av den aktuella upphandlingen. En sådan ansökan kan bifallas genom att rätten beslutar att upphandlingen antingen ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Vid valet av dessa åtgärder är rätten inte bunden av det sökanden yrkat i frågan (se RÅ 2005 ref. 47 och RÅ 2008 not. 26). Om motparten anser att en ansökan om överprövning enligt 16 kap. LOU ska bifallas, bör enligt kammarrättens mening rätten i princip kunna utgå från att den ska bifalla ansökan och besluta om lämplig åtgärd.

Det har inte framkommit någon omständighet som ger anledning att avvika från den ovan angivna utgångspunkten att parternas gemensamma uppfattning ska gälla. Förvaltningsrättens dom bör därför ändras och bolagets ansökan bifallas på så sätt att det beslutas om lämplig åtgärd. När det gäller valet av åtgärd enligt 16 kap. LOU framstår det som ändamålsenligt att kommunen vidtar rättelse på så sätt att bolaget och bolagets anbud på nytt prövas i upphandlingens uteslutnings- och kvalificeringsfas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).


Gertrud Forkman


Evalotta Grip


Mattias Almqvist
referent



DOM
2012-05-10
Meddelad i
Linköping

Mål nr
2489-12
Enhet 2

SÖKANDE

Däckia AB, 556527-6952
Box 2980
187 29 Täby

Ombud: Christoffer Stavenow
c/o Juristfirman Stavenow & Partners AB
Artillerigatan 81
114 45 Stockholm

MOTPART

Eskilstuna kommun
631 86 Eskilstuna

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ansökan avslås.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Eskilstuna kommun genomför en upphandling avseende däck och däckservice för kommunen och Eskilstuna kommunföretag. Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt LOU. Kontraktet kommer att tilldelas det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till pris och service.

I ett tilldelningsbeslut den 5 april 2012 bedömde kommunen att anbudena från Euromaster AB och Däckia AB uppfyllde skallkraven samt att Däckia AB lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, varför kommunen beslutade anta anbudet från det bolaget. Den 12 april omprövade kommunen sitt beslut och bedömde då att anbudet från Däckia AB inte uppfyllde kravet på fullständigt ifylld prisbilaga – under fliken ”lastbilar”, rad 29, är inte brutto- och nettopris samt rabatt angiven. Kommunen beslutade därför att anta det anbud som lämnats av Euromaster AB.

Däckia AB ansöker om överprövning och yrkar att rätten ska besluta om rättelse på så sätt att bolagets anbud antas.

Eskilstuna kommun medger bifall till ansökan.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Däckia AB

Det framgår av prisbilagan att produkten är prissatt med 100 kr och bolaget har därför lämnat ett fullständigt pris. Det rör sig således inte om ett sådant fel eller en sådan brist i anbudet som kommunen gör gällande. Ifyllda prisuppgifter är fullödiga och de två tomma fälten, ska mot bakgrund av proportionalitetsprincipens innebörd, rimligen uppfattas som att inget numerärt värde anges, dvs. 0 kr. Att siffran 0 inte är ifylld kan inte utgöra skäl för uteslutning av hela anbudet. Däckia AB:s avsikt har varit att däcken ska

betraktas som prissatta med 100 kr för kommunen. Priset är inte att anse som "otillbörligt lågt", eftersom den aktuella positionens (position 29) storlek på däck avser Yokohama Fulda med nummer 275/70R22,5. Dessa används normalt sett inte av kommunen och bolaget har därför kunnat sätta ett så lågt pris. Däcken används inte på någon av kommunens idag befintliga fordon. Det kan därför ifrågasättas om det är proportionerligt av kommunen att som krav i upphandlingen begära ifyllda prisuppgifter på denna däckstyp. Eftersom Däckia kan leverera däcken till det angivna priset om 100 kr per styck och priset inte heller kan sägas vara onormalt lågt mot den förväntade försäljningsvolymen, är det oproportionerligt att utesluta bolagets anbud. Kravet på prisangivelsen ska därför anses uppfyllt.

Kommunen

Däckia AB har i ansökan om överprövning lämnat en utförlig komplettering och ett viktigt klargörande av sitt anbud. Dessa omständigheter var vid omprövning av tidigare meddelat tilldelningsbeslut inte helt kända för Eskilstuna kommun varför omprövningsbeslutet blev uppenbart felaktigt. Däckia AB:s anbud är det mest ekonomiskt fördelaktiga och ska följaktligen tilldelas kontraktet.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Fråga i målet är om Däckia AB i sitt anbud uppfyllt kravet i punkt 7.0 i kravspecifikationen att bifoga en fullständigt ifylld "Specifikation - prisbilaga". Priserna ska, enligt samma punkt, lämnas i form av nettopriser respektive bruttopriser minus rabatt på bifogad produktspecifikation. I anbudspriset ska ingå kassering och återvinning/destruktionsavgift.

Under anbudstiden har en fråga (nr. 2) ställts om kommunen med det som anges i punkt 7.0 menar att man i prisbilagan ska ange bruttopris minus rabatt som blir nettopris på produkt eller service. Eskilstuna kommun har i sitt svar angett att i prisbilagan ska bruttopris, rabatt och nettopris anges.

Vidare ställdes följande fråga: "Om man i vissa positioner i prisbilagan vill ange enbart nettopris. Hur fungerar detta? Anger man bruttopris samt nettopris utan rabattsats eller räcker det med enbart nettopris?" Kommunen svarade, att prisbilagan ska vara fullständigt ifylld, och att bruttopris, rabatt och nettopris ska anges där så begärs.

Av den av Däckia AB till anbudet bifogade prisbilagan framgår att bolaget vad gäller nya däck till lastbilar inte antecknat något i rutorna för bruttopris och rabatt för drivdäck med dimensionen 275/70R22,5. Enligt förvaltningsrättens mening kan bolagets anbud därmed inte uppfylla kravet, som får anses proportionellt, på att innehålla en fullständigt ifylld prisbilaga.

Det Däckia AB framfört om prisuppgifterna i sin ansökan om överprövning kan inte ses som sådant förtydligande eller sådan komplettering som med restriktivitet får tillämpas enligt LOU. Det får istället betraktas som att nya uppgifter har tillförts, vilket innebär ändring av det ursprungliga anbudet efter anbudstidens utgång. Det är inte tillåtet.

I enlighet med likabehandlingsprincipen får den upphandlande myndigheten inte bortse från eller efterge sådana skullkrav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Eskilstuna kommun har därför förfarit korrekt genom att i sitt andra tilldelningsbeslut diskvalificera Däckia AB:s anbud. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)



Mats Edsgården

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.