



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2016-01-11
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
5419-15 E

SÖKANDE

Hanter Ingenjörsteknik Aktiebolag, 556104-6581
Idrottsvägen 7
507 71 Gånghester

Ombud: Advokat Sandra Kristensen
Gärde Wesslau Advokatbyrå i Borås HB
Kyrkängsgatan 8
503 38 Borås

MOTPART

Landstinget i Uppsala län, 232100-0024
Box 602
751 85 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2016-01-13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 168205

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00

Telefax
018-431 63 43

E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Landstinget i Uppsala län (landstinget) har den 19 maj 2015 annonserat om upphandling avseende smågodstransportör till Akademiska sjukhuset i Uppsala (dnr LSU2013-0071). Under pågående upphandling inkom två anbud, varav ett från Hanter Ingenjörsteknik Aktiefbolag (bolaget). Den 9 oktober 2015 beslutade landstinget att avbryta den pågående upphandlingen med motiveringen att inget av de lämnade anbuden uppfyller samtliga ställda ska-krav.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av landstingets beslut att avbryta upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att landstinget vidtar rättelse på så sätt att beslutet undanröjs och upphandlingen fortgår.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bolaget har uppfyllt de i förfrågningsunderlaget uppställda ska-kraven. Skäl att avbryta upphandlingen föreligger inte. Landstinget har uppgett att bolaget inte lämnat erforderlig redogörelse avseende Radnr 8, 12, 20, 22, 26 och 28 i anbudsformuläret samt att bolagets redogörelse avseende Radnr 30 i anbudsformuläret utgör en reservation mot ett ska-krav som angetts i Teknisk beskrivning. Bolaget har dock kryssat i samtliga rutor för bekräftelse på att "skall-redogöra"-kraven är uppfyllda samt har gett en kortfattad och tydlig förklaring till samtliga "skall redogöra"-krav i anbudsformuläret. Bolaget har inte på något sätt reserverat sig mot ska-kraven i den tekniska beskrivningen.

Vad gäller anbudsformulär Radnr 8 har landstinget uppgett att erforderlig redogörelse saknas gällande ljudnivån i knutpunktsrummen. Bolaget har bekräftat att ska-kravet uppfylls genom att bocka i rutan "Uppfylls". Bolaget har vidare på ett kortfattat och tydligt sätt förklarat och redogjort för ljudnivån i knutpunktsrummen genom att beskriva att bolaget genomfört de aktuella ljudmätningarna på utrustningen och bekräfta att de uppmätta nivåerna

är inom gränsen för det tekniska kravet. Bolaget har således uppfyllt det aktuella ska-kravet.

Det aktuella förfrågningsunderlaget ser i princip likadant ut gällande kravställning och uppbyggnad som i tidigare upphandlingar av smågodstransportör till sjukhus där bolaget lämnat anbud. Bolaget har vid ett tiotal tidigare upphandlingar lämnat i princip samma information avseende tekniska beskrivningar och "skall redogöra"-krav. Samtliga tidigare upphandlande myndigheter vid upphandling av smågodstransportör till sjukhus där bolaget har lämnat anbud har funnit att bolaget har uppfyllt ska-kraven genom att på ett kortfattat och tydligt sätt lämna förklaring till att ska-kraven är uppfyllda.

Bolaget har uppfyllt samtliga de ska-krav som landstinget har uppställt genom sitt förfrågningsunderlag. Eftersom det av landstingets beslut framgår att den andra anbudsgivaren inte uppfyllt ska-kraven skulle bolaget ha tilldelats upphandlingen om den hade fortsatt. Bolaget har därvid lidit skada av landstingets felaktiga beslut att avbryta upphandlingen.

Landstinget bestrider bolagets ansökan och anför bl.a. följande. Landstinget har inte brutit mot LOU eller dess grundläggande principer. Eftersom inget anbud bedömts uppfylla samtliga obligatoriska krav föreligger saklig grund för avbrytande av upphandlingen. Bolaget har inte uppfyllt det ska-krav som anges i Radnr 8. Av detta krav följer att bolaget har förväntats komma in med en redogörelse avseende värden på ljudnivåer vid normaldrift och maxdrift. Detta följer inte bara av kravets språkliga utformning utan också av att det vid "kryssrutan" i anslutning till kravet står "skall redogöra". I upphandling utförd av annan upphandlande myndighet, där ett i relevanta delar identiskt och likalydande krav har uppställts, har bolaget redogjort för värdena på ljudnivåer. Denna omständighet kan inte leda till någon annan slutsats än att det stått klart för bolaget att en sådan redogörelse efterfrågats. Landstinget avstår från att bemöta bolagets övriga påståenden

eftersom det redan av ovanstående skäl är uppenbart att bolagets anbud rätteligen har förkastats.

Bolaget genmäler med bl.a. följande. Det är felaktigt att det krav som en annan upphandlande myndighet ställt i sitt förfrågningsunderlag är ett i relevanta delar likalydande krav som det som ställts i den nu aktuella upphandlingen. I nuvarande fall har angetts att mätning av ljudnivån ska ske i rummets efterklangsfält. Så stod inte angivet i det andra förfrågningsunderlaget. Vad ljudnivån från utrustningen blir i ett specifikt rums efterklangsområde är beroende av rummets urformning och beskaffenhet. För att kunna lämna några exakta mätvärden måste således en mätning ske i det aktuella rummet. Det är därmed inte möjligt att i anbudet lämna exakta värden på ljudnivåerna i rummets efterklangsfält. Detta har förstås landstinget känt till, varför man inte heller har efterfrågat exakta värden i förfrågningsunderlaget utan en redogörelse för ljudnivåerna i anläggningens knutpunktsrum. Bolaget har på ett kortfattat och tydligt sätt förklarat och redogjort för ljudnivån i knutpunktsrummen genom att beskriva att bolaget genomfört de aktuella ljudmätningarna på utrustningen och genom att bekräfta att de uppmätta nivåerna är inom gränsen för det tekniska kravet. Bolaget har således uppfyllt det aktuella ska-kravet. Bolaget noterar att vad som anförts i övrigt i ansökan om överprövning står oemotsagt.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt EU-domstolens praxis har upphandlande myndighet ingen skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling. EU-domstolen har vidare uttalat att beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållet undantagssituationer

eller då det finns tungt vägande skäl. Ett beslut att avbryta en upphandling måste dock vila på sakligt godtagbara skäl och följa de grundläggande bestämmelserna i fördraget (se C-92/00, HI (REG 2002 s. I-5553), C-27/98, Fracasso och Leitschutz (REG 1999 s. I-5697) samt RÅ 2008 ref. 35 och RÅ 2009 ref. 43).

Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att det föreligger sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande (se Kammarrätten i Stockholms dom den 23 januari 2013 i mål nr 4691-12).

Som ett godtagbart skäl för att avbryta en upphandling har bl.a. ansetts den omständigheten att endast en lämplig anbudsgivare återstår efter kvalificeringsfasen (jfr. C-27/98, Fracasso och Leitschutz (REG 1999 s. I-5697) och RÅ 2008 ref. 35). Enligt förvaltningsrätten bör även den omständigheten att det helt saknas giltiga anbud anses utgöra ett sakligt godtagbart skäl att avbryta en upphandling.

I förevarande fall har landstinget som skäl för att avbryta upphandlingen angett att inga anbud uppfyller ska-kraven och hänvisat till myndighetens upphandlingsrapport där det anges att bolaget brister i sju obligatoriska krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Bolaget har anfört att samtliga ska-krav är uppfyllda.

Landstinget har i förvaltningsrätten valt att enbart redovisa varför man anser att bolaget inte uppfyller ska-kravet enligt Radnr 8 i AF Bilaga 1 b, Anbudsformulär, Arbetsmiljökrav, Knutpunktsrum. I kravet anges följande.

Anbudsgivaren skall redogöra för den A-vägda ekvivalenta ljudnivån, L_{pAeq} , vid normaldrift och den A-vägda maximala ljudnivån, L_{pAFmax} , uppmätt med tidvägning FAST. Mätning av ljudnivå skall ske i rummets efterklangsfält.

Av utredningen i målet framgår att bolaget i sitt anbud vid Radnr 8 kryssat i rutan "Uppfylls" samt angett följande.

Mätning av ljudnivåer från vår utrustning vid andra installationer samt tillhörande beräkningar av den ekvivalenta ljudnivån visar att vi klarar de ställda kraven i förfrågan för såväl maximal tillåten ljudnivå som ekvivalent ljudnivå baserat på i förfrågan angiven definition av maxtrafik.

Enligt förvaltningsrätten kan det nu aktuella kravet i Radnr 8 inte förstås på annat sätt än att det som efterfrågas är numeriska värden avseende ljudnivån. Eftersom bolaget i sitt anbud inte har redovisat några numeriska värden kan detta krav inte anses uppfyllt. Landstinget har därmed haft grund att förkasta bolagets anbud på grund av bristande kravuppfyllnad.

Vad bolaget anfört om möjligheten att lämna exakta mätvärden samt om kravuppfyllnad i andra upphandlingar förändrar inte bedömningen. Då Landstinget haft skäl att förkasta bolagets anbud redan på grund av bristande kravuppfyllnad enligt Radnr 8 saknas anledning att pröva om bolaget uppfyllt övriga ska-krav eller inte.

Utöver bolaget har ytterligare en annan anbudsgivare lämnat anbud i upphandlingen. I målet är dock ostridigt att denna anbudsgivare inte uppfyllt samtliga ska-krav. Eftersom det således har saknats anbudsgivare som uppfyllt samtliga ska-krav och det därmed har saknats giltiga anbud i upphandlingen finner förvaltningsrätten, i enlighet med ovan, att landstinget får anses ha haft sakligt godtagbart skäl att avbryta upphandlingen. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)


Viktoria Haglund

förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av föredraganden Nicklas Rydgren.