



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2012-11-30  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
10855-12 E  
Enhet 1:5

Sida 1 (5)

**KLAGANDE**

Petterssons Miljöåkeri AB, 556642-2076  
Fräsaregatan 1  
302 62 Halmstad

Ombud: Jur.kand. Anna Hofling  
Advokatfirman Vinge KB  
Box 11025  
404 21 Göteborg

**MOTPART**

Vatten och Miljö i Väst, 556764-7606  
Box 110  
311 22 Falkenberg

Ombud: Lina Weetman  
Falkenbergs kommun  
311 80 Falkenberg

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-11-30	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentligt upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att Vatten och Miljö i Väst AB:s upphandling avseende avfallshämtning (entreprenad två) ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras i vilken anbudet från Mantum AB inte ska ingå.

Dok.Id 177441

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00  
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND**

Vatten och Miljö i Väst AB (VIVAB) har genomfört en upphandling avseende avfallshämtning i Varbergs och Falkenbergs kommuner. Av tilldelningsbeslut framgår att en annan anbudsgivare än Petterssons Miljöåkeri AB (Petterssons) vann upphandlingen avseende entreprenad nummer två, vilken är föremål för prövning i det nu aktuella målet.

**YRKANDEN M.M.**Petterssons ansökan om överprövning

Petterssons ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att rättelse ska ske på så sätt att vinnande anbudsgivare – Mantum AB (Mantum) utesluts ur upphandlingen. Till stöd för sin talan anför Petterssons bl.a. följande. Mantums anbud uppfyller inte alla skall-kraven och borde därför rätteligen inte ha utvärderats.

I punkt 4.2. i förfrågningsunderlaget anges att för att en anbudsgivare ska bli kvalificerad krävs bl.a. att den genomförandeplan, som är en bilaga till förfrågningsunderlaget, ska vara dokumenterad på ett sådant sätt att det tydligt framgår att underlagets krav uppfattas av anbudsgivaren och beskriva på vilket sätt anbudsgivaren uppfyller dessa. Alla punkterna ska vara beskrivna.

I nämnda genomförandeplan är fråga B3 formulerad på följande sätt:

*"Hur kommer företaget att arbeta för jämställdhet och mot diskriminering i detta uppdrag?"*

Mantums svar lyder:

*"Vi jobbar kontinuerligt med dessa typer av frågor."*

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 3  
10855-12 E

Fråga D1 i genomförandeplanen har följande lydelse:

*"Beskriv hur arbetsmiljöarbetet kommer att bedrivas i detta uppdrag."*

Mantumns svar på nämnda fråga är:

*"Vi bedriver även här kontinuerligt arbete för att kunna förbättra inom detta område."*

Det anges tydligt i genomförandeplanen att anbudsgivarna ska beskriva hur företaget kommer att arbeta för jämställdhet och mot diskriminering samt hur arbetsmiljöarbetet kommer att bedrivas i uppdraget. Förfrågningsunderlaget är således tydligt i denna del om vad som krävs för att en leverantör ska kunna bli kvalificerad. Mantumns svar beskriver över huvud taget inte hur dessa typer av arbeten kommer att bedrivas, vilket medför att Mantum inte uppfyllt samtliga obligatoriska skall-krav och de borde därför ha diskvalificerats från upphandlingen. Att så inte skett strider mot LOU.

På grund av att VIVAB felaktigt godtog Mantumns anbud har Petterssons kommit på andra plats i utvärderingen. Om Mantum rätteligen hade uteslutits ur upphandlingen skulle Petterssons ha tilldelats kontraktet. Till följd härav har Petterssons således lidit skada och grund för ingripande med stöd av LOU föreligger.

VIVAB:s inställning

VIVAB bestriider Petterssons yrkande om att upphandlingen ska rättas på så vis att ny Mantumns anbud ska förkastas. Till stöd för sin talan anför VIVAB bl.a. följande.

Det uppställs inte något krav i förfrågningsunderlaget på hur redovisningen av arbetet för jämställdhet och mot diskriminering samt hur arbetsmiljöar-

beten ska bedrivas ska ske eller vad som ska innefattas i den. Det medges att Mantums redovisning är kortfattad men det kan inte anses korrekt att diskvalificera bolagets anbud på den grunden då något krav på omfattning eller innehåll inte ställts.

Yttrande från den vinnande anbudsgivaren

Vinnande anbudsgivare, Mantum, har i målet beretts tillfälle att yttra sig.

**DOMSKÄL**

*Tillämplig lagstiftning*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i samma lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Av förfrågningsunderlaget framgår att en anbudsgivare för att bli kvalificerad måste uppfylla de krav som uppställs i en s.k. genomförandeplan enligt bilaga E. Det framgår vidare av förfrågningsunderlaget att alla punkterna i genomförandeplanen ska vara beskrivna.

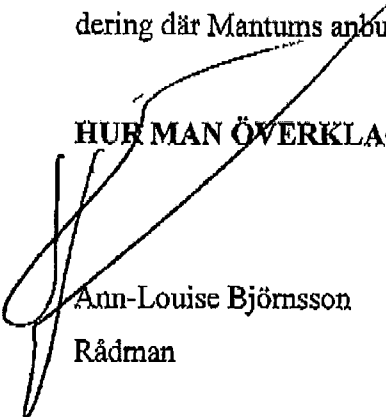
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 5  
10855-12 E

I bilaga E ställs en fråga om *hur* företaget kommer att arbeta för jämställdhet och mot diskriminering i det aktuella uppdraget. Vidare anges att anbudsgivaren ska *beskriva hur* miljöarbetet kommer att bedrivas i uppdraget.

Kammarätten i Göteborg har i en dom från den 9 juni 2010 (mål nr 1325-10) uttalat att en upphandlande myndighet normalt sett inte kan ställa allt för långtgående krav för att en leverantör ska anses uppfylla ett skall-krav avseende en allmän redogörelse om sina arbetssätt eller dylikt. Oaktat detta anser förvaltningsrätten att det av förfrågningsunderlaget ändå klart och tydligt framgår att en beskrivning av hur det aktuella arbetet bedrivs efterfrågas och att det borde stå klart för en normalt noggrann leverantör att det inte är tillfyllest att bara svara att man bedriver ett sådant arbete men helt underlåta att lämna en beskrivning av hur nämnda arbete bedrivs. Mantums anbud uppfyller därmed inte samtliga skall-krav och borde rätteligen inte ha utvärderats. Till följd härav har Petterssons lidit skada och det finns redan på den grunden skäl för ett ingripande med stöd av LOU.

Den konstaterade bristen har inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede, varför det är tillräckligt att rättelse sker genom en ny utvärdering där Mantums anbud inte ska ingå.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 b LOU)



Ann-Louise Björnsson  
Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Henrik Holmström.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU