



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 2

DOM
2016-05-17
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
1781-16

SÖKANDE

VästMark Entreprenad AB, 556816-5350
Hilledalsgatan 12
417 05 Göteborg

Ombud: Advokat Sara Li Olovsson och jur. kand. Martin Bogg
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPART

Lerums kommun
443 80 Lerum

Ombud: Maria Egerlund Fletcher
Samma adress

PART

BH Markentreprenad & Konsult AB, 556242-8515
Håkankila Kröseliden
511 99 Sätilla

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2016-05-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Lerums kommuns upphandling av nyanläggning av gator och va-ledningar, pumpstation mm i Lilla Bråta, dnr KS15.993, inte får avslutas förrän rättelse har gjorts genom en ny anbudsutvärdering. Vid den anbudsutvärderingen ska anbudet från BH Markentreprenad & Konsult AB inte beaktas.

Dok.Id 399740

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	--	-----------------------------------	---

BAKGRUND

Lerums kommun genomför en upphandling av nyanläggning av gator och va-ledningar, pumpstation mm i Lilla Bråta, dnr KS15.993. Av tilldelningsbeslut den 9 februari 2016 framgår att BH Markentreprenad och Konsult AB (nedan Mekab) har vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

VästMark Entreprenad AB (nedan VästMark) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs där anbudet från Mekab inte får beaktas. VästMark anför i huvudsak följande. Kvalificeringskrav avseende leverantörens yrkesmässiga, ekonomiska eller tekniska kapacitet avser anbudsgivaren som sådan. Kraven avser att säkerställa att den juridiska personen som avtal ska ingås med har den organisation, erfarenhet och kapacitet som krävs för att hantera det som efterfrågas i upphandlingen. Förhållandet att en anställd hos anbudsgivaren har utfört ett liknande uppdrag för en helt annan leverantör visar inte att anbudsgivarens organisation som helhet har den erfarenhet och kapacitet som krävs. I den aktuella upphandlingen har Lerums kommun uppställt krav på referensuppdrag i AFB.31. Det framgår tydligt av kravets formulering att det är anbudsgivande bolags tidigare arbeten som avses och att kravet syftar till att styrka anbudsgivarens erfarenhet som bolag, inte en enskild persons erfarenhet.

Båda Mekabs referensprojekt avser projekt som utförts av andra bolag än Mekab. Det är dessa bolag som har ansvarat för huvuddelen av projekten såsom inköp och betalning av fakturor för material och underentreprenader samt sannolikt även för kvalitetsarbetet, miljöarbetet och det övergripande arbetsmiljöarbetet. Båda referensprojekten avser kontrakt med offentliga

aktörer, vilket innebär att en eventuell skillnad mellan den upphandlingsrättsliga och entreprenadrättsliga definitionen av underentreprenör respektive underleverantör inte kan förklara varför bolaget inte har angetts som underentreprenör. För det fall Mekab hade varit underentreprenör hade Mekab behövt anges som underleverantör i dessa projekt enligt den upphandlingsrättsliga definitionen, såväl i huvudutförarens anbud genom åtaganden samt i resterande dokumentation. Mekab nämns emellertid inte alls i dokumentationen för de två referensprojekten. Det är istället genomgående VEKA Entreprenad (nedan VEKA) respektive HTE Garden produktion AB (nedan HTE) som är de bolag som utfört entreprenad-arbetena.

Vad gäller referensobjekt 1 framgår av kommunikation mellan VästMark och Partille kommun att det är VEKA som har utfört entreprenaden. Den enda kopplingen till Mekab är att den person som Mekab bl.a. har offererat som platschef, B.H, har varit inhyrd som platschef i projektet. Av signaturen i ingiven e-postkorrespondens framgår att B.H. inte har agerat för Mekabs utan för VEKA: s räkning. Mekab kan omöjligen ha tagit över VEKA: s roll när Mekabs namn inte går att hitta någonstans i avtalsdokumentationen eller i byggmötesprotokoll. Mekab har överhuvudtaget inte varit underleverantör till VEKA, vilket framgår av protokoll från det första byggmötet. En anbudsgivare som varken har varit huvudutförare eller underleverantör kan omöjligen anses ha utfört referensuppdraget.

Vad gäller referensobjekt 2 kan konstateras att Mekab aldrig har anlits av beställarna och saknar avtalsrelation med dem. Bolaget finns inte heller angivet som underentreprenör. Angiven kontaktperson har dessutom uppgett att HTE har utfört projektet. B.H. har dock även i detta projekt varit inhyrd som platschef. Det framgår av ingivet e-postmeddelande att Mekab inte

heller i detta referensuppdrag har varit utförare eller underleverantör. Det framgår även av kommunens egen dokumentation att Mekab inte nämns som utförare i någon egenskap och att B.H. åter anges företräda någon annan än Mekab. Det kan vidare noteras att B.H. inte har blivit platschef förrän den 29 maj 2015, trots att kontraktet mellan beställaren och HTE tecknades redan den 1 februari 2015. Det är således HTE som har gjort alla inledande arbeten såsom inköp, arbetsmiljöplaner, miljöplaner och planering. Genomgående hänvisas även i första hand till D.O. när det gäller väsentliga frågor för HTE. B.H. har därmed inte varit involverad i hela det aktuella projektet. Det kan vidare noteras att referensobjekt 2 utgörs av separata uppdrag med totalt fem olika beställare, även om det rör samma övergripande projekt. Kontraktssummorna för respektive kontrakt understiger 8 miljoner kr. Förvaltningsrätten i Falun har funnit att en leverantör skulle förkastas eftersom leverantören hade försökt lägga ihop flera referensuppdrag (se förvaltningsrättens dom den 15 oktober 2015 i mål nr 2125-15).

Mekab har sammanfattningsvis inte utfört de referensuppdrag som bolaget har åberopat. Det framstår som helt främmande att en anbudsgivare ska kunna tillgodoräkna sig ett kontraktsvärde utan att vara part i kontraktet. Eftersom Mekab inte själv har utfört de angivna referensuppdragen skulle bolaget ha behövt åtaganden från relevanta utförare för att kunna tillgodoräkna sig deras kapacitet. Mekab har dock inte tillhandahållit åtaganden från bolagen ifråga eller på annat sätt visat att Mekab kommer att förfoga över nödvändiga resurser för kontraktets fullgörande. Mekabs anbud uppfyller därför inte samtliga skallkrav och ska rätteligen förkastas. Genom att ändå utvärdera och anta anbudet från Mekab har kommunen gjort sig skyldig till överträdelser av principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU. Eftersom VästMark skulle ha tilldelats kontrakt om anbudet från Mekab inte antagits har bolaget lidit eller i vart fall riskerat att lida skada av överträdelserna.

Lerums kommun anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Det har inte uppställts krav på att anbudsgivare ska ha haft rollen som generalentreprenör i referensprojekten. För det fall kommunen uteslutande skulle ha godtagit referensuppdrag där anbudsgivaren har varit generalentreprenör skulle oönskade konkurrensbegränsande effekter ha uppstått. Mekab har agerat som underentreprenör till de båda generalentreprenörerna. Med ledning av vad som framgår av 6 kap. 11 § LOU får den upphandlingsrättsliga definitionen anses utgå från att en underentreprenör eller underleverantör är en tredje man på vilken delar av ett kontrakt kan läggas ut. Den entreprenadrättsliga definitionen är "den som inom arbetsområdet utför entreprenad åt entreprenören" (se Begreppsbestämningar med anmärkningar i ABT 06- Allmänna bestämmelser för totalentreprenader avseende byggnads-, anläggnings- och installationsarbeten respektive AB 04- Allmänna bestämmelser för byggnads-, anläggnings- och installationsentreprenader). Den upphandlingsrättsliga definitionen synes vara betydligt vidare än den entreprenadrättsliga.

Som framgår av ingivna fakturor har Mekab genom anläggningsarbetare och maskinförare med flera yrkeskategorier till viss del utfört entreprenad inom respektive arbetsområde och träffas således av den entreprenadrättsliga definitionen. Den del av respektive uppdrag som är avgörande för om Mekabs angivna referensuppdrag ska anses vara av liknande typ som det som nu upphandlas, det vill säga funktionerna som projektchef och platschef, är emellertid inte att anse som underentreprenader i entreprenadrättslig mening eftersom det inte rör sig om entreprenadarbeten inom arbetsområdet. Det är också denna del som utgör huvuddelen av uppdraget som Mekab har utfört åt VEKA och HTE. De uppdrag som Mekab har utfört åt VEKA och HTE faller enligt kommunens mening i sin helhet in under den upphandlingsrättsliga definitionen av en underentreprenör. Det kan dock inte vara avgörande hur Mekabs roll definieras eller att Mekabs namn inte har angetts på kontraktet mellan beställaren och respektive general-

entreprenör. Avgörande är istället vad anbudsgivaren faktiskt har haft för uppgifter i referensuppdraget.

Vad gäller referensprojekt 1 visar byggmötesprotokoll, fakturor, e-postkorrespondens och besiktningssprotokoll att Mekab genom sin företrädare B.H. har varit projektchef och företrätt VEKA vid utförandet av uppdraget. Eftersom definitionen av en underentreprenör skiljer sig åt mellan det upphandlingsrättsliga och det entreprenadrättsliga regelverket är Mekab inte listad som underentreprenör i byggmötesprotokoll 1. Underlaget visar dock att Mekab, genom B.H., har samordnat entreprenadens drift fram till färdigställandet. B.H. har även varit kvalitets- och miljöansvarig samt BAS-U, det vill säga byggmiljösamordnare. Av fakturaunderlaget framgår även att Mekab har tillhandahållit resurser i form av bl.a. anläggningsarbetare och maskinförare. Mekabs företrädare har alltså inte fungerat som en enskild inhyrd resurs i form av projektchef. Eftersom Mekab i så stor omfattning har drivit entreprenaden för VEKA: s räkning har Mekab även fått del av vinsten, vilket framgår av ingiven faktura. Hur B.H. har formulerat sig i signaturen i e-postkorrespondens med utomstående eller huruvida Mekab har angetts som underentreprenör i byggmötesprotokoll kan svårligen tas som intäkt för att Mekab inte har angiven erfarenhet eller för att Mekabs roll varken är den som underentreprenör eller huvudutförare. Enligt kommunens mening tyder dessa omständigheter snarare på att Mekab, bl.a. genom sin företrädare, i stora delar har tagit över VEKA: s roll som generalentreprenör och att Mekab alltså har erfarenhet av uppdrag av liknande typ som det som nu är föremål för upphandling. Referensuppdraget som sådant har avsett anläggning av vägar och va-ledningar såväl som kabelarbete i samband med exploatering och förtätning av ett bostadsområde. Det rör sig följaktligen om ett liknande uppdrag som det som upphandlingen rör.

Vad gäller referensuppdrag 2 kan konstateras att Mekab har tillhandahållit resurser i form av maskinell utrustning samt anläggningsarbetare, maskinförare och andra yrkeskategorier. Utredningen visar vidare att Mekab, genom platschefen B.H., har samordnat egna och generalentreprenörens resurser för entreprenadens framdrift och färdigställande. B.H. har även fungerat som BAS-U. Bolagets företrädare har alltså inte fungerat som en enskild inhyrd resurs i form av platschef. Varken förhållandet att Mekab inte har anlåtats förrän efter cirka fyra månader eller frågan om Mekab har tagit fram arbetsmiljö- och miljöplaner är enligt kommunens mening avgörande för om referensuppdraget är liknande eller inte. B.H. har haft rollen som platschef i ett drygt år och under merparten av entreprenadtiden.

Upphandling av underentreprenörer och planering av projektet sker normalt löpande under en entreprenads framdrivande, varför dessa två åligganden har ingått. Detta styrks inte minst av det faktum att Mekab ville anlita egna yrkesarbetare, vilket framgår av ingiven e-postkorrespondens mellan företrädare för HTE och kommunens projektledare. Mekab må inte ha varit involverat under de första månaderna då vissa av de uppgifter som kommer att ingå i den upphandling som nu är föremål för överprövning utfördes, men referensuppdraget i stort är liknande denna upphandling. Med ordvalet "liknande typ" har kommunen inte eftersträvat en exakt likhet mellan referensuppdragen och det som nu upphandlas. Avgörande är istället om de är likartade eller nästan likadana. I ordets betydelse ligger alltså att det måste finnas vissa drag som är desamma, men långt ifrån alla faktorer måste vara det. Referensuppdraget som sådant har avsett exploatering och anläggning av vägar, va och kabelarbete i ett bostadsområde. Kommunen anser det klarlagt att Mekab har utfört uppdrag av liknande typ.

Vad gäller frågan om kontraktsvärdet i referensprojekt 2 kan konstateras att det inte står i strid med förfrågningsunderlaget att hänvisa till referensuppdrag med fler än en beställare så länge det rör sig om samma projekt. Mekab har visserligen felaktigt angett hela entreprenadens värde trots att

bolaget inte har varit involverat i vissa delar. Kommunen har dock valt att endast beakta kontraktsvärdet av de delar där HTE och därigenom Mekab har varit involverat. Av byggmötesprotokoll samt e-postkorrespondens mellan företrädare för HTE och kommunens projektledare framgår att det rör sig om ett projekt. Detta styrks även av att det vid byggmötena har deltagit representanter för samtliga beställare. Fördelningen av kostnaderna är därvid inte väsentlig. Det viktiga är istället att projektets storlek uppgår till det angivna värdet, eftersom värdet speglar komplexiteten. Det vore både orimligt och oproportionerligt att ta hänsyn till fördelningen av kostnader eftersom det inte är ovanligt att flera olika exploitörer upphandlar en gemensam entreprenad i samarbete med offentliga myndigheter, men fördelar kostnaderna mellan sig och skriver individuella kontrakt med entreprenören som sedan utför arbetena inom ramen för ett och samma projekt. Det totala kontraktsvärdet för uppdraget uppgår till 9 811 000 kr.

Det är slutligen ostridigt bolagets erfarenhet som är avgörande och inte om en person som är anställd eller företrädare för anbudsgivaren har genomfört arbeten som konsult. En anbudsgivare måste dock rimligen kunna tillgodoräkna sig den praktiska erfarenhet som anställda och företrädare har fått genom att utföra arbeten för anbudsgivarens räkning i anbudsgivarens namn under den tid de har varit anställda i eller ägare av bolaget. Vad gäller en mark- och anläggningsentreprenad kan dessutom konstateras att platschefens och projektchefens erfarenhet är avgörande för att resultatet ska bli det efterfrågade. I det aktuella fallet har B.H. genomfört uppdragen i sin roll som företrädare för och ägare av Mekab. Allt arbete som har utförts av honom och övriga anställda i Mekab har fakturerats av Mekab till VEKA respektive HTE. Det är Mekab som har haft kontrakt med respektive generalentreprenör och som har angiven erfarenhet. Omfattningen av arbetena som Mekab har utfört åt respektive generalentreprenör korresponderar mot omfattningen i den aktuella upphandlingen och får därför anses vara av liknande typ. Enligt kommunens mening uppfyller

Mekab kravet på egen hand utan att åberopa annans kapacitet. Det är därför inte nödvändigt med ett åtagande från generalentreprenörerna.

Mekab anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Mekab är utförare av referensprojekten, vilket framgår av fakturering, byggmötesprotokoll och besiktningssprotokoll. Faktureringen omfattar en komplett bemanning av arbetsplatserna. Det finns ett skriftligt samarbetsavtal med VEKA och ett liknande muntligt samarbetsavtal med HTE. Mekab blev utförare eftersom VEKA och HTE vid det aktuella tillfället inte hade erforderlig kompetens för att utföra entreprenaderna i egen regi. Båda entreprenaderna är utförda på löpande räkning med vinstdelning, vilket visar att Mekab har ett stort förtroendekapital. Sjumilaparken drevs som ett projekt där exploatörerna delade på kostnaderna vad gäller infrastruktur som kommunen senare har tagit över. Kontraktssumman uppgick rätteligen till cirka 20 miljoner kr, varav 9 miljoner avsåg det kommunaltekniska. Bemanningen på byggmötena visar att det rörde sig om ett projekt. Den kommunaltekniska anläggningen kan under inga omständigheter betraktas som mer än ett projekt. Mekabs fakturering uppgår till drygt 4 miljoner i båda referensprojekten, vilket är tillräckligt för att uppfylla kravet på totalt 8 miljoner för två referensprojekt.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande

principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Utredning i målet

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

AFB.31 Anbuds form och innehåll

[...]

Anbudsgivaren ska lämna två referensobjekt av liknande typ som nu är föremål för upphandling, se AFA.21. Referensobjekten ska vara slutförda under senaste 5 åren med ett ursprungligt kontraktsvärde om minst 8 miljoner kr exkl. moms. Detta utgör ett kvalificeringskrav (se anbudsformulär). För att verifiera referensobjektens typ, kontraktsvärde samt tid för genomförande kan beställaren komma att kontakta anbudsgivarens angivna referenser.

[...]

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Det kan inledningsvis konstateras att det är förenligt med LOU att en anbudsgivare åberopar andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet för att visa att denne uppfyller villkoren för att delta i ett anbudsförfarande. En förutsättning för detta är att anbudsgivaren kan visa att denne förfogar över de resurser hos tredje man som är nödvändiga för att utföra uppdraget. Motsvarande bör gälla även när referensuppdrag utförda av tredje man åberopas (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom den 14 februari 2007 i mål nr 1237-06). Det är alltså under vissa förutsättningar möjligt att ange referensuppdrag som någon annan har utfört. I målet har dock inte gjorts gällande annat än att Mekab uppfyller kravet på referenser utan att åberopa tredje mans referenser.

Det är inte tvistigt att VEKA och HTE har varit generalentreprenörer, men parterna är oense om huruvida Mekab har haft en sådan roll i projekten att bolaget kan anses ha utfört projekten och få tillgodoräkna sig kontraktets värdet. Det kan vid denna bedömning inte vara avgörande om Mekab har angetts som underentreprenör eller underleverantör i handlingarna. Det avgörande är istället vilken roll Mekab faktiskt har haft i projekten. Lerums kommun och Mekab har gett in omfattande dokumentation till stöd för att Mekab har haft en sådan roll att kravet på referensprojekt är uppfyllt. Förvaltningsrätten kan konstatera att det inte har getts in några handlingar där avgränsningen av Mekabs uppdrag tydligt framgår. Av handlingarna framgår visserligen att Mekab har bidragit med bl.a. utrustning, platschef och viss annan personal. Det går dock inte att utläsa i vilken utsträckning Mekab har drivit projekten med egna resurser. Beträffande referensprojekt 2 framgår det uttryckligen av den e-postkorrespondens som Lerums kommun hänvisar till att HTE har bidragit med resurser för att genomföra projektet. Det har inte heller framkommit annat än att projektet inleddes flera månader innan Mekab anlätades. Omständigheten att Mekab enligt egen uppgift endast har fakturerat drygt 4 miljoner kr i respektive projekt talar vidare för att Mekabs roll inte har varit så omfattande att bolaget kan anses ha utfört de

angivna referensprojekten i sin helhet. Utredningen ger sammanfattningsvis stöd för att Mekab inte har haft en sådan roll i båda projekten att kravet avseende referensprojekt är uppfyllt. Anbudet från Mekab skulle därför rätteligen ha förkastats. Eftersom VästMark har hamnat på andra plats i utvärderingen har bolaget lidit eller i vart fall riskerat att lida skada. Upphandlingen får därför inte avslutas förrän rättelse har gjorts genom en ny anbudsutvärdering. Vid den anbudsutvärderingen ska anbudet från Mekab inte beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Rolf Samuelsson
Chefsrådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Kristin Palm.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster; eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.