



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

Föredragande: C. Andersson

**DOM**  
2012-01-17  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
2470-11 E  
D5

**KLAGANDE**

Vitcom, 470622-3254  
Stenhagsvägen 38  
374 33 Karlshamn

**MOTPART**

Luleå tekniska universitet  
971 87 Luleå

**SAKEN**

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,  
LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -01- 18	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

---

Dok.Id 24162

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 41

**Telefon**  
0920-29 54 90  
**E-post:** forvaltningsrattenilulea@dom.se  
www.dom.se

**Telefax**  
0920-29 54 98

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-12:00  
13:00-16:00

## BAKGRUND

Luleå tekniska universitet (LTU) har upphandlat "Blade 2011" genom öppet förfarande. Av utvärderingsprotokollet den 22 november 2011 framgår att fyra anbud inkommit enligt förfrågan. Av dessa uppges tre anbud ha gått vidare till utvärderingsfasen där LTU begärde att varje leverantör skulle tillhandahålla utrustning för att möjliggöra utvärderingen. LTU beslutade om ett slutdatum när utrustningen skulle levereras varefter Vitcom kom in med utrustningen flera dagar senare än utsatt datum och uteslöts därför från sluttesten.

## YRKANDEN M.M.

**Vitcom** har ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan har Vitcom bland annat anfört att det anbud som Vitcom lämnat hade ett mycket lägre pris än vinnande anbuds. Den testserver som Vitcom skickade till LTU var försenad med tre dagar, men LTU var informerad om att denna testserver var på väg till Luleå samt att denna skulle kunna anlända några dagar senare än det av LTU bestämda slutdatumet.

LTU motsätter sig bifall till Vitcoms ansökan och anför bland annat följande. Det är ostridigt att Vitcom uppfyller kvalificeringskraven och alla ska-krav däremot ingick det i anbudsutvärderingen att test av utrustningen skulle genomföras. Vitcom har inte uppfyllt detta krav.

Enligt förfrågningsunderlagets avsnitt 2.3 framgår att i utvärderingsfasen kommer prövning att ske enligt principen det ekonomiskt mest fördelaktig enligt kriterier i förhållande 70 procent avseende kvalitet och 30 procent avseende pris. Detta innebar att för en fullständig utvärdering krävdes vid sidan om prisuppgifter även data om kvalitén vilket i sin tur fordrade

genomförda funktionstester. Det var alltså ytterst väsentligt att LTU erhöll rätt och begärd testutrustning från anbudsgivarna.

Den 12 september 2011 skickade LTU ut information till aktuella anbudsgivare om att utvärderingen skulle inkludera test av utrustningen samt att alla leverantörer skulle komma in med utrustning för genomförandet av testerna. I informationen uppgavs att utrustningen bör vara LTU till handa senast inom två veckor. Den 19 oktober 2011 dvs. efter mer än en månad efter den ursprungliga begäran om testutrustning skickades en påminnelse till anbudsgivarna där LTU uppgav den 25 oktober 2011 som sista datum för att komplett utrustning skulle vara LTU tillhanda. Vidare uppgavs att anbudsgivare som inte levererat testutrustning i tid skulle uteslutas i utvärderingen.

Vitcom skickade mail till LTU vid ett flertal tillfällen om att begärd utrustning är på väg. Det skickades ett mail den 16 september 2011 om att utrustning som kommer att täcka en större del av offerten ska levereras under nästkommande vecka. Vitcom skickade ytterligare ett meddelande den 12 oktober 2011 med förslag på annan utrustning än den begärda och uppgav att det har uppstått problem med att tillhandahålla efterfrågad utrustning. Senare skickades meddelande om att utrustningen levereras den 4 november 2011. Den 26 oktober 2011 beslutade LTU att inte ta med Vitcom i slutfasen av utvärderingen eftersom bolaget inte trots påminnelser hade levererat komplett testutrustning.

Vitcom har trots påminnelser inte inkommit med begärd utrustning inom angiven tidsram. Att göra undantag från tidsfristen var då inte möjligt eftersom detta i så fall skulle ha stridit mot likabehandlingsprincipen. I sammanhanget är det viktigt att notera att utrustningen som Vitcom skickade tre dagar efter den utsatta tiden inte var komplett.

### TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU (i tillämplig lydelse) får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

Enligt 16 kap. 5 § LOU (i tillämplig lydelse) ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om LTU haft fog att inte beakta Vitcoms anbud i upphandlingen.

I förfrågningsunderlagets anbudsanvisningar anger LTU i punkten 1.5 att samtliga punkter i kravspecifikationen ska belysas, redovisas eller kommenteras. Vidare anges i punkten 2.3 bland annat att det kommer att kontrolleras att alla ska-krav i förfrågningsunderlaget och kravspecifikationen är uppfyllda. De anbudsgivare som uppfyller samtliga krav går vidare till utvärderingen och de anbud som inte uppfyller alla ställda ska-krav eller är ofullständiga på annat sätt kommer att uteslutas från utvärderingsfasen. I

utvärderingsfasen anges att prövning sker enligt principen det ekonomiskt mest fördelaktiga samt att kriterierna är prioriterade i följande ordning – kvalitet 70 procent och pris 30 procent. Det framgår att utvärderingen i kriteriet kvalitet görs som en total bedömning utifrån de lämnade svaren i bilaga 1 i kravspecifikationen ställda krav och önskemål.

I kravspecifikationen ”1.6 Utvärdering fas Del 2” anges att testerna utförs på utrustning som leverantörerna tillhandahåller för utvärderingen samt att utrustningen ska vara utrustad enligt minimikraven...”

I förfrågningsunderlaget anges ingen tidsram för när begärd utrustning ska vara LTU tillhanda. Enligt vad LTU uppgett har ett meddelande skickats den 12 september 2011 till aktuella anbudsgivare att utrustningen bör vara LTU tillhanda senast inom två veckor. LTU har vidare uppgett – vilket syns vara ostridigt – att man skickat ut en påminnelse om begärd utrustning till anbudsgivarna den 19 oktober 2011. I meddelandet angavs att den 25 oktober 2011 var sista dagen för när begärd testutrustning skulle vara LTU tillhanda och att anbudsgivare som inte levererat testutrustningen inom angiven tid skulle uteslutas.

I målet är vidare ostridigt att Vitcom inte levererade testutrustningen inom angiven tid. LTU har dessutom uppgett att testutrustningen inte heller var komplett då den levererades. En uppgift som Vitcom inte har bestritt. Vitcom har dock anfört att LTU var medveten om att leveransen skulle vara försenad ett par dagar.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, så kallade ska-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Kraven måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet.

I målet har komplettering av förfrågningsunderlag i och för sig inte berörts men förvaltningsrätten noterar att det inte finns särskilda bestämmelser som reglerar situationer då ett förfrågningsunderlag kan ändras eller kompletteras. Frågor om förändringar i förfrågningsunderlaget ska således bedömas utifrån de grundläggande principerna för offentlig upphandling – i första hand likabehandlings- och transparensprincipen.

Förvaltningsrätten finner att det är ostridigt i målet att Vitcom inte har levererat testutrusning inom utsatt tid samt att testutrusningen inte heller var komplett då den levererades. Vitcom kan därmed inte anses ha uppfyllt de i upphandlingen ställda kraven på levererad testutrusning.

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Vitcom inte visat att LTU brutit mot LOU eller dess bakomliggande principer. Det finns därför inte förutsättningar för ingripande enligt LOU. Vad Vitcom i övrigt anfört i målet föranleder inte annan bedömning. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C)

Förvaltningsrätten erinrar om den så kallade tiodagarsfristen i 16 kap. 10 § LOU.

  
Britt Dahlin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.