



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2011-09-15
Meddelad i Göteborg

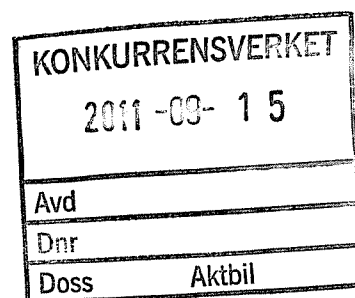
Mål nr
6178-11 E
6289-11 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

1. Wikströms VVS-Kontroll AB, 556176-7822 (mål nr 6178-11)
Södra Gubberogatan 8
416 63 Göteborg

2. ÅF-Industry AB, 556224-8012 (mål nr 6289-11)
169 99 Stockholm

Ombud: Advokaterna Ulf Isaksson och Esa Kymäläinen
Danowsky & Partners Advokatbyrå AB
Box 16097
103 22 Stockholm

**MOTPART**

Göteborg Energi AB, 556362-6794
Box 53
401 20 Göteborg

Ombud: Advokaten Kaisa Adlercreutz och jur. kand. Joel Gustafsson
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) upphandling inom områdena
vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 13 juni 2011 upphör därmed
att gälla.

Dok.Id 100693

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattengoteborg@dom.se		09:00-15:00

BAKGRUND

Göteborg Energi AB (Göteborg Energi) genomför en upphandling avseende ramavtal av "Tekniska konsulttjänster" (dnr 11-0018) – Kategori 4, Konstruktion och projektering fjärrvärme-, gas- och kylledningar. Upphandlingen genomförs med ett förhandlat förfarande.

Av tilldelningsbeslut meddelat den 3 juni 2011 framgår att Göteborg Energi valt att teckna avtal med fem andra leverantörer än Wikströms VVS-kontroll AB (Wikströms) och ÅF-Industry AB (ÅF).

Förvaltningsrätten beslutade den 13 juni 2011 att bifalla Wikströms interimistiska yrkande att upphandlingen inte får avslutas innan rätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat. ÅF:s därefter likalydande yrkande har av förvaltningsrätten i beslut den 20 juni 2011 därför inte för- anlett någon särskild åtgärd.

YRKANDEN M.M.

Wikströms begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om eftersom referenstagningen saknar ett system som kan garantera att den- samma sker på ett rättssäkert sätt. Alternativt ska upphandlingen rättas på så sätt att utvärderingen görs om beträffande referenstagningen. Wikströms anför bland annat följande.

Det har inte med all önskvärd tydlighet framgått hur referenstagningen skulle gå till. Inte för anbudsgivaren och än mindre för referenspersonen. Någon information till anbudsgivarna när referensfrågor skickas ut eller att referenssvar inte har inkommit har inte lämnats. Det fanns alltså ingen möjlighet att från anbudsgivarens sida påverka om referenssvar kom in eller inte. Referenspersonen kan därtill ha haft svårigheter att svara då

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 3
6178-11
6289-11

denne kan ha varit bortrest, sjuk eller överhopad av referensförfrågningar.

Då upphandlingen är en av två liknande upphandlingar och där bolaget har antagits som leverantör i den ena av dem gör bolaget bedömningen att bolagets referenspersoner trots sig ha svarat i och med att det svarat en gång. Bolaget hade nämligen samma referenspersoner i båda upphandlingarna. Om ett sådant misstag föreligger, eller att något annat skäl finns för att referenspersonerna inte svarat och där bolaget inte kan påverka situationen, anser bolaget att referenstagningen inte har den rättssäkerhet som krävs för att anbudsgivarna ska kunna bli rättvist och lika behandlade.

Det kan även ifrågasättas om det överhuvudtaget är förenligt att i en upphandling som den som Göteborg Energi nu genomför blanda in tredje person på det sätt som skett beträffande referenstagningen.

ÅF begär överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att den upphandlande enheten skickar ut referensfrågor till av anbudsgivarna angivna referenspersoner och därvid erinrar om att svar ska lämnas inom tio (10) dagar eller annan tid som anses skälilig samt genomför en ny anbudsutvärdering i den del som avser poängsättning i kategorin Referenser utifrån de referenssvar som kommit in i tid, vilka poäng sedan adderas med anbudsgivarnas respektive poäng i kategorierna Timarvode /pris och Tillgängliga resurser och inställetid såsom dessa poäng angetts i det nu klandrade tilldelningsbeslutet. Alternativt ska upphandlingen göras om.

ÅF:s anbud innehöll fyra referenser med kontaktuppgifter, allt enligt krav i förfrågningsunderlaget.

I anbudet iakttog ÅF även skälkravet att i förfrågningsunderlagets punkt 7.1.2 under rubriken "Förkunskaper" för var och en av personerna som ska

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 4
6178-11
6289-11

utföra uppdraget ange uppgifter om bland annat personernas individuella kompetens.

Den upphandlande enheten skickade på eftermiddagen den 27 maj 2011, utan underrättelse eller annan information till anbudsgivarna, med e-post en enkät med frågor till var och en av referenserna. I meddelandet från den upphandlande enheten angavs bland annat följande:

"Vi vore tacksamma om du kunde fylla i bifogat dokument och returnera till någon av oss senast fredagen den 3/6 kl. 10.00".

Den upphandlande enheten följde inte upp meddelandet genom information om betydelsen av denna svarstid. Inte heller reagerade den upphandlande enheten på frånvaro- eller felmeddelanden från referenserna. Beträffande svarstiden gällde även att den 2 juni var Kristi Himmelfärdsdag och den 1 juni var följaktligen dag före helgdag. Många företag klassificerade den 3 juni som klämdag och därmed arbetsfri. Göteborg Energi förutsatte att svaren skulle lämnas under en arbetsvecka som för många bestod av två och en halv arbetsdag.

Klockan 16.14 samma dag som svarstiden för referenserna löpte ut mottog ÅF den upphandlande enhetens tilldelningsbeslut. ÅF tillhörde inte den krets anbudsgivare som Göteborg Energi avser att teckna avtal med.

Det har kunnat konstateras att de tidsmässigt snäva förhållandena för referenserna, vars betydelse inte stod klar för referenserna, ledde till att endast ett referenssvar rörande ÅF inkom till den upphandlande enheten inom den angivna tiden. Av anbudsutvärderingsprotokollet framgår också att detta var avgörande för att ÅF:s anbud inte tillhörde de vinnande anbuden i upphandlingen. Av utvärderingsprotokollet kan man sluta sig till att endast 15 av 36 referenser har svarat. Majoriteten av anbudsgivarna, fem av nio,

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 5
6178-11
6289-11

kunde tillgodoräkna sig endast ett referenssvar och drabbades därigenom av bortfall med upp till 75 procent i denna kategori.

Göteborg Energis förfrågningsunderlag saknar föreskrift om svarsfrist för referenser, liksom om tidpunkt för förfrågan samt rutiner för att underrätta anbudsgivarna om att referenser har kontaktats av upphandlande enhet. Det kan understrykas att referenserna på flera sätt är utomstående och utan eget intresse i upphandlingen.

Redan det förhållandet att förfrågningsunderlaget saknar nämnda föreskrifter utgör en sådan brist att den utgör ett åsidosättande av LUF vid upphandlingens genomförande. Nämnda brister och åsidosättande av LUF har i förevarande fall accentuerats av att Göteborg Energi valde en så kort svarstid. Dessutom var Göteborg Energis meddelande till referenserna otydligt och innehöll formuleringar som kunde föranleda missförstånd hos mottagaren om att en bestämd tidsfrist löpte överhuvudtaget och om betydelsen av att fristen iaktogs. Av detta följer att Göteborg Energis förfarande i dessa delar står i strid med de angivna principerna i 1 kap. 24 § LUF.

ÅF kan inte heller se att Göteborg Energi på ett korrekt sätt har kontrollerat och utvärderat om anbuden från övriga anbudsgivare mötte skallkravet i förfrågningsunderlagets punkt 7.1.2. Denna bristande möjlighet till insyn berövar ÅF möjligheten att självt bedöma om andra anbudsgivare möter detta krav. Redan frånvaron av en sådan kontrollmöjlighet strider mot kravet på likabehandling och innebär att anbudsutvärderingen ska rättas eller upphandlingen göras om.

ÅF anser även att de oklarheter som finns i förfrågningsunderlaget om sätt för uppfyllelse i anbud respektive verifiering vid utvärdering av skallkrav enligt punkt 7.1.2 utgör en felaktighet i upphandlingen. Det har saknats förutsättningar för att bedöma betydelsefulla delar av anbuden. Dessutom

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 6
6178-11
6289-11

har Göteborg Energi godtagit något eller några anbud trots att nämnda skallkrav inte uppfyllts, såsom avseende Energi Triangeln AB:s anbud. Dessa omständigheter står i strid med de angivna principerna i 1 kap. 24 § LUF.

Punkten 7.1.2 uppställer därutöver krav som till sin art är i konflikt med LUF och som därmed medfört att upphandlingen utförts på ett felaktigt sätt. I nämnda punkt ställs krav på att anbudsgivaren (konsulten) ska ha erfarenhet av att som projektledare ansvara för projektets kundkontakter, vilket, om än inom parentes, preciseras som "Göteborg Energi's kunder". Ett sådant krav, dvs. att upphandlande enhet uppställer krav om att en anbudsgivare ska ha en relation till enhetens existerande kunder, är i sig diskriminerande mot anbudsgivarna och således oförenligt med de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF.

Göteborg Energis felaktigheter och åsidosättande av LUF har medfört att ÅF lidit eller kan komma att lida skada på sätt som avses i LUF.

Göteborg Energi bestrider Wikströms och ÅF:s yrkanden och yrkar att ansökningarna om överprövning ska avslås.

Göteborg Energi anför bland annat följande.

Upphandlingen präglas av förutsebarhet och transparens och samtliga anbudsgivare har behandlats med iakttagande av likabehandlingsprincipen. Göteborg Energi har som ett av utvärderingskriterierna valt att använda referenser och viktat detta kriterium till 35 % av den totala viktningen vid utvärderingen. Detta har således stått klart för anbudsgivarna.

Det föreligger ingen undersökningsplikt för den upphandlande enheten avseende riktigheten av uppgifter i ett lämnat anbud. Det är heller inte den

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 7
6178-11
6289-11

upphandlande enhetens uppgift att påminna referenser som inte är nåbara via i anbudet angivna kontaktuppgifter. Då Göteborg Energi har gjort försök att kontakta referenserna med hjälp av i anbudet lämnade kontaktuppgifter måste den upphandlande enheten anses ha fullgjort sin skyldighet gentemot sökandebolagen. Då Göteborg Energi inte erhöll svar från samtliga de referenspersoner som Wikströms och ÅF uppgett i sina anbud har resultatet blivit att dessa bolag har fått en lägre poäng vid utvärderingen.

Wikströms

Göteborg Energi har distribuerat frågor till de referenspersoner som angetts av Wikströms. Frågorna har distribuerats via e-post och då tydligt angett vilken kategori som är aktuell. Det har därför framgått att Göteborg Energi ställt frågor separat för varje upphandling och även inom varje delområde inom respektive upphandling. Samtliga anbudsgivare har också haft samma förutsättningar då referenstagningen skett på identiskt vis. Övriga anbudsgivare har lämnat referenser som besvarat frågorna separat för varje delområde. Därmed har likabehandlingsprincipen iakttagits.

ÅF

Det ska särskilt noteras att Göteborg Energi behandlat samtliga anbudsgivare lika och att andra anbudsgivares referenspersoner svarat på ställda frågor i betydligt större utsträckning än ÅF:s referenspersoner. Tiden för att komma in med svar kan inte anses vara för kort.

Det ska understrykas att fredagen den 3 juni 2011 inte var någon allmän "klämdag". Att referenspersonerna har klämdag den aktuella dagen är inte Göteborg Energis ansvar, särskilt då det redan en vecka innan uppgetts för referenspersonerna vilken svarstid som gällde. Ingen av ÅF:s referenspersoner har heller återkommit till Göteborg Energi med förfrågan om utökad

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 8
6178-11
6289-11

svarstid. I meddelandet till referenspersonerna angavs svarstiden tydligt. Samtliga referenspersoner har fått samma svarstid. Därtill kan noteras att referenspersonerna inte är anbudsgivare varför Göteborg Energi inte har någon skyldighet att upplysa referenspersonerna om konsekvensen av ett uteblivet svar. ÅF, liksom alla andra anbudsgivare, har genom förfrågningsunderlaget haft klart för sig vad ett uteblivet svar skulle innebära.

Referenstagningen har genomförts i enlighet med framförallt de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF samt även i övrigt enligt LUF. Det ska särskilt framhållas att samtliga anbudsgivare fått identiska förutsättningar vad gäller referenstagningen varför de grundläggande kraven enligt likabehandlingsprincipen iakttagits till fullo.

Göteborg Energi kan inte lastas för att de av anbudsgivarna angivna referenspersonerna valt att ta ut semesterledighet etc. under tidsperioden då Göteborg Energi genomför sin anbudsutvärdering. Anbudet skulle vara inlämnade den 15 maj 2011. Det är således upp till anbudsgivaren att, innan anbudet ges in, kontrollera tillgängligheten hos angivna referenspersoner. På samma sätt ska anbudsgivaren kontrollera riktigheten i inlämnade uppgifter, som t.ex. e-postadresser till referenspersonerna. ÅF har själv uppgett att en av referenspersonerna inte haft en korrekt angiven e-postadress.

Oavsett hur många referenspersoner som kommit in med svar har samtliga anbudsgivare behandlats lika. För vissa anbudsgivare har dessutom samtliga referenspersoner inkommit med svar. Det har således rent faktiskt varit möjligt för en anbudsgivare att erhålla full poäng för utvärderingskriteriet referenser, oavsett den av ÅF påstådda alltför korta svarstiden.

Göteborg Energi har utformat aktuell e-post till referenspersonerna på lämpligt sätt och det har inte funnits någon tveksamhet att Göteborg

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 9
6178-11
6289-11

Energi förväntade sig svar inom den föreskrivna tidsramen. Varken transparensprincipen eller proportionalitetsprincipen har således överträtts. ÅF har inte visat på något konkret exempel där ÅF missgynnats i förhållande till någon annan anbudsgivare.

Göteborg Energi har behandlat samtliga anbudsgivare i enlighet med lika-behandlingsprincipen. Av förfrågningsunderlaget har det också tydligt framgått vikten av referenstagningen samt hur denna skulle genomföras. Därmed har också övriga grundläggande principer enligt 1 kap. 24 § LUF efterlevts. Det föreligger därför inga skäl för att förvaltningsrätten ska ingripa mot upphandlingen.

ÅF har gjort gällande att anbudet från Energi Triangeln AB inte uppfyllt kravet i punkt 7.1.2. Då ÅF hamnat på sista plats i utvärderingen påverkar inte omständigheten huruvida anbudet från Energi Triangeln AB uppfyller samtliga skallkrav eller inte ÅF:s rangordning i den utsträckningen att ÅF kommer i fråga för tilldelning. Därmed lider ÅF inte någon skada i LUF:s mening, oavsett om anbudet från Energi Triangeln AB uppfyllt samtliga skallkrav eller inte.

ÅF har vidare gjort gällande att det av Göteborg Energi uppställda kravet på erfarenhet strider mot LUF. I punkten 7.1.2 har angetts att anbudsgivaren ska ha erfarenhet av att som projektledare ansvara för projektets kunder. Kravet har exemplifierats med att Göteborg Energi inom parentes angett "Göteborg Energi's kunder". Något uttryckligt krav på erfarenhet av Göteborg Energi har däremot inte uppställts i aktuell punkt. Oavsett vad som nu anförts gör Göteborg Energi gällande att ÅF inte lidit eller riskerar att lida någon skada av det aktuella kravets utformning. ÅF har rent faktiskt erfarenhet av Göteborg Energis kunder varför ÅF uppfyller kravet även om det skulle tolkas såsom ÅF nu påstår. ÅF har hamnat på sista plats

i utvärderingen. Oavsett kravets utförning lider ÅF ingen skada enligt LUF. ÅF riskerar inte heller att lida sådan skada.

Då Göteborg Energi har genomfört upphandlingen samt utvärderingen av densamma i enlighet med 1 kap. 24 § LUF har varken Wikströms eller ÅF lidit eller kan komma att lida någon skada. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LUF. Någon grund för att upphandlingen ska rättas eller göras om föreligger därför inte varför sökandebolagens ansökningar om överprövning ska avslås.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 2 § första stycket LUF anges följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får vid vite förbjuda den upphandlande enheten att fortsätta upphandlingen utan att avhjälpa bristerna.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

LUF innehåller inga detaljerade bestämmelser om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna om krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Av rättspraxis framgår att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 11
6178-11
6289-11

tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att utvärderingsmodellen är så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat (se RÅ 2002 ref. 50).

Utredningen

Av förfrågningsunderlagets punkt 2.4.3 "Värderingsgrunder vid prövning av anbud" framgår att Göteborg Energi använt följande utvärderingskriterier med angiven inbördes viktning:

Timarvode	55 %
Referenser	35 %
Tillgängliga resurser och inställetid	10 %

Innebörden av angivna kriterier framgår av respektive svarsformulär.

Göteborg Energi har vidare i samma punkt uppgett att "*Referensfrågorna kommer att skickas ut med e-mail, vi kommer inte att skicka några påminnelser*".

I punkten 7.2.2 i förfrågningsunderlaget har Göteborg Energi också angett att "*Antal svar och deras poängsättning och relevanta frågor ligger till grund för poängen*".

I punkten 7.1.2 anges att konsulten ska ha erfarenhet inom ett flertal angivna områden, såsom bland annat "Att som projektledare ansvara för projektets kundkontakter (Göteborg Energis kunder) och "Dokumenterad utbildning avseende arbetsmiljöplan Bas P/Bas U".

*Förvaltningsrättens bedömning**Referenstagning*

ÅF har angett att svarstiden för referenspersonerna att komma in med svar på utskickade frågor har varit oskäligt kort med hänsyn främst till den helgdag med påföljande klämdag som inföll under svarstiden. Därutöver har sökandebolagen angett att det av förfrågningsunderlaget inte framgår när frågorna skulle komma att skickas ut till referenspersonerna. Därför menar sökandebolagen att de inte heller själva haft möjlighet att bevaka att referenspersonerna skickat in svar i tid då de inte underrättats om att frågor skickats ut. ÅF har framhållit att meddelandet till referenspersonerna med begäran om svar på frågorna ska lämnas inom viss tid skulle ha formulerats med större klarhet.

Det finns inte någon särskild föreskrift om svarstid för referenser i LUF. Detta får anses innebära att den upphandlande enheten kan välja svarstid så länge den valda tiden inte innebär ett brott mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF.

Av förfrågningsunderlaget och de utsända frågorna framgår tillräckligt tydligt hur referenstagningen skulle gå till. Av e-postmeddelandet från Göteborg Energi den 27 maj 2011 framgår klart vilken upphandling referensfrågorna avsåg. Det som Wikströms uppgett avseende det angivna innebär därför inte att Göteborg Energi överträtt LUF.

Av förfrågningsunderlaget framgår att referensfrågorna skulle skickas ut med e-post och att några påminnelser att svara inte skulle sändas ut. Referensfrågorna skickades ut fredagen den 27 maj 2011 klockan 14.28 med begäran om svar senast fredagen den 3 juni 2011 klockan 10.00. En tid om cirka 4,5 arbetsdagar för att lämna svar på ställda frågor får anses tillräcklig. Under nu aktuell svarstid inföll emellertid en helgdag på torsdagen och

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 13
6178-11
6289-11

dagen därefter får betraktas som en "klämdag". Det kan av denna anledning därför med fog antas att antalet arbetsdagar för att besvara ställda frågor för i vart fall en del av referenspersonerna mycket väl kunnat komma att uppgå till endast cirka 3,25. Den bestämda svarstiden kan därför tyckas ha varit något för kort för att säkerställa att referenspersoner rimligen skulle hinna lämna svar på ställda frågor. Att tiden kunnat vara för kort skulle även det förhållandet att endast 15 av 36 referenspersoner kommit in med svar under svarstiden kunna tyda på. Vad som dock talar däremot är Göteborg Energis uppgift, som ÅF inte bestritt riktigheten i, att inte någon av ÅF:s referenspersoner begärt förlängd svarstid. Dessutom har ÅF uppgivit en felaktig e-postadress för en av dess referenspersoner. ÅF har inte visat att det förhållandet att två av dess återstående referenspersoner, sedan referenspersonen med felaktig e-postadress räknats bort, inte svarade berodde på att deras faktiska svarstid varit för kort. Göteborg Energis förfarande i denna del är vid en bedömning av de av sökandebolagen klart angivna omständigheterna (se RÅ 2009 ref. 69) inte visat i strid med LUF. Skäl för ingripande enligt LUF på denna grund finns därför inte.

Den valda tidpunkten för att komma in med svar på utskickade referensfrågor får anses ligga inom den tidsperiod en referensperson kan förvänta sig och vara beredd att avsätta tid inom. Inte heller får meddelandet som åtföljde referensfrågorna, vari angavs att svar önskades senast viss angiven dag, anses så otydligt utformat att det står i strid med LUF. Låt vara att utformningen med fördel kunnat formuleras på ett mer distinkt sätt och med upplysning om följderna av uteblivna svar. En underrättelse till anbudsgivarna om att referensfrågorna hade skickats ut till referenserna hade också varit lämpligt. I synnerhet då Göteborg Energi nu mycket starkt framhållit anbudsgivarnas ansvar för att angivna referenser svarar på utskickade frågor. Oaktat dessa senare påpekanden visar emellertid det som sökandebolagen anfört i denna del inte att Göteborg Energi genomfört upphandlingen på ett sätt som står i strid med 1 kap. 24 § LUF.

Det som Wikströms anger om att det "kan även ifrågasättas om det överhuvudtaget är förenligt att i en upphandling som den som Göteborg Energi nu genomför blanda in tredje person på det sätt som skett beträffande referenstagningen" innebär inte att Wikströms på ett klart sätt angett vilka omständigheter Wikströms grundar sin talan på (se RÅ 2009 ref. 69).

Wikströms angivande innebär inte att Wikströms visat att Göteborg Energi i denna del förfarit i strid med LUF.

Övrigt

ÅF har angett att det inte klart framgår hur uppfyllelsen av förfrågningsunderlagets skallkrav enligt punkt 7.1.2 *Förkunskaper* ska bekräftas i anbudet eller hur uppfyllelsen ska kontrolleras. I förfrågningsunderlaget anges inte att de förkunskaper som efterfrågas ska åtföljas av någon dokumentation. Det är då endast i de fall det finns skäl att anta att skallkraven inte är uppfyllda som den upphandlande enheten har en skyldighet att kontrollera om lämnade uppgifter är riktiga. Göteborg Energi har saknat skäl för sådant antagande i denna del omfattande även eventuella brister i anbudet från Energi Triangeln AB. Eftersom ÅF hamnat på sista plats i utvärderingen påverkar det förhållandet att anbudet från Energi Triangeln AB eventuellt inte uppfyller samtliga skallkrav inte ÅF:s rangordning på sådant sätt att ÅF, om det anbudet inte utvärderats, kommit i fråga för tilldelning. Skäl för ingripande på dessa grunder saknas därmed.

I punkten 7.1.2 anges att anbudsgivaren ska ha erfarenhet av att som projektledare ansvara för projektets kunder. Inom parentes anges Göteborg Energis kunder. Något uttryckligt krav på erfarenhet av Göteborg Energis kunder har däremot inte uppställts. Oavsett syftet med formuleringen så har ÅF i vart fall inte lidit eller riskerat att lida skada av denna otydlighet

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

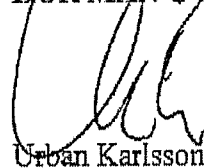
Sida 15
6178-11
6289-11

då ÅF har erfarenhet av Göteborg Energis kunder. Skäl för ingripande på denna grund finns då inte heller.

Sammanfattning

Inget av sökandebolagen har, genom av dem på ett klart sätt angivna omständigheter, visat att Göteborg Energis förfarande gällande referenstagningen eller i övrigt har medfört att någon av dem lidit eller riskerat att lida skada. Deras ansökningar ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/ 1 B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målen har varit föredraganden Michaël Koch.