



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Anna Aktermo

DOM
 2012 -02- 14
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 698-12 E
 736-12 E

SÖKANDE

1. Liedholms Grus & Åkeri AB, 556420-7024 (mål nr 698-12 E)
2. [REDACTED] (mål nr 736-12 E)

Ombud för 1-2: Karl Olofsson
 LRF Konsult AB
 Box 142
 242 22 Hörby

MOTPART
 Hörby kommun
 242 80 Hörby

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2012 -02- 16	
Avd	
Dnr	
Dass	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Liedholms Grus & Åkeri AB:s och [REDACTED]
 [REDACTED] ansökan om ingripande enligt LOU.

YRKANDEN M.M.

Hörby kommun har genomfört upphandling av "Ramavtal för entreprenad- och maskintjänster 2012-2014". Av reviderat tilldelningsbeslut daterat den 12 januari 2012 framgår att sju anbud antagits, vilka förtecknats i bifogad anbudsutvärdering. Anbuden från Liedholms Grus & Åkeri AB och [REDACTED] har förkastats eftersom anbudet inte innehöll några uppgifter om kreditvärdighet eller riskklass.

Liedholms Grus & Åkeri AB och [REDACTED] ansöker i en gemensam skrivelse om överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande. De har i enlighet med upphandlingsvillkoren skickat in en kreditupplysningsuppgift rörande skuldfrihet från Skatteverket och Kronofogdemyndigheten, dock inte från Upplysningscentralen. De har feltolkat kravspecifikationen och skickat in vad de menade var en korrekt uppgift enligt villkoret. De har enligt bilagda riskintyg båda riskklass 5 med en riskprognos på 0,03 respektive 0,06 %, en toppklassning. Ingen av dem har alltså någon som helst anledning att undanhålla dessa uppgifter, tvärtom. De har båda sedan tidigare utfört uppdrag åt kommunen och är väletablerade på orten. Upphandlande myndighet har haft möjlighet att be om ett förtydligande rörande uppgift om kreditvärdighet då de facto lämnat in en sådan handling.

Hörby kommun anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget har ställts kravet att "anbudet skall innehålla uppgift från Upplysningscentralen AB eller motsvarande kreditupplysningsinstitut om företagets riskklass (högst 3 månader gammalt från sista anbudsdatum)." Anbudet från [REDACTED] och från Liedholms Grus & Åkeri AB innehöll inte några uppgifter om kreditvärdighet eller riskklass.

2012-02-14

DOMSKÄL

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 5 §§ LOU (i lydelse före den 1 november 2011) framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

En upphandlande myndighet får inte anta ett anbud som inte uppfyller de obligatoriska krav som myndigheten uppställt i förfrågningsunderlaget. Ett anbud som inte uppfyller ett sådant krav måste följaktligen förkastas. En upphandlande myndighet *får* visserligen, under vissa förhållanden, begära att en anbudsgivare förtydligar eller kompletterar sitt anbud. Någon skyldighet för upphandlande myndighet att begära detta finns alltså inte och anbudsgivarna har därmed aldrig någon rättighet att få komplettera eller förtydliga sina anbud.

I det nu aktuella förfrågningsunderlaget anges klart och tydligt att anbudet *"skall innehålla uppgift från Upplýsningscentralen AB eller motsvarande kreditupplysningsinstitut om företagets riskklass (högst 3 månader gammalt från sista anbudsdatum)."* Kravet som sådant är inte ifrågasatt. Såvitt framkommit i målen innehöll varken Liedholms Grus & Åkeri AB:s eller [REDACTED] anbud någon uppgift från något kreditupplysningsinstitut om riskklass. Hörby kommun har vid sådant förhållande haft fog för att förkasta båda anbuden. Den omständigheten att anbudslämnarna de facto

hade kunnat bifoga en sådan handling, vilken skulle visa att man har riskklass 5, påverkar inte denna bedömning. Liedholms Grus & Åkeri AB:s och [REDACTED] ansökan om ingripande enligt LOU ska därmed avslås.

Det antecknas att förvaltningsrätten genom dom denna dag i ett annat mål gällande samma upphandling (mål nr 639-12 E), utifrån däri framkomna omständigheter, har förordnat om ingripande enligt LOU på så sätt att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Ola Brändström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

