



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2012-03-30
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
717-12 E
Enhet 1

SÖKANDE

Belles Golv & Städ AB, 556723-4389

Ombud:

Jur.kand. Camilla Nilsson
Advokat Maria Pedersen
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012-04-04	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

AB Väsbyhem, 556476-7233

Ombud:

Jur.kand. Jenny Rud
AB Väsbyhem
Box 125
194 22 Upplands Väsby

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Upphandling avseende lokalvård för bostadshus, kvartersvårdskontor och verksamhetslokaler

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Belles Golv & Städ ABs ansökan om överprövning.

BAKGRUND

AB Väsbyhem (Väsbyhem) har genom ett öppet förfarande genomfört en upphandling av lokalvård för bostadshus, kvartersvårdskontor och verksamhetslokaler. I tilldelningsbeslut den 30 januari 2012 meddelade Väsbyhem att Breddens Ekonomi Stöd AB tilldelats kontraktet.

YRKANDEN

Belles Golv & Städ AB (Belles Golv) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Väsbyhem bestrider bifall till Belles Golvs yrkande.

GRUNDER

Belles Golv

Belles Golv anför till grund för sin talan bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget är behäftat med allvarliga brister. Väsbyhem har sammanblandat kvalificerings- och utvärderingskrav. En sådan sammanblandning är i strid mot LOU och praxis. Vidare har Väsbyhem angett att upphandlingen ska genomföras som ett öppet förfarande för att senare hålla gemensamma visningar av arbetsområdet med anbudsgivarna. Ett sådant förfarande är i strid mot anbudssekretessen i LOU och offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Härutöver har Väsbyhem genom kompletteringar gjort väsentliga förändringar i förhållande till det ursprungliga förfrågningsunderlaget. Sådana väsentliga förändringar är i strid mot LOU och praxis. I aktuell upphandling har Väsbyhem vidare förbehållit sig rätten att kvalificera anbud till utvärdering, trots att anbudet inte uppfyller samtliga ställda skalkrav. Ett sådant förbehåll är i strid mot LOU och praxis. Mot bakgrund härav har Belles Golv lidit skada. Väsbyhem har på felaktiga grunder förkastat Belles Golvs anbud. I aktuell upphandling har Väsbyhem felaktigt angett att Belles Golv med sitt anbud inte befogat samtliga sidor av bilagan

”Objektlista och Prisutvärdering”. Trots att Belles Golv i sitt anbud uppfyller samtliga ställda krav, och bifogat samtliga sidor av aktuell bilaga, har Väsbyhem förkastat Belles Golvs anbud. Belles Golv sammanställde och skickade in sitt anbud i god tid. Enligt deras egen kopia var handlingen komplett och alla sidor fanns med. Oaktat detta anser Belles Golv att Väsbyhem borde hört av sig och begärt in de saknade sidorna i enlighet med upphandlingsföreskrifternas punkt UF 3.5 där det anges att kompletteringar kan göras i efterhand om det är fråga om uppenbara felskrivningar eller felräkningar. Väsbyhem har redan vid öppnandet av anbudet noterat att de två första sidorna inte fanns med, men Väsbyhem underlät att meddela Belles Golv innan upphandlingen var avgjord.

Väsbyhem

Väsbyhem anför i genmäle bl.a. följande. I UF3.311 i förfrågningsunderlagets upphandlingsföreskrifter anges att anbud ska innehålla samtliga handlingar och uppgifter som erfordras enligt anbudsformulär. I anbudsformulär efterfrågas samtliga prisuppgifter i bilaga ”Objektlista och Prisutvärdering”. Dessa sidor är sida tre och fyra två gånger. Sida ett och två saknas således helt. Notera att entreprenörens signatur finns på dessa sidor samt från Väsbyhem Jenny Ruds och Maja Öbergs signaturer. I Belles Golvs anbud saknas således två sidor med prisuppgifter på objektet. På grund av detta måste Belles Golvs anbud anses inte vara komplett och anbudet kunde därför inte utvärderas. Avseende Väsbyhems möjlighet att begära ett förtydligande av inkomna uppgifter, så är detta hänförligt till just inkomna uppgifter. Väsbyhem har ingen möjlighet, enligt gällande praxis, att begära in nya uppgifter som inte fanns med i ursprungligt anbud då detta sannolikt skulle utgöra en otillåten komplettering. Belles Golvs anbud, hade om det kvalificerat sig till utvärdering, ändock inte vunnit upphandlingen. Belles Golv har inte lidit skada eller kan inte komma att lida skada. Ett misstag från Belles Golv är anledningen till att anbudet inte kvalificerats till utvärdering. Väsbyhem ifrågasätter skäligheten i att upphandlingen ska göras

om då det är Väsbyhems uppfattning att fel av detta slag rimligen ska belastas Belles Golv och inte upphandlingen som sådan.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 9 kap. 8 § LOU anges att upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

I 16 kap. 1 § LOU, i tillämplig lydelse, anges att en leverantör som anser sig lidit skada eller kan komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt 5 eller 15 §.

I 16 kap. 5 § LOU, i tillämplig lydelse, anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om åtgärder enligt LOU ska vidtas med anledning av att Väsbyhem uteslutit Belles Golv från upphandlingen av lokalvård för bostadshus, kvartersvårdskontor och verksamhetslokaler. För att åtgärder enligt LOU ska kunna vidtas krävs att Belles Golv lider skada eller kan komma lida skada. För att Belles Golv ska kunna lida skada krävs att anbudet kvalificerats för utvärdering. Den inledande frågan är därför om Väsbyhem haft fog för att förkasta Belles Golvs anbud.

Väsbyhem har gjort gällande att Belles Golv i dokumentet ”objektlista samt prisutvärdering” lämnat in sida tre och fyra två gånger. Detta har medfört att sida ett och två i ”objektlista samt prisvärdering” saknas i anbudet. Väsbyhem anför att Belles Golv således inte lämnat pris på samtliga objekt i upphandlingen. Belles Golv bestrider att bolaget inte lämnat in ett komplett anbud och anför att samtliga efterfrågade sidor bifogats.

I stycke UF.3.31 ”Anbuds form och innehåll” i upphandlingsföreskrifterna anges bl.a. följande. Anbud ska innehålla samtliga handlingar och uppgifter som erfordras enligt anbudsformulär. Anbud som inte är kompletta riskerar att förkastas utan vidare prövning. I objektlista samt prisutvärdering anges bl.a. att samtliga priser i dokumentet måste vara ifyllda för att en utvärdering av anbudsgivaren ska kunna ske.

Av utredningen i målet framgår att när Väsbyhem öppnade Belles Golvs anbud var sida tre och fyra i dokumentet ”objektlista och prisutvärdering” bifogat i två exemplar. Vidare framgår att sida ett och två saknades i samma dokument. Eftersom Belles Golvs anbud inte innehåller samtliga handlingar och uppgifter kan inte ska-kravet UF.3.31 i upphandlingsföreskrifterna anses vara uppfyllt. Grund för att utesluta Belles Golv från utvärderingsfasen föreligger därmed.

Belles Golv har gjort gällande att Väsbyhem borde kontaktat Belles Golv för komplettering. Det förvaltningsrätten därmed har att ta ställning till är om Väsbyhem skulle ha begärt in komplettering av Belles Golvs anbud.

Av ordalydelsen i 9 kap. 8 § LOU framgår att upphandlande myndighet får tillåta en anbudsgivare att rätta uppenbara fel i anbudet eller begära att anbudet förtydligas eller kompletteras. Enligt förarbetena ska bestämmelsen tillämpas restriktivt (prop. 2006/07:128 s. 377). Av doktrin följer att innebörden av begreppen förtydliga och komplettera förutsätter att det redan

finns uppgifter som kan förtydligas eller kompletteras (Falk, ”Lag om offentlig upphandling – en kommentar”, s. 302).

Belles Golvs anbud saknar två sidor i dokumentet ”objektlista och prisutvärdering”. Således finns det inte några uppgifter att rätta, förtydliga eller komplettera. Grund för Väsbyhem att begära att Belles Golv skulle rätta, förtydliga eller komplettera saknas därmed. Även om grund funnits för att tillåta rättelse alternativt begära in förtydligande eller komplettering framgår av ordalydelsen i 9 kap. 8 § LOU att upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att vidta sådan åtgärd.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Väsbyhem haft fog för att utesluta Belles Golv från utvärderingen eftersom Belles Golvs anbud inte uppfyller samtliga ska-krav. Belles Golv kan därmed inte anses ha lidit skada eller kan komma lida skada. Det finns därför inte grund för åtgärder enligt LOU. Belles ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1aLOU)



Per-Erik Nistér

rådman

Målet har handlagts av Martin Bäckström.