



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2011-12-07  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 21706-11  
 Enhet 17

**SÖKANDE**

Vericate AB, 556681-8851  
 Arenavägen 4  
 831 32 Östersund

Ombud: Bengt Wahrolén  
 Westermalms Advokatbyrå AB,  
 112 27 Stockholm

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
 Juridiska enheten  
 113 99 Stockholm

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-12-09	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 186023

**Postadress**  
 115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
 Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
 08-561 680 00  
**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
 08-561 680 01

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 09:00-15:00

## BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har upphandlat en riksomfattande arbetsmarknadsutbildning för lastbils-, buss- och taxiförare. Genom en uppdelning för geografiska områden och trafikslag har arbetsförmedlingen genomfört sammanlagt 66 upphandlingar. Upphandlingarna har genomförts genom ett förenklat förfarande med annons.

## ANSÖKAN OM ÖVERPRÖVNING OCH YRKANDEN M.M.

**Vericate AB** ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän den rättats eller gjorts om. Som grund för yrkandena anför Vericate i huvudsak följande. Arbetsförmedlingen har förkastat Vericates anbud med angivande av att det av anbudet inte framgår med önskvärd tydlighet hur klagomål eller avvikelser hanteras, i vart fall inte i förhållande till Arbetsförmedlingen, avseende kvalitetsstyrning av utbildningen (avsnitt 1.4.7 i förfrågningsunderlaget). Arbetsförmedlingen har vid läsningen brutit isär helheten i Vericates framställning och på grundval härav valt att finna att något skulle saknas. En så inskränkt läsning av anbudsgivarens presentation ger upphov till godtycke och är inte förenlig med den öppenhetsprincip som ska gälla vid offentlig upphandling. Arbetsförmedlingen har själv konstaterat att ett osedvanligt stort antal anbud inte uppfyllt samtliga i förfrågningsunderlaget ställda skall-krav och därmed inte klarat kvalificeringsfasen, vilket fått till följd att de förkastats. Detta beror sannolikt på brister i förfrågningsunderlaget. För att försöka undvika godtycke och särbehandling borde Arbetsförmedlingen inhämtat förtydliganden. Anbudets svar på frågan om rutiner och metoder för att hantera avvikelser inom området miljökrav (1.4.8) är även svar på frågan om rutiner och metoder för att hantera avvikelser inom området kvalitetsstyrning av utbildningen (1.4.7). Vericate har således genom sin redovisning såsom helhet, genom de svar som sammantaget har lämnats, visat att

bolaget uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen, inklusive den ifrågasatta strecksatsen.

**Arbetsförmedlingen** bestrider bifall till ansökan om ingripande på den grunden att myndighetens beslut att inte sluta avtal med Vericate står i överensstämmelse med reglerna i LOU. Om rätten skulle anse att ett ingripande ska ske anser Arbetsförmedlingen att det vore ett för stort ingrepp med alltför omfattande skadeverkningar att förordna att upphandlingen ska göras om. Vid sådant förhållande yrkar Arbetsförmedlingen att ingripandet i första hand ska ske genom rättelse. Till stöd för sin talan anför Arbetsförmedlingen i huvudsak följande. Avsnitt 1.4.7 i förfrågningsunderlaget handlar om kvalitetsstyrning av utbildningen och är formulerad på följande sätt. "Anbudet skall även innehålla en beskrivning av hur kvalitetssäkring- en av utbildningen säkerställs. Beskrivningen skall minst omfatta följande innehåll." Därefter har kraven på kvalitetsstyrning angetts i fyra punkter. Av dessa har Arbetsförmedlingen funnit att den fjärde punkten "Hur klagomål eller avvikelser gällande avtalad utbildning hanteras både i förhållande till deltagarna, arbetsförmedlingen och också internt i företaget samt hur detta dokumenteras och hanteras i syfte att förbättra verksamheten" inte uppfyllts. Var och en av punkterna utgör i sig ett skall-krav. Att Vericate i sin ansökan om överprövning hänvisar till text som hör till ett annat skall-krav uppväger inte denna brist. Av förfrågningsunderlaget framgår under punkten 1.7.3 att anbud som inte uppfyller samtliga krav kommer att förkastas. Att göra avsteg från detta skulle bl.a. innebära ett brott mot lika- behandlingsprincipen.

Förvaltningsrätten i Stockholm har den 31 oktober 2011 avvisat Vericates yrkande om intermistiskt förordnande att tilldelningsbeslutet inte får verkställas förrän förvaltningsrätten prövat upphandlingen.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet i iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt bl.a. 5 § (ansökan om överprövning).

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlade myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### *Förvaltningsrätten bedömning*

Frågan i målet är om Arbetsförmedlingens förfarande att förkasta Vericates anbud, med anledning av att Vericate AB i anbudet inte bedömts uppfylla ett skall-krav i förfrågningsunderlagets avsnitt 1.4.7, strider mot bestämmelserna i LOU.

Av förfrågningsunderlagets avsnitt 1.4.7 gällande kvalitetsstyrning av utbildningen framgår att den beskrivning av hur kvalitetssäkringen av utbildningen säkerställs bl.a. skall omfatta hur klagomål eller avvikelser gällande avtalad utbildning hanteras både i förhållande till deltagarna, Arbetsförmedlingen och också internt i företaget samt hur detta dokumenteras och hanteras i syfte att förbättra verksamheten. Av utredningen i målet framgår att Vericates anbuds beskrivning under avsnitt 1.4.7 inte omfattar detta innehåll. Vericate har dock anfört att anbudets svar på frågan om rutiner och metoder för att hantera avvikelser inom området miljökrav i avsnitt

1.4.8 även är svar på frågan om rutiner och metoder för att hantera avvikelser inom området kvalitetsstyrning av utbildningen i avsnitt 1.4.7. I förfrågningsunderlagets avsnitt 1.7.3 anges emellertid att anbudssvar skall lämnas i de härför avsedda svarsfälten i TendSign. Det har enligt förvaltningsrätten inte funnits skäl för Arbetsförmedlingen att bedöma att aktuellt skall-krav om rutiner och metoder för att hantera avvikelser inom området kvalitetsstyrning av utbildningen i avsnitt 1.4.7 skulle vara uppfyllt genom att anbudet innehållit ett svar på frågan om rutiner och metoder för att hantera avvikelser inom området miljökrav i avsnitt 1.4.8. Förvaltningsrätten finner därmed att Arbetsförmedlingen förfarande att förkasta Vericates anbud inte står i strid med bestämmelserna i LOU. Grund för ingripande enligt LOU föreligger således inte. Vericates ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a LOU).



Maria Ek Oldsjö

Rådman

Föredragande har varit Johannes Dahlman.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU