



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ

DOM
2010-09-01
Meddelad i
Luleå

Mål nr
1914-10E

Rotel 2

2010-09-02

Ans	
Dir	
Dags	Antal

SÖKANDE

Skandikon Administration Aktiefbolag, 556023-4782
Amiralsgatan 17
211 55 Malmö

Ombud: Advokaten Anna Ulfsdotter Forsell och jur.kand. Erik Olsson
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPARTER

1. Gällivare kommun
982 81 Gällivare

2. Jokkmokks kommun
962 85 Jokkmokk

3. Kiruna kommun
981 85 Kiruna

4. Pajala kommun
984 85 Pajala

Ombud 1-4: Lapplands Kommunalförbund
Pajala kommunhus
984 85 Pajala

5. Lapplands Kommunalförbund
Pajala kommunhus
984 85 Pajala

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att Lapplands Kommunalförbunds, Gällivare, Jokkmokk, Kiruna och Pajala kommuners upphandling av "pensionsadministration" (ref 2010-020) ska göras om.

Dok.Id 7136

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90 E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se www.dom.se	0920-29 54 98	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Lapplands Kommunalförbund samt Jokkmokk, Pajala, Kiruna och Gällivare kommuner (nedan kommunerna) har upphandlat ”pensionsadministration”. Enligt tilldelningsbeslut den 28 juni 2010 har upphandlingen tilldelats KPA Pensionservice AB. En av anbudsgivarna var Skandikon Administration Aktiebolag (bolaget) som kom på andra plats i utvärderingen.

Bolaget har ansökt om överprövning, yrkat att upphandlingen ska göras om samt att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Kommunerna har motsatt sig bifall till ansökan.

Den 12 juli 2010 beslutade förvaltningsrätten att aktuell upphandling inte får avslutas innan förvaltningsrätten beslutat något annat.

BOLAGET

Antalet pensionsberättigade anställda m.m.

Bolaget har anfört följande. Med anledning av tilldelningsbeslutet har bolaget genomfört undersökningar för att utröna huruvida antalet anställda som är pensionsberättigade enligt förfrågningsunderlaget överensstämmer med verkliga förhållanden. Bolaget har granskat kommunernas årsredovisningar där antalet anställda vid varje kommun anges.

Bolaget har mot bakgrund av den stora skillnaden i antalet anställda i Kiruna kommun haft direktkontakt med kommunen. I dessa kontakter har bolaget fått bekräftat att det korrekta antalet pensionsberättigade anställda är 2 289 och inte 2 840 som angetts i förfrågningsunderlaget. Denna avvii-

kelse uppgår till - 19,4 procent. I bolagets kontakter med Kiruna kommun har bolaget också fått erfara att inte heller antalet utbetalningar för denna kommun är korrekt angivna i förfrågningsunderlaget. Faktiskt antal pensionstagare är 192 fler än uppgifterna i förfrågningsunderlaget. Eftersom anbudspriset skulle lämnas som ett fast pris per år där samtliga administrationskostnader ska ingå är det inte acceptabelt att volymuppgifterna inte överensstämmer med verkligheten.

Bolaget fann vidare att det verkliga antalet anställda vad avser Jokkmokk underskred det antal anställda som kommunerna angett i förfrågningsunderlaget. Totalt rörde det sig om en skillnad på 119 anställda eller 19,8 procent färre anställda i verkligheten än vad som angetts i förfrågningsunderlaget.

Bolaget har fått kännedom om att det verkliga antalet arbetstagare i kommunerna totalt understiger det antal som är angivet i förfrågningsunderlaget med cirka 20 procent. Kommunerna har således i förfrågningsunderlaget angett felaktigt antal anställda som är pensionsberättigade som underlag för anbudsgivning. Detta har påverkat bolagets prisbild och medfört att bolaget inkommit med ett mindre konkurrenskraftigt anbud, dvs. ett dyrare anbud, än vad som annars skulle varit fallet. Det ska också tilläggas att priset var den enskilt viktigast delen av utvärderingen, vikt 60 procent.

KPA är befintlig leverantör för mer än hälften av uppdragets omfattning. Befintliga leverantörer har med all sannolikhet inte beräknat sina anbudspriser på de siffror som anges i förfrågningsunderlaget utan på de verkliga förhållandena. Detta betyder att likabehandlingsprincipen inte har beaktats till fullo och att anbudsgivarna inte har tävlat på lika villkor. Bolaget kom på andra plats i utvärderingen. Om bolaget hade fått ta del av eller haft tillgång till samma information som befintliga leverantörer hade bolaget med lätthet kunnat inkomma med ett långt mer konkurrenskraftigt anbud

och därmed tilldelats kontrakt i upphandlingen. Det är därmed uppenbart att bolaget har lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Metod för utvärdering och tilldelning

Under rubriken pris i förfrågningsunderlaget anges att pris utvärderas i enlighet med de offererade priser som lämnas i anbudsblankett och att lägst totalpris ges nio poäng. Av anbudsblanketten framgår tydligt att det är möjligt för anbudsgivarna att inkomma med anbud endast avseende vissa av uppdragen och att anbudspris ska anges för vart och ett av uppdragen. Ingenstans aviseras att det är det sammanlagda priset för samtliga uppdrag som kommer att utvärderas tillsammans och att detta kommer att innebära att den anbudsgivare som tilldelas högsta poäng vad avser pris för samtliga uppdrag kommer att tilldelas kontraktet.

Eftersom leverantörerna själva kunde välja vilka uppdrag de önskade lämna anbud på och eftersom ett anbudspris skulle ges för vart och ett av uppdragen utgick bolaget också från att varje uppdrag skulle utvärderas var för sig och att den anbudsgivare som hade lägst pris för vart och ett av uppdragen skulle tilldelas nio poäng för detta uppdrag. Att kommunerna istället skulle slå ihop uppdragen till en sammantagen tilldelning kunde bolaget omöjligt förutse med utgångspunkt i hur förfrågningsunderlaget är uppbyggt. Den typ av totalvärdering som kommunerna har gjort lämpar sig nämligen inte då det är möjligt att lämna anbud på endast ett begränsat antal av uppdragen.

Eftersom bolaget således tolkade förfrågningsunderlaget som att varje anbudsområde skulle utvärderas och tilldelas separat beräknade bolaget också sitt anbudspris utifrån att det fanns en möjlighet att bolaget endast skulle komma att tilldelas ett eller några av uppdragen. Hade bolaget vetat om att det var allt eller inget som gällde hade bolaget inkommit med ett totalt sett

lägre anbudspris då bolaget på förhand hade kunnat prisa in de marginalvinster som följer av en större uppdragsvolym. Kommunernas otydlighet i förfrågningsunderlaget ledde således till att bolaget missförstod hur utvärderingen skulle ske. Detta missförstånd medförde att bolaget inkom med ett högre anbudspris och kostade bolaget tilldelningen av samtliga kontrakt i upphandlingen.

Sammanfattningsvis har kommunerna utformat utvärderingsmodellen i upphandlingen på ett otydligt sätt vilket har medfört att bolaget missförstått hur anbudsutvärdering och tilldelning av kontrakt i upphandlingen skulle komma att ske. Av underlaget kan utläsas att utvärderingen av anbuderna skulle ske per del, men kommunerna har inte utvärderat per del utan istället i sin helhet. Detta har påverkat bolagets prisbild och medfört att bolaget inkommit med ett mindre konkurrenskraftigt anbud än vad som annars skulle ha varit fallet.

Avtalstiden

Avtalen för Kiruna kommun, Jokkmokks kommun och Lapplands Kommunalförbund ska enligt förfrågningsunderlaget börja gälla den 1 juli 2010, dvs. för ett datum som redan har passerat, vilket med stor tydlighet visar att starttiden är alltför nära in på anbudstidens utgång. För Pajala och Gällivare, där för övrigt SPP är befintlig leverantör, gäller en betydligt senare starttid. Denna senare starttid medger till skillnad från vad som är fallet för övriga, en rimlig tid för övertagande.

Bolaget identifierade tidigt i förfarandet att den avtalsstart som angavs i förfrågningsunderlaget inte medgav tillräckligt med tid för att uppgiftsöverföringen, dvs. övertagandet, skulle kunna ske på ett säkert sätt. Bolaget ställde av denna anledning en fråga till kommunerna. Kommunerna publicerade följande svar till bolaget "Om tiden för överföring blir för kort

kommer vi förlänga befintliga avtal hos eventuella leverantörer för att säkerställa en säker överföring”. Den i förfrågningsunderlaget fastställda anbudstiden den 1 juli kan i praktiken endast förverkligas av befintlig leverantör som av naturliga skäl inte är beroende av någon överföring. Det är därmed tydligt att kommunerna redan vid utformningen av förfrågningsunderlagets bestämmelser om avtalstid har utgått från att befintlig leverantör kommer att vinna upphandlingen i de delar där avtalstidens start är nära förestående. Hur länge ett avtal ska löpa och hur lång avtalstid en upphandling rör är naturligtvis helt avgörande uppgifter för att bolaget ska kunna komma in med ett konkurrenskraftigt anbud. Bolaget har fått lämna anbud utan att veta när den faktiska starttiden ska vara. Att utforma ett förfrågningsunderlag så att det omöjliggör ett byte av leverantör är givetvis helt oförenligt med principen om likabehandling såsom den framgår av 1 kap. 9 § LOU. Kommunerna har även på detta sätt, genom att lämna otydliga och delvis felaktiga uppgifter som dessutom utgår från att en viss leverantör ska vinna, brutit mot LOU:s bestämmelser om likabehandling och transparens. Bolaget har lidit skada genom att inte få en tydlig bild av vad som efterfrågas och därför inte heller kunnat inkomma med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Kommunernas överträdelse av LOU har medfört att bolaget lidit eller i vart fall riskerar att lida skada. Eftersom kommunernas överträdelse av LOU huvudsakligen är hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande skede är den rätta påföljden att upphandlingen ska göras om.

KOMMUNERNA

Antalet pensionsberättigade anställda m.m.

De i förfrågningsunderlaget angivna volymerna är korrekta. Kommunerna har kontrollerat dessa uppgifter mot respektive kommun både i samband

med att förfrågningsunderlaget utarbetades och efter att bolagets ansökan kommit till deras kännedom. Möjliga felkällor i bolagets beräkningar kan bestå i att antalet anställda förväxlats med det antal personer som kommunernas pensionsåtagande omfattar. Här ingår även ett större antal timanställda. I årsredovisningen anges enbart årsanställda och inte timanställda. Vid skapandet av förfrågningsunderlaget angavs de siffror som var aktuella för varje upphandlande myndighet.

Metod för utvärdering och tilldelning

Det stämmer inte att de inte utvärderat enligt förfrågningsunderlaget. Anbudsgivare har fått ange på anbudsblanketterna vilka anbudet omfattar och samtliga tre anbudsgivare har lämnat anbud på samtliga upphandlande myndigheter. I avsnitt 2.3 "utvärdering" i förfrågningsunderlaget anges att utvärdering kommer att göras tillsammans med samtliga deltagande myndigheter. Orsakerna till att anbud ska lämnas per upphandlande myndighet är dels budgettekniska, men framförallt för att varje upphandlande myndighet måste fatta eget tilldelningsbeslut. Detta är dock en samordnad upphandling och möjligheten för bolaget att tilldelas samtliga kommuner och kommunalförbund torde framgå med stor tydlighet. Kommunerna vill dock tillägga att det i detta fall inte skulle ha inneburit någon skillnad om utvärdering gjorts per upphandlande myndighet.

Avtalstiden

När förfrågningsunderlaget skapades avsåg kommunerna att teckna avtal senast den 30 juni 2010 när avtal löper ut för två av de upphandlande myndigheterna. Dock har upphandlingen dragit ut på tiden. Kommunerna motsätter sig att detta omöjliggjort eller i avsevärd grad försvårat för de anbudsgivare som inte redan har avtal med någon av kommunerna i en sådan omfattning att konkurrensen snedvrids. Kommunerna konstaterar att sö-

kanden i sin framställan understryker att en eventuell mindre försening av starten inte skulle leda till avsevärda olägenheter för kommunerna. Med motsvarande resonemang borde ett framflyttande av starten för avtalstiden inte heller skapa större olägenheter. Kommunerna har inte brutit mot transparens- eller likabehandlingsprinciperna i denna upphandling.

BOLAGET

Antalet pensionsberättigade anställda m.m.

Bolaget bestrider att volymen är korrekt. För att bolaget ska kunna ta ställning till detta påstående måste kommunerna visa hur de enskilda beräkningarna för respektive kommun samt kommunalförbund ser ut. Bolaget har självt varit i kontakt med Kiruna kommun. Av e-postkorrespondensen framgår att det totala antalet pensionsberättigade anställda inklusive timanställda är 2 289 och inte 2 840 som angetts i förfrågningsunderlaget. Den ovan angivna siffran är den korrekta avseende Kiruna kommun. Vilka siffror som är de rätta för övriga inblandade kommuner är oklart. Det finns skäl för att liknande fel föreligger även avseende de övriga kommunerna. Deluppdraget för Kiruna kommun svarar för nästan hälften av upphandlingens totala omfattning. Även väldigt små volymförändringar har stor betydelse för anbudens utformning.

Metod för utvärdering och tilldelning

Mot bakgrund av att en utvärderingsmodell som bygger på att anbudsgivarnas totalpris utvärderas inte skulle fungera om någon anbudsgivare inkom med anbud avseende endast en del av upphandlingen, och mot bakgrund av att det tydligt angetts i förfrågningsunderlaget att det var möjligt att lämna anbud endast på delar av uppdraget drog bolaget slutsatsen att varje deluppdrag skulle utvärderas och tilldelas för sig i enlighet med de

utvärderingskriterier som angivits i förfrågningsunderlaget. Denna slutsats finner även stöd i att anbudsgivarna i prisbilagan uppmanats att ange pris för varje deluppdrag för sig. Det framgår inte av prisbilagan att dessa priser skulle komma att klumpas ihop vid utvärderingen och det finns inte heller någon ruta där anbudsgivarna skulle fylla i totalpris. Om det verkligen var kommunernas avsikt att utvärdera samtliga områden samlat hade kommunerna med lätthet kunnat ange detta i förfrågningsunderlaget eller lagt till en ruta för totalpris i prisbilagan och sedan ange att det var denna summa som skulle bli föremål för utvärdering. I så fall hade det inte varit möjligt att lämna anbud endast för en del. Att kommunerna angett i förfrågningsunderlaget att utvärderingen kommer att göras tillsammans med samtliga upphandlande myndigheter uppfattade bolaget som att samtliga upphandlande myndigheter kommer att vara delaktiga i utvärderingen av anbudet. Skrivningen ger inte för handen att utvärderingen ska ske utifrån totalpriset för alla uppdrag.

Bolaget har lämnat lägsta pris i de delar som avser Lapplands Kommunalförbund och Jokkmokks kommun och hade således kunnat utses till vinnare för dessa deluppdrag om utvärderingen gjorts separat för varje delområde. Bolaget har således lidit skada av kommunernas otydliga förfrågningsunderlag.

Avtalstiden

Datumet för avtalsstart är en helt avgörande parameter för beräkningen av anbudspris. Bolaget anser det helt oacceptabelt att tiden för avtalsstart har passerat när tilldelningsbeslutet skickas ut. En sådan ordning gynnar endast befintlig leverantör. Bolaget är inte heller tillfreds med kommunernas svar den 29 april 2010 där kommunerna anges att "om tiden för överföring blir för kort kommer vi att förläng aktuella avtal hos befintliga leverantörer". Bolaget vet inte om befintlig leverantör kommer att acceptera en eventuell

förlängning eller vad kommunerna anser vara en skälig tid för överföring av pensionsgrundande uppgifter för cirka 6 200 pensionsberättigade anställda och cirka 3 000 pensionärer. Kommunernas skäl till den orimligt korta starttiden är givetvis inte tillräcklig grund för att ursäkta att kommunerna ställer upp villkor vilka endast kan uppfyllas av befintlig leverantör.

KOMMUNERNA

Kommunerna har beretts tillfälle att komma in med yttrande över vad bolaget anfört ovan men inte hörts av.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Enligt tredje stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten skall besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1

kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET M.M.

Enligt punkt 1.1 omfattar upphandlingen pensionsadministration till deltagande myndigheter. Totalt omfattas cirka 6 200 anställda.

Enligt punkt 1.2 är avtalstiden för Kiruna och Jokkmokks kommuner samt Lapplands Kommunalförbund 2010-07-01 till 2013-06-30. Avtalstid för Pajala och Gällivare kommuner är 2011-07-01 till 2013-06-30.

Enligt punkt 2.2 kommer prövning att ske av samtliga ska-krav i upphandlingsunderlaget för de kommuner som anbudsgivaren har lämnat anbud på.

Av 2.2.2 framgår bl.a. följande angående Kiruna kommun.

- A) Antalet anställda som är pensionsberättigade 2 840
- B) Antal pensionstagare 1 174

Av samma punkt framgår bl.a. följande angående Jokkmokks kommun.

- A) Antal anställda som är pensionsberättigade 600

Enligt punkt 2.3 kommer utvärderingen att göras av Lapplands Kommunalförbund tillsammans med upphandlande myndigheter. Anbudet/anbuden som är det mest ekonomiskt fördelaktiga kommer att antas utifrån nedan angivna kriterier. Följande kriterier kommer att bedömas i en skala mellan 1 till 10 där procenttalen utgör viktgraden. Miljö (10 %), Kompetens och funktion (30 %), Pris (60 %) utvärderas i enlighet med de offererade priser som lämnas i anbudsblankett. Lägst totalpris hos anbudsgivare ges 9 poäng.

Enligt punkt 3.3 är priserna fasta första året av avtalstiden
I punkt 3.1 anges att vid förändrad omfattning som innebär avsteg som är större än 10 % av angivna värden avseende antalet anställda ska parterna förhandla om prisjustering och dylikt.

I bilaga A – Anbudsblanketter anges att leverantören ska kryssa för de kommuner eller kommunalförbund som anbud lämnas på. Vidare sägs att pris lämnas per kommun i angiven tabell baserat på de uppgifter som angivits i detta underlag. Anbudspris lämnas i kronor per år enligt efterfrågad administration där samtliga kostnader ska ingå.

Av e-post från Hasse Edlund, Affärschef Offentlig Affär, Norra Norrland Skandia Liv, till Ruth Häggroth, Kiruna kommun den 12 juli 2010 framgår följande. Har jag förstått dig rätt att Kiruna kommun har detta 1. antal anställda som är pensionsberättigade och 2. pensionstagare? Har jag också förstått rätt att beträffande anställda som är pensionsberättigade så finns det endast de tre kategorier som jag har angett nedan, dvs. tillsvidareanställda, timanställda och tidsbegränsat anställda?

1. Anställda som är pensionsberättigade 2 289 st varav

tillsvidareanställda	1 620 st
timanställda	495 st
tidsbegränsat anställda	174 st
TOTALT	2 289 st

2. Antal pensionstagare, utbetalningar 1 366 st varav

Ålderspensionärer, brutto, netto	888 st
Särskild ålderspension	387 st
Visstid	2 st
Sjukpensionär	2 st
AGF-KL	6 st

Efterlevandepension	75 st
Särskild avtalspension	2 st
TOTALT	1 366 st

I svar samma dag från Ruth Häggroth till Hasse Edlund anges följande.
”ok”.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Antalet pensionsberättigade anställda m.m.

Av de principer som omfattas av 1 kap. 9 § LOU följer bl.a. att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att leverantörerna i förväg vet vad som gäller och kan utforma sina anbud i enlighet härmed. Detta gäller i synnerhet uppgifter i förfrågningsunderlaget som har betydelse för priset.

I aktuellt förfrågningsunderlag anges att antal pensionsberättigade anställda i Kiruna kommun uppgår till 2 840 st. Enligt Kiruna kommuns egna uppgifter i e-post till bolaget (Kiruna kommun har inte ifrågasatt e-posten i sig) är dock antalet 2 289 st. Kiruna kommun har inte redovisat hur siffran 2 840 i förfrågningsunderlaget tagits fram och har inte heller kunnat lämna någon godtagbar förklaring till varför den lämnat olika uppgifter om antalet. Detsamma gäller antalet utbetalningar för Kiruna kommun. Bolaget har gjort gällande att uppgifterna om volym varit av betydelse för det pris som lämnats och något skäl att ifrågasätta detta har inte framkommit.

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att bolaget gjort sannolikt att uppgifterna i förfrågningsunderlaget i aktuella avseenden inte är korrekta och att förfrågningsunderlaget därmed inte uppfyller kravet på tydlighet

och förutsägbarhet i 1 kap. 9 § LOU. Däremot har bolaget inte visat att uppgifterna om volym m.m. vad gäller övriga kommuner är felaktiga.

Som bolaget hävdar får man anta att befintlig leverantör till Kiruna kommun haft tillgång till de korrekta uppgifterna. Alla leverantörer har följaktligen inte behandlats lika, vilket står i strid med likabehandlingsprincipen såsom den kommit till uttryck i 1 kap 9 § LOU.

För ett ingripande enligt LOU krävs emellertid även att anbudsgivaren lidit eller riskerar att lida skada på grund av överträdelsen. I detta ligger att bolagets möjlighet att erhålla kontrakt ska ha minskat som en följd av överträdelsen. I denna del gör förvaltningsrätten följande överväganden.

Vinnande anbudsgivare i aktuell upphandling är KPA. Om KPA beräknat sitt pris utifrån uppgifterna i förfrågningsunderlaget har KPA avgett sitt anbud under samma förutsättningar som bolaget. Bolagets möjlighet att erhålla kontraktet bör då inte ha påverkats av de felaktiga uppgifterna. Det framgår inte av handlingarna vilket bolag som är befintlig leverantör till Kiruna kommun. Bolaget har inte heller påstått att KPA haft tillgång till uppgifterna. Därmed anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att det lidit eller riskerat att lida skada på grund av nu aktuell brist i förfrågningsunderlaget. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därför inte i denna del.

Avtalstiden

Det är förstås otillfredsställande att tiden för avtalsstart har passerat redan när tilldelningsbeslutet skickas ut. Det är dock inte ovanligt att upphandlingar av olika skäl, exempelvis på grund av ansökningar om överprövning, drar ut på tiden på ett sådant sätt att tiden för avtalsstart passerat när avtalen blir gällande. Även om tiden för avtalsstart skulle anses stå i strid med

upphandlingslagstiftningen så har förvaltningsrätten svårt att se att bolaget på grund av detta lidit eller riskerat att lida skada på ett sådant sätt att grund för ingripande enligt LOU föreligger.

Metod för utvärdering och tilldelning

I den anbudsblankett som punkt 2.3 i förfrågningsunderlaget hänvisar till kan leverantören kryssa i vilka kommuner/kommunalförbund som leverantören lämnar anbud på. I punkt 2.3 sägs även att ”anbudet/anbuderna” som är mest ekonomiskt fördelaktiga kommer att antas... I punkt 2.2 uttalas vidare att prövning av samtliga ska-krav i upphandlingsunderlaget kommer att ske för de kommuner som anbudsgivaren har lämnat anbud på.

Ovan nämnda formuleringar kan knappast tolkas på annat sätt än att leverantören får lämna anbud avseende alla eller vissa kommuner/kommunalförbund. För att en sådan uppdelning ska kunna ske i praktiken och för att punkt 2.2 angående prövningen av ska-kraven ska te sig logisk måste också utvärderingen och tilldelningen rimligen ske per kommun/kommunalförbund. Förvaltningsrätten anser således att bolaget haft visst fog för sin uppfattning att det var på detta sätt som utvärderingen och tilldelningen skulle genomföras, vilket ostridigt inte skett. I punkt 2.3 i förfrågningsunderlaget har emellertid kommunerna även uppgett att ”lägst totalpris (förvaltningsrättens understrykning) hos anbudsgivare ges 9 poäng”, vilket ger intrycket av att det är totalpriset som är avgörande.

Med hänsyn till det ovan angivna framstår det som sägs i förfrågningsunderlaget i aktuella avseenden som ogenomtänkt och tvetydigt. I denna del brister därför upphandlingen i förhållande till kraven på förutsägbarhet och tydlighet i 1 kap. 9 § LOU. På av bolaget anförda skäl får det anses ha lidit, eller i vart fall riskerat att lida skada med anledning av bristerna. Grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger således.

Eftersom bristen är hänförlig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)



Eva Beselin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.