



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2011-11-28
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
12377-11 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

Halmstads Bärarelag AB, 556231-0705
Att: Tony Svensson
Spikgatan 22
302 44 Halmstad

MOTPART

Halmstads Energi och Miljö AB, 556528-3248
Box 31
301 02 Halmstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-12-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering av anbuden ska göras med beaktande av Halmstads Bärarelag AB:s anbud.

YRKANDEN M.M.

Halmstads Energi och Miljö AB (HEM) genomför en upphandling av Krossning och utsortering av fyllnadsmassor, dnr HEM 2011/0185. Upphandlingen genomförs med ett förenklat förfarande.

Av tilldelningsbeslut meddelat den 19 oktober 2011 framgår att HEM avser att teckna avtal med annan leverantör än Halmstads Bärarelag AB.

Halmstads Bärarelag AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bland annat följande.

I förfrågningsunderlagets punkt 4.3 *Miljökrav* anges att ”Arbetsmaskiner som används regelbundet varje vecka för detta uppdrag ska minst uppfylla emissionskraven motsvarande EU steg III A”

Bolaget uppfyller dessa krav på sätt som tydligt framgår av bolagets anbud vari anges att bolaget uppfyller kraven i Kravspecifikationen.

Det står ingenstans i förfrågningsunderlaget att man ska redovisa vilken miljöklass varje maskinenhet har. Bara att man ska uppfylla miljökraven.

Det står inte i förfrågningsunderlaget att man i bilaga ska redovisa vilken miljöklass varje maskinenhet har. Bolaget har uppgett att man uppfyller skallkraven i punkt 4.3 *Miljökrav*. Detta innebär att bolaget kommer att använda de maskiner i resurslistan som uppfyller dessa krav. Bolaget anser att de lämnat in ett komplett anbud enligt förfrågningsunderlaget. På förfrågan har bolaget förtydligat vilka maskiner som kommer att vara aktuella för detta uppdrag och vilken miljöklass de har. Detta gjordes i den resurslista som efterfrågades i förfrågningsunderlaget.

HEM yrkar att bolagets ansökan ska avslås och anför bland annat följande.

Upphandlingen har genomförts i enlighet med förfrågningsunderlaget, LOU och övrig relevant lagstiftning.

I förfrågningsunderlaget - Administrativa föreskrifter - anges ett antal skullkrav. Fråga är om 10 bilagor som anbudsgivarna på egen hand ska bifoga. En av dessa bilagor avser bekräftelse av de krav som uppställs i Kravspecifikationen.

Vid genomgång av anbud gjordes bedömningen att det fanns en otydlighet i bolagets anbud vad avsåg Kravspecifikationen beträffande de miljökrav som uppställts för de maskiner som ska användas vid utförandet av arbetet i fråga. Bolaget hade valt att inte fylla i tilltänkt bilaga i förfrågningsunderlaget utan tagit fram en egen handling med rubriken ”Anbud Bilaga nr 1, 3 och 4”. Därtill hade bolaget tagit fram en handling med rubriken ”Bilaga nr 2 och 9”. HEM gjorde bedömningen att bolaget genom dessa handlingar inte hade besvarat det som efterfrågas i Kravspecifikationen, nämligen det som efterfrågas i punkt 4.3 vad avser miljökrav och som anknyter till punkt 4.1 där de maskiner som ska användas anges.

Med anledning av att bolaget inte bedömdes ha besvarat vad som efterfrågats vad avser miljökraven gavs bolaget möjlighet att komma in med ett förtydligande enligt punkt 2.11 i förfrågningsunderlaget och med stöd av LOU:s regler om komplettering/förtydligande.

Bolaget kom in med svar genom att ge in en ny resurslista med miljöklasser på de maskiner som är tänkta att genomföra krossningsprojektet. HEM gjorde bedömningen att kompletteringen gick utöver vad som är tillåtet i och med att en ny handling ingavs. Bolaget har således inte uppfyllt

samtliga uppställda skallkrav varför bolagets anbud förkastats och således inte utvärderats.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Förvaltningsrättens bedömning


En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets s.k. skallkrav inte ska beaktas vid utvärderingen.

Den upphandlande myndigheten har förkastat bolagets anbud eftersom det bedömts inte uppfylla ställt skallkrav om redovisning av miljöklass för vart och ett av de fordon/maskin enheter som ska användas i projektet. Förfrågningsunderlaget ställer emellertid inte upp något sådant krav utan endast att anbudsgivaren ska uppge om de fordon/maskin enheter som avses användas i projektet uppfyller nu aktuellt miljökrav eller inte. Bolaget har i sitt anbud lämnat ett jakande svar på denna fråga i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Den upphandlande myndigheten har därför saknat

skäl för sitt beslut att förkasta bolagets anbud från utvärderingsfasen på
angiven grund.

Den upphandlande myndighetens förfarande strider mot LOU och unions-
rättsliga principer. Bolaget har lidit skada av förfarandet. Lämplig och till-
räcklig åtgärd är att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts
på så sätt att en ny utvärdering av anbuden ska göras med beaktande av
bolagets anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/ 1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch