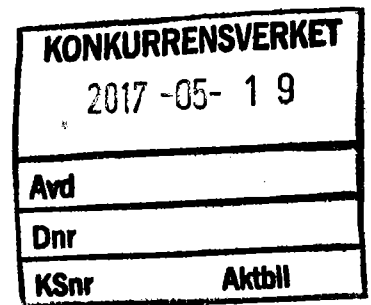




FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Avdelning 33

DOM
 2017-05-19
 Meddelad i Stockholm

Mål nr
 7381-17



SÖKANDE

Lloyd's Register Consulting - Energy AB, 556515-9067
 Box 1288
 172 25 Sundbyberg

MOTPART

Upplands-Bro kommun
 196 81 Kungsängen

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Lloyd's Register Consulting - Energy AB:s
 ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 846924

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00-16:30

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Upplands-Bro kommun (kommunen) genomför en samordnad upphandling av konsulttjänster inom området säkerhet/krishantering, UH-2016-124. Den 21 mars 2017 meddelade kommunen tilldelningsbeslut i upphandlingen. Vid tidpunkten för sista anbudsdag hade fem anbud inkommit. Lloyd's Register Consulting - Energy AB (bolaget) och ytterligare en anbudsgivare kvalificerades inte till anbudsutvärderingen.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud utvärderas och att nytt tilldelningsbeslut tillsänds anbudslämnarna. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Kommunen har i tilldelningsbeslutet angett att bolaget redovisat felaktiga referenser då en av de referenser anbudsgivaren angett var den offererade konsultens egna från ett tidigare arbete. Enligt förfrågningsunderlaget är det konsulternas erfarenhet som man vill ha. Att sedan, som i den offererade konsultens fall, dessutom vara den person på bolaget som ansvarar för den enhet som har mycket stor kompetens inom de efterfrågade fälten kan inte vara hindrande från att kunna lämna anbud. Erfarenheten och kompetensen samt hur väl uppdraget har skötts är det primära i den aktuella upphandlingen. Den konsult bolaget anger har arbetat med exakt de arbetsuppgifter som kommunen önskar hjälp med. Om den upphandlande myndigheten haft några andra tankar om hur uppdraget skulle skötts och hur anbudet skulle utformats, har detta i så fall inte framkommit ur underlagen. I så fall brister underlaget i transparens. Genom att felaktigt utesluta bolagets anbud och inte utvärdera det i enlighet med utvärderingskriterierna har bolaget lidit skada.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan och anför bl.a. följande. Orsaken till att kommunen begärt in tre referensuppdrag är att anbuds-

givarna ska visa att man utfört liknande uppdrag tidigare. Det visar för kommunen att man kan utföra efterfrågade arbeten. De referenser bolaget redovisat är arbetsuppgifter inom den offererade konsultens tidigare anställning och inte tre olika uppdrag. Bolaget visar därmed inte för kommunen att man utfört liknande uppdrag tidigare och kan utföra det efterfrågade arbetet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättsliga utgångspunkter m.m.

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling har genom lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, som trädde i kraft den 1 januari 2017, upphävts. Av övergångsbestämmelserna framgår dock att den upphävda lagen gäller för sådan upphandling som påbörjats före ikraftträdandet. Den aktuella upphandlingen påbörjades innan den 1 januari 2017 varför lagen (2007:1091) om offentlig upphandling är tillämplig. Det är även denna lag som avses när det refereras till LOU i denna dom.

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om kommunen på av bolaget åberopat sätt brutit mot någon av principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och om det i så fall har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Bolaget gör i första hand gällande att bolaget inte borde ha uteslutits från anbudsutvärderingen då bolagets offererade konsult har tillräcklig kompetens och erfarenhet för att kunna utföra uppdraget.

I skakravsformuläret punkt 1.6 anges bl.a. följande.

Konsulten ska ha erfarenhet av liknande uppdrag som denna förfrågan gäller. Konsulten ska redovisa minst tre referensuppdrag från de tre senaste åren, varav minst två ska vara från svensk offentlig sektor. Referenserna ska vara goda, med detta avses att kunden anser att uppställda krav och mål med belåtenhet har uppfyllts. De ska kunna vitsorda att konsulterna utfört uppdrag, motsvarande denna upphandling, med god kvalitet och samarbetsförmåga.

Förvaltningsrätten konstaterar att det framgår av det aktuella kravet att tre referensuppdrag ska redovisas. Bolaget har, såvitt framgår av utredningen i målet, redovisat arbetsuppgifter inom den offererade konsultens tidigare anställning och inte tre utförda uppdrag. Enligt förvaltningsrättens mening kan arbetsuppgifter inte likställas med referensuppdrag och det framgår därmed inte att bolaget uppfyller det aktuella kravet. Vad bolaget anför om den offererade konsultens kompetens ändrar inte den omständigheten att kravet inte är uppfyllt. Det är därför inte visat att kommunen brutit mot någon av de grundläggande principerna eller mot någon annan bestämmelse i LOU genom att inte utvärdera bolagets anbud.

Frågan är då om förfrågningsunderlaget är bristfälligt på av bolaget anförd sätt. Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande myndighet har en

betydande frihet i utformningen av förfrågningsunderlaget så länge det görs i enlighet med LOU och de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Ett förfrågningsunderlag måste vara så pass klart och tydligt att samtliga anbudsgivare ges en insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer att göras. Vidare måste de uppställda kraven vara proportionerliga i förhållande till det som upphandlas.

Förvaltningsrätten anser att det omstridda kravet får anses vara tillräckligt klart och tydligt formulerat. Enligt förvaltningsrättens mening borde därför alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kunna tolka kravet på så sätt att tre referensuppdrag ska redovisas. Kravet anses vidare vara adekvat och relevant i förhållande till det som upphandlas.

I målet har det sammanfattningsvis inte framkommit någonting som visar att kommunen har genomfört upphandlingen i strid mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Carolina Karlsson
Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Anna Wennberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.