



SÖKANDE

A3 Företag AB, 556629-0549

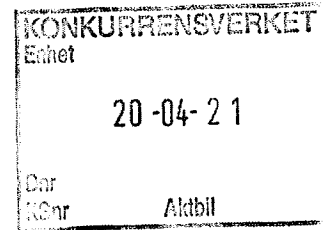
Ombud: Advokat John Hane
Foyen Advokatfirma KB

MOTPART

Högskolan i Borås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Högskolan i Borås har inlett ett avrop med förnyad konkurrensutsättning från ramavtalsområde: kommunikationstjänster (ramavtalets dnr 23.3-3081-17, avropets referensnr 851-19). Avsikt är att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån bästa förhållande mellan pris och kvalitet. Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än A3 Företag AB (bolaget) antagits.

YRKANDEN

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att den förnyade konkurrensutsättningen ska göras om. I andra hand yrkas att den får avslutas först sedan rättelse gjorts genom en ny anbudsutvärdering vid vilken vinnande leverantörs anbud inte får beaktas.

Högskolan anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

Det har förelegat fel i det konkurrensuppsökande skedet eftersom avropsförfrågan inte har varit tillräckligt tydligt utformat. Genomförandet strider mot de gemenskapsrättsliga principerna om öppenhet och transparens. Det har även förelegat fel i utvärderingen eftersom vinnande anbud inte uppfyller ställda krav. Bolaget har lidit skada till följd av dessa fel.

Prissättning av servicenivåer

Av punkt 26.2 i allmänna villkor framgår att servicetid ska vara arbetsdagar mellan kl 8.00 och 18.00. Där finns beskrivet vad som gäller för åtgärdande av fel, vilken inställelsetid och åtgärdstid som gäller och i vad mån leverantören får betalt för att utföra arbete utanför servicetid, liksom vite som utgår om längre åtgärdstid än stipulerats krävs. På annan plats i förfrågningsunderlaget anges att leverantören får betalt för utfört arbete per timma, vilket må uppfattas som stridande mot vad som beskrivits om felavhjälpande ovan. Det finns också en oklarhet om det är tolv eller åtta timmar som gäller som åtgärdstid för allvarligt fel. Detta medför en osäkerhet i kalkylhänseende.

Att bolaget inte ställt någon kompletterande fråga gällande prissättningen under anbudstiden har berott på att det inte hanns med inom angiven tidsfrist för fråga/svar. Bolagets begäran till Höskolan om att anbudstiden skulle förlängas för att ha tid att få svar på frågorna avslogs. Bolaget har alltså inte accepterat de oklarheter som föreligger i prissättningen. Inte heller finns något hinder för att göra gällande sådana brister i efterhand. Det är Höskolan som svarar för att förfrågningsunderlaget är komplett och tydligt.

Prissättning av jourtid per timme

Höskolan har efterfrågat att ramavtalsleverantörerna ska offerera pris per timme för jourservice (support utanför servicetid). Enligt fackliga villkor i

tillämpligt kollektivavtal gäller dock att ersättning för jourtid utanför den angivna servicetiden som minimivå ska utgå med motsvarande tre timmar. Det framgår inte av prisbilagan om ersättning för jourservice endast kommer att utgå per timme eller om ersättning kommer att utgå med minimum tre tillfällen per supporttillfälle i enlighet med kollektivavtalet. Det har därför inte varit tydligt hur jourservice timpris ska prissättas. För det fall ersättning endast ska utgå per timme så är det alltså otydligt hur jourservice ska prissättas eftersom leverantörerna i så fall behöver räkna med ett timpris för servicetimme ett till tre och ett timpris från servicetimme fyra, utan att veta hur jourservice kan komma att fördela sig gällande tidsåtgång för arbeten.

Tillhandahållande av e-sim och 5G-nät

Högskolan har efterfrågat att ramavtalsleverantörerna ska erbjuda e-sim för de olika abonnemangsformerna i den takt tjänsten lanseras. Högskolan har därutöver angivit att leverantören under avtalsperioden ska erbjuda tillgång till 5G-nät i den utsträckning nätet görs kommersiellt tillgängligt. Det finns i dagsläget ingen möjlighet att erbjuda e-sim för abonnemangsformerna i upphandlingen och inte heller något kommersiellt tillgängligt 5G-nät. Det finns därför inget underlag för att beräkna hur omfattande kostnaderna blir för att erbjuda dessa funktioner. Prismodellen antas kunna skilja sig kraftigt från vad som gäller idag. Den tjänst som efterfrågas i denna del ska tillhandahållas inom ramen för befintliga abonnemangsformer, men finns alltså inte i dag och kan inte kalkyleras på rimligt säkert sätt vilken kostnad det kommer att medföra. Historiskt sett har vid motsvarande uppgraderingar en sådan kostnad momentant kunnat bli ganska hög som investering, för att under en längre avtalsperiod plana ut och till slut bli mer eller mindre försumbar. Beroende på när under avtalstiden tjänsten kommer lanseras kommer det att påverka leverantörerna och deras vinstmarginal i betydande grad. Det har oklart om dessa tjänster ska ingå i det pris som lämnas. Det kan ifrågasättas om upphandlingen överhuvudtaget ska omfatta tjänster som lämnad anbudssumma inte avser att omfatta.

Wifi-calling

Det anges som krav under punkt C34 i bilaga Krav på operatörstjänster att fristående abonnemang ska kunna användas för samtal över Wifi (wifi-calling). Under punkt C35 anges däremot att abonnemang med mobil anknytning bör fungera över Wifi från avtalad leveransdag. Kravet i punkt C34 är ett obligatoriskt krav och punkt C35 är ett "bör-krav" för vilket kravuppfyllnaden ska utvärderas och poängsättas. Kraven avser i princip samma sak och att det därför är otydligt för leverantörerna om de ska utgå från att det är ett villkor att tillhandahålla abonnemang som ska kunna användas för samtal över Wifi eller om det är ett bör-krav vars bristande kravuppfyllnad medför att något funktionsvärdesavdrag inte utgår. Det har därför inte varit tydligt vilka krav som har ställts och vad leverantörerna behöver tillmäta betydelse beräkning av sina anbud.

Utvärdering av användarfall

Det är otydligt vad som kommer ges betydelse vid utmätning av användarfall. Även om ett visst mått av subjektiv bedömning är ofrånkomlig får inte utvärderingsmodellen vara godtycklig och den måste uppfylla de grundläggande principerna, bl.a. om transparens. Högskolan har inte på ett tydligt sätt definierat vad som avses med användarvänlig, intuitiv och effektivt. Intuitivt kan ges en mängd innebörder. Det är oklart i vilken mån testgruppen har speglat både administratörer och brukare, trots att det kan vara stor skillnad i bedömning av användarvänlighet, vilket öppnar upp för godtycklighet. Av frågor och svar framgår att en annan leverantör har ansett det orimligt att en utvärderingsgrupp kan utföra en korrekt bedömning av de administrativa gränssnitten utan att först ha genomgått utbildning till systemet.

Hänvisning till fabrikat eller varumärke

I kravspecifikationen i krav på växelfunktion anges att leverantörerna ska tillhandahålla och prissätta en programvaruuppgradering för ingående utrustning av visst varumärke samt ett programvaruuppdateringsavtal för ett

annat fabrikat/varumärke. I prissättningsbilagan ska leverantörerna prissätta uppgradering till vissa versioner av vissa utpekade program/varumärken. Hänvisningarna till specifika fabrikat medför att leverantörer har missgynnats genom att endast kunna offerera angivna fabrikat och varumärken för växel och system. Hänvisningarna motiveras inte av det som anskaffas eller att det inte annars är möjligt att beskriva det som anskaffas på annat sätt. Oavsett borde sådan hänvisning följts av orden ”eller likvärdigt.” Det har medfört att bolaget inte har kunnat lämna sitt mest konkurrenskraftiga avropssvar och bolaget har därmed lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Brister i vinnande anbud

Avropsförfrågan omfattar såväl operatörstjänster för fast- och mobil telefoni, service- och supporttjänster som uppgradering av befintlig växel och system. Vinnande anbuds referensuppdrag avser produkt- och serviceleverans samt leverans av fasta och mobila operatörstjänster, men omfattar såvitt framgår inte uppgradering av befintlig växel eller system. Anbudet uppfyller inte ställda krav eftersom det av uppdragsbeskrivningarna inte framgår likhet med avropet i komplexitet och omfattning. Anbudet skulle ha förkastats.

Högskolan

Prissättning av servicenivåer

Högskolan har i underlaget redogjort för att SLA-nivåer enligt ramavtalets allmänna villkor kap. 26.2 ska gälla, med undantag för allvarliga fel (kategori 2) där åtgärdstiden ska vara åtta istället för tolv timmar. Bolaget har inte ställt någon kompletterande fråga gällande prissättning under anbudstiden. Någon oklarhet föreligger därmed inte.

Prissättning av jourtid per timme

Högskolan har efterfrågat pris per timma för support utanför servicetid, detta avser följaktligen pris per påbörjad timma. Den i prisbilagan uppskattade tiden á 10 timmar möjliggör prissättning. Hur leverantören tillämpar

fackliga avtal och villkor är inte relevant utan får lösas av denne t.ex. genom prissättning av tjänsten. Ingen fråga har ställts om detta under anbudstiden.

Tillhandahållande av e-sim och 5G-nät

Högskolan har inte efterfrågat något pris på tjänsterna men vill säkerställa möjligheten till leverans när de blir tillgängliga och om behov uppstår under avtalsperioden. Bolaget har i anbudet angett att de kan leverera dessa tjänster enligt förfrågan och någon fråga har inte inkommit under anbudstiden.

Wifi-calling

Bolaget bekräftar att de ser kravet på wifi-calling och mobil anknäytning som ”i princip samma sak” varför det inte bör utgöra något hinder för A3 att uppfylla samtliga dessa krav. Då bolaget har svarat att det uppfyller både det obligatoriska kravet och börkravet har utvärderingen inte påverkats till dess nackdel. Någon kompletterande fråga har inte heller inkommit.

Utvärdering av användarfall

Utvärderingsgruppen vid Högskolan bestod av tre personer med kompetens och erfarenhet inom området; en telefoniansvarig, en driftstekniker och en supporttekniker. Högskolan har arbetat för att utvärdering av användarfall ska ske på ett så likvärdigt och transparent sätt som möjligt. För att undvika godtyckliga bedömningar har testpersonerna bedömt momenten i fyra nivåer, där avsikten har varit att bedöma vilken utbildnings- och arbetsinsats som kommer krävas för vanligt förekommande arbetsmoment. Av avropsförfrågan 4.2.3 framgår tydligt vad som avses med användarvänlig, intuitiv och effektiv. Vid bedömning av användarvänlighet är det svårt att utesluta visst mått av subjektivitet, men vikt har lagts på att ge samtliga anbudsgivare samma förutsättningar för en likvärdig bedömning. Leverantören fanns också till hands för att svara på eventuella handhavande frågor som uppkom under utvärderingen. Under anbudstiden har ingen kompletterande fråga ställts gällande utvärdering av användarfall.

Hänvisning till fabrikat eller varumärke

Upphandlingen avser uppdatering och tjänsteleverans till av högskolan ägda, befintliga och proprietära system, vilket motiverade specifikation av exakt vilka system och versioner som avses. Det saknas möjlighet att ersätta dessa med "eller likvärdigt." Den växel och det hänvisningssystem som används idag har ett värde i form av kompetens såväl som ett ekonomiskt värde i form av utrustning och licenser. Högskolan ämnar därför inte att byta ut varken växel eller hänvisningssystem. Detta speglas tydligt i att aktuell upphandling avser uppdatering till nya versioner och serviceavtal på befintlig utrustning och inte en ny lösning.

Brister i vinnande anbud

Högskolan har bedömt att viss information i beskrivningen av vinnande anbuds referenser inte kan lämnas ut, t.es. volymer, avtalstider och exakta versioner av system. Av de utlämnade delarna framgår det dock tydligt att högskolan kunnat kontrollera att referenserna uppfyller de av högskolan ställda kraven.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Gällande regler

I 4 kap. 1–2 §§ LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt.

Enligt 16 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet tilldela den leverantör ett kontrakt vars anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga för myndigheten. Vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska utvärderas på någon av följande grunder:

1. bästa förhållandet mellan pris och kvalitet,
2. kostnad, eller
3. pris.

Myndigheten ska i något av upphandlingsdokumenten ange den grund för utvärdering av anbud som den avser att använda.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. När en upphandlande myndighet utvärderar ett anbud på grunden bästa förhållandet mellan pris och kvalitet ska den bedöma anbudet utifrån kriterier som har anknytning till det som ska anskaffas. Ett tilldelningskriterium ska anses ha anknytning till den vara, tjänst eller byggtreprenad som ska anskaffas om kriteriet i något avseende hänför sig till denna vara eller tjänst eller till byggnadsverket under något skede av livscykeln. Tilldelningskriterierna ska säkerställa en effektiv konkurrens och får inte ge den upphandlande myndigheten en obegränsad valfrihet. De ska presenteras så att det utifrån leverantörens uppgifter går att kontrollera hur väl ett anbud uppfyller kriterierna. Om det finns anledning ska myndigheten kontrollera att leverantörens uppgifter är riktiga.

Av 20 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av EU-domstolens praxis (se dom i mål C-171/15, *Connexion*, med där gjorda hänvisningar) framgår bl.a. följande. Det ankommer på den upphandlande myndigheten att strängt följa de kriterier som den själv har fastställt. Enligt principen om likabehandling krävs dessutom att alla anbudsgivare

som är intresserade av ett offentligt kontrakt ges samma möjligheter när de utformar sina anbud och kan veta exakt vilka villkor som gäller för förfarandet samt vara försäkrade om att samma krav gäller för samtliga konkurrenter. Kravet på öppenhet innebär också att samtliga villkor och bestämmelser för tilldelningsförfarandet ska vara formulerade, i meddelandet om upphandling eller i förfrågningsunderlaget, på ett klart, precist och entydigt sätt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå den exakta innebörden av dessa och tolka dem på samma sätt.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten anser att det förvisso får anses åligga en rimligt noggrann och omsorgsfull anbudsgivare att läsa samtliga dokument som är relevanta i en upphandling och att ställa frågor om uppgifter i underlagen framstår som motstridiga och svårtolkade. Eventuell passivitet under anbudstiden utesluter dock inte att leverantören skulle kunna riskera att lida skada på grund av felaktigheter i upphandlingsunderlaget.

Prissättning av servicenivåer

I krav B26 i kravspecifikationen anges att SLA-nivåer enligt Ramavtalets Allmänna villkor kap 26.2 ska gälla med undantag för "Allvarliga fel" (Kategori 2) där åtgärdstiden ska vara 8 timmar. För en rimligt noggrann och normalt informerad leverantör i branschen är det tydligt vilket krav som ställs på åtgärdstid. Vad bolaget anför visar inte att avropsunderlaget är otydligt ifråga om prissättning av servicenivåer.

Prissättning av jourtid per timme

Högskolan har efterfrågat timpriser för jourservice. Det är tydligt att det är ett pris per timma som ska prissättas. Vad bolaget anför om hur ersättning ska utgå enligt tillämpligt kollektivavtal medför inte att utformningen av avropsunderlaget är otydligt eller strider mot de gemenskapsrättsliga principerna om öppenhet och transparens.

Tillhandahållande av e-sim och 5G-nät

Det är rimligt att en upphandling får utformas så att tjänsten kan utvecklas när ny teknik och annan utveckling sker i branschen, även om det måste innebära att tjänsten inte fullt ut kan beskrivas vid upphandlingstillfället. Enligt förvaltningsrättens bedömning är det normala att aktörer i branschen för närvarande har beredskap och förbereder sig för att anpassa sin verksamhet till e-sim och 5G-nät, och det kommer att innebära kostnader för samtliga aktörer. Annat har inte framkommit än att bolaget har bekräftat att kraven accepteras. Bolaget kan inte anses lida skada på grund av dessa krav. Vad bolaget anför i denna del medför ingen annan bedömning.

Wifi-calling

I krav C33–C35 avseende WiFi-calling i kravspecifikationen anges följande. Fristående abonnemang ska kunna användas för samtal över Wifi (Wifi calling). Abonnemang med mobil anknytning bör fungera över Wifi från avtalad leveransdag. Om stöd för WiFi-calling med mobil anknytning saknas från avtalad leveransdag bör leverantören presentera en plan som visar när tjänsten beräknas finnas tillgänglig.

Avropsunderlaget är möjligen inte optimalt utformat vad gäller kraven på Wifi-calling. Den otydlighet som görs gällande får dock anses vara av marginell betydelse för beräkning av anbud och inte tillräckligt för att visa att det har påverkat bolagets möjligheter att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Bolaget har därmed inte visat att det lidit eller riskerat lida skada.

Utvärdering av användarfall

Vid upphandling av mer komplexa tjänster kan det vara omöjligt att på förhand fastställa enkla, mätbara variabler som anbudsgivare ska ange och som sedan entydigt kan utvärderas med resultatet att den tjänst eller vara som bäst uppfyller den upphandlande myndighetens behov också rangordnas högst när det gäller kvalitet. En mer komplex utvärderingsmodell med vissa subjektiva inslag kan i sådana sammanhang behövas och har också accepterats i praxis. Det väsentliga är dock att förfrågningsunderlaget i detta avseende är så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse. Utvärderingsmodellen ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas.

Sett till den tjänst som upphandlas anser förvaltningsrätten att kriterierna användarvänlig, intuitiv och effektiv med stöd av avropsförfrågan 4.2.3 är enkla att förstå och bilda sig en uppfattning om vilka kvaliteter som efterfrågas. Vid utvärdering och poängsättning är ett visst mått av subjektiv bedömning ofrånkomlig och det kan inte heller krävas att anvisningarna med exakthet visar vad som krävs för att tilldelas maximal poäng i syfte att vinna kontraktet. Det har inte framkommit annat än att Högskolan har följt angivna utvärderingsmodell, där medarbetare med relevant kompetens har utvärderat systemet i enlighet med anvisad modell under vägledning av aktuell leverantör. Vad bolaget anför visar inte att de gemenskapsrättsliga principerna om öppenhet och transparens har åsidosatts genom förfarandet.

Hänvisning till fabrikat eller varumärke

I 9 kap. 6 § LOU anges att om det leder till att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas, får de tekniska specifikationerna inte innehålla hänvisningar till bl.a. ett fabrikat, ett ursprung eller ett framställningssätt som karakteriserar varor eller tjänster som tillhandahålls av en viss leverantör, eller ett varumärke, patent eller typ. Sådana hänvisningar får dock förekomma om det

motiveras av det som ska anskaffas eller det annars inte är möjligt att beskriva det som ska anskaffas tillräckligt tydligt. En sådan hänvisning ska följas av orden ”eller likvärdigt”.

Avropet avser uppdatering till nya versioner och serviceavtal på befintlig utrustning hos högskolan. En specifikation av exakt vilka system och versioner som avses och en hänvisning till varumärke/fabrikat är därför motiverad av vad som anskaffas (jfr. Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 1490-18). Om en sådan hänvisning leder till att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas får en sådan hänvisning dock endast förekomma om den följs av orden ”eller likvärdigt” enligt bestämmelsen ovan. Högskolan anför att det saknas möjlighet att ersätta dessa hänvisningar med ”eller likvärdigt”, vilket förefaller riktigt eftersom det gäller uppdateringar och serviceavtal.

Frågan blir då om hänvisningarna leder till att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas. Syftet med att det inte ska vara tillåtet att peka ut ett visst varumärke är att inte snedvrیدا konkurrensen på marknaden och på så sätt hindra den fria rörligheten. I detta fall är det fråga om ett avrop från ett ramavtal genom förnyad konkurrensutsättning som enbart vänder sig till de antagna ramavtalsleverantörerna. Det har inkommit avropssvar från tre olika ramavtalsleverantörer, vilket innebär att det finns en konkurrens och en marknad i återförsäljarledet. Hänvisningen till ett visst varumärke/fabrikat kan därmed inte anses ha lett till att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas i detta fall. Vad bolaget anför i denna del innebär inte att det är visat att utformningen av avropsunderlaget har varit i strid med 9 kap. 6 § LOU eller i strid med principerna.

Brister i vinnande anbud

I krav A3–A6 avseende referenser i kravspecifikationen anges följande. Leverantören ska styrka sin förmåga att genomföra leveranser inom avropets omfattning och komplexitet genom redovisning av referenser. Leverantören

ska inkomma med totalt två referenser, från olika kunder (baserat på organisationsnummer), helst från liknande verksamhet som HB, under de tre senaste åren, räknat från sista dagen för inlämnande av anbudet. Referensuppgifterna ska avse externa uppdrag. Interna uppdrag hos Leverantören eller underleverantör samt uppdrag mellan parterna underleverantör, Leverantör och ägare eller andra bolag inom samma koncern ska ej lämnas som referens. Det ska finnas eller ha funnits en avtalsrelation med referenskunden för att denne ska räknas som referens. Leverantören ska bifoga beskrivning av de två referensuppgifterna som minst innehåller; Företag/Organisationsnamn; Kontaktperson med namn, telefonnummer och mailadress; uppdragsbeskrivning där likhet med detta avrop framgår i komplexitet och omfattning.

Det är riktigt som bolaget anför att det inte uttryckligen anges i vinnande anbuds svar gällande referenser att uppdragen omfattar uppgradering av befintlig växel eller system. Det är dock inte uttryckligen angivet i kraven som återges ovan att detta ska specificeras i svaren. Det som anges i kraven är att beskrivningen av referensuppgifterna minst ska innehålla en uppdragsbeskrivning där likhet med detta avrop framgår i komplexitet och omfattning. Högskolan bedömer att referenserna uppfyller ställda krav. Förvaltningsrätten anser inte att det bolaget anför är tillräckligt för att anse att vinnande anbudsgivare inte uppfyller ställda krav.

Sammanfattning

Bolaget har inte visat att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU på så sätt att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Avgörandet kan överklagas. Information om detta finns i bilaga (FR-05).

Sara Hanberger

Förvaltningsrättsfiskalen Sara Hanberger har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Anders Sanner.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.