



**KAMMARRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Avdelning 1

BESLUT

2011-01-27
Meddelat i Jönköping

Sida 1 (2)
Mål nr 110-11

KONKURRENSVERKET	
2010 -03- 2 3	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

KLAGANDE

Val-Bo AB, 556740-7316
Lida gård
605 99 Norrköping

Ombud: Advokat Christian Wahlström
Advokatfirman Glimstedt Norrköping KB
Box 1234
600 42 Norrköping

MOTPART

4:e Storstadsregionens Kommunalförbund, 222000-2527
Upphandlingscenter
Klostergatan 37 B
581 81 Linköping

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings beslut den 27 december 2010 i mål nr 8145-10, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; nu fråga om ändring av interimistiskt beslut

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
2. Kammarrätten bifaller överklagandet och upphäver förvaltningsrättens beslut.

Dok.Id 101790

Postadress
Box 2203
550 02 Jönköping

Besöksadress
Slottsgatan 5

Telefon
036-15 65 00 (vx)
E-post: kammarrattenijonkoping@dom.se
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-16 19 68

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Val-Bo AB yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens beslut och meddelar att det tidigare interimistiska beslutet ska kvarstå till dess målet slutligen avgjorts.

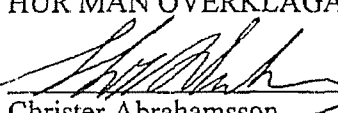
SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

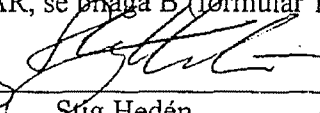
Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd.

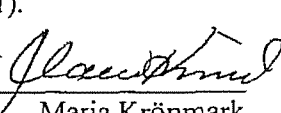
Målet avser 4:e Storstadsregionens Kommunalförbunds upphandling avseende HVB-tjänster, behandlingshem, för vuxna personer från 18 år med missbruks- eller beroendeproblem, dnr UH-10-43. Det har numera framkommit att kammarrätten den 29 november 2010 (mål nr 3274-10) i mål beträffande samma upphandling men avseende annan klagande beslutat att den aktuella upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats av kammarrätten. Kammarrätten, som meddelat prövningstillstånd i nämnda mål, har ännu inte tagit vidare ställning i detta. Vid tidpunkten för det nu överklagade beslutet fanns således redan ett interimistiskt förbud utfärdat av kammarrätten mot att avsluta den aktuella upphandlingen. Förvaltningsrättens beslut 27 december 2010 att upphäva sitt tidigare fattade interimistiska beslut saknar därför verkan. Det finns därför skäl att bifalla överklagandet och upphäva förvaltningsrättens beslut.

Beslutet att meddela prövningstillstånd får inte överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Christer Abrahamsson


Stig Hedén
referent


Maria Krönmark