

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2008-05-21
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
2899-08
Rotel 551

SÖKANDE

Syntell AB, 556481-5776
PO Box 10022
100 55 Stockholm

MOTPART

Verket för förvaltningsutveckling, VERVA, 202100-5596
Box 214
101 24 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår Syntell AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut av den 8 februari 2008 avseende anbuds-
område 1 upphör härmed att gälla.

Dok.Id 322858

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Verket för förvaltningsutveckling (VERVA) har genomfört en samordnad regional upphandling för myndigheter inom Stockholms län avseende "IT-konsulttjänster 2007". Upphandlingen genomfördes som en öppen upphandling. Upphandlingen omfattar åtta olika anbudsområden. Syntell AB (Syntell) har lämnat anbud avseende område 1-5. I tilldelningsbeslut avsänt från VERVA den 30 januari 2008 beslutade den upphandlande enheten att anta annat anbud än anbud från Syntell.

Syntell ansöker om överprövning enligt LOU beträffande anbudsområde 1, 2, 4 och 5 och yrkar i första hand att länsrätten måtte förklara att VERVA inte behandlat bolagets offert på ett korrekt sätt vad gäller uppfyllande av skall-kraven och att bolaget därmed borde medges rätt att komplettera sin offert med alternativ leveranskapacitet inom ramen för i offerten angivna underleverantörer. Alternativt yrkar bolaget att hela upphandlingen skall göras om av ovan angivna skäl.

Som grund för sin talan anför Syntell i huvudsak följande.

VERVA har diskvalificerat Syntells anbud från vidare utvärdering avseende anbudsområdena 1, 4 och 5 då skall-krav 3.1.7 i förfrågningsunderlagets Bilaga A, 1-7 beträffande åberopad leveranskapacitet inte ansetts vara uppfyllt. Vad gäller anbudsområdena 1, 2, 4 och 5 har Syntells anbud underkänts då gränsvärdet för antal godkända referenser inte uppnåtts och skallkrav 3.2.10 därmed inte uppfyllts. Vidare har VERVA inte motiverat detaljerna kring vem eller vilka av Syntells underleverantörer som eventuellt förekommer i andra anbud. Det är i vart fall definitivt inte Syntell AB självt. Syntell har inte lyckats få reda på vilka det kan röra sig om.

Syntell har avtal med samtliga underleverantörer som påbjuder exklusivitet vilket innebär att man inte får förekomma i andra offerter. Syntell har upprepade gånger under upphandlingsförfarandet understrukt detta för sina underleverantörer. Denna kontrollfunktion är tillräcklig. Syntell gör gällande att om VERVA inte ansett detta vara tillräckligt, borde VERVA ha kontaktat bolaget för att bringa klarhet i frågan. Det kan ju t.ex. röra sig om anbudsgivare som "lånat" en underleverantörs namn på ett otillbörligt sätt eller att firmatecknaren inte varit medveten om exklusivitetsklausulen. Det är VERVA:s skyldighet att tillfråga Syntell i ärendet och om bolaget utövat tillräcklig kontroll låtit Syntell rätta till eventuella felet.

Syntell är vidare övertygat om att bolaget klarat antalet godkända referenser inom samtliga områden och VERVA har inte styrkt motsatsen. Detta kan bero på att viss eller vissa underleverantörer uteslutits ur Syntells anbud och att Syntell av den anledningen inte klarat gränsvärdena vad gäller antalet godkända referenser. Om så är fallet är det oskäligt och orimligt, eftersom Syntell menar att man fullgjort sin kontrollskyldighet, att bolaget inte under dessa omständigheter fått möjligheten att ta in ny alternativ leveranskapacitet från andra underleverantörer som redan finna angivna i bolagets anbud. Om bolaget efter sådan ny prövning fortfarande inte klarar gränsvärdena, vilket vore mycket osannolikt, är det rimligt att VERVA därefter kan förklara att bolaget inte uppfyllt gränsvärdena.

VERVA bestrider Syntells yrkanden och anför i huvudsak följande.

VERVA har inte brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Upphandlingen har genomförts i enlighet med det grundläggande kravet på affärsmässighet och de grundläggande gemenskapsrättsliga principer som ska gälla för all upphandling. I vart fall har inte något

brott mot LOU eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna medfört att Syntell lidit eller kan komma att lida skada. Någon grund för beslut att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts föreligger därför inte.

VERVA har genomfört en samordnad regional upphandling för myndigheter i Stockholms län avseende IT-konsulttjänster. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling enligt 5 kap. LOU med åtta anbudsområden; användbarhet, verksamhetsutveckling och strategi, ledning och styrning, systemutveckling och systemförvaltning, infrastruktur, informationssäkerhet, GIS-kompetens samt uppdragskonsulttjänster. Anbud fick avgas avseende ett eller flera av anbudsområdena 1-7 eller enbart anbudsområde 8.

Av 4.1 i förfrågningsunderlagets Inledande dokument framgår att syftet med upphandlingen är att tillförsäkra avropsberättigade myndigheter deras behov av IT konsulttjänster. Av 2.2.2 i Bilaga A, 1-7 framgår att uppgifter avseende underleverantörer, för varje underleverantör som ingår i anbudet, ska lämnas i särskild bilaga till anbudet (Bilaga A1), vari bl.a. antal anställda hos underleverantören ska anges Enligt 2.3 i Bilaga A, 1-7 utgör det skall-krav i upphandlingen att anbudsgivare som åberopar leveranskapacitet från underleverantör ska ha giltigt samarbetsavtal med angivna underleverantörer senast på anbudsdagen. Enligt 3.1.7 i Bilaga A, 1-7 utgör det skall-krav i upphandlingen, dels att anbudsgivare som åberopar leveranskapacitet hos underleverantör faktiskt förfogar över resurserna, dels att åberopad leveranskapacitet hos underleverantör inte ingår i annat anbud. Det åligger enligt kravet anbudsgivaren att kontrollera detta. I 3.2 Bilaga A, 1-7, anges hur anbudsgivarens åberopade leveranskapacitet ska redovisas i anbudet. Leveranskapacitet ska på angivet sätt redovisas för såväl anbudsgivarens och underleverantörernas samlade leveranskapacitet som respektive under-

leverantörs leveranskapacitet. Det utgör skall-krav att leveranskapaciteten uppnår vissa gränsvärden.

Om två anbudsgivare åberopar samma underleverantör och den leveranskapacitet som sammanlagt angetts i de båda anbuden för underleverantören överskrider underleverantörens totala antal anställda, uppfylls inte kraven. Detta innebär inte att en underleverantör inte får förekomma som underleverantör i mer än ett anbud. Utöver det faktum att kravet på att deltagande i anbudsområde 1-7 utesluter deltagande i anbudsområde 8 även omfattar underleverantörer är det väsentliga att den åberopade leveranskapaciteten hos underleverantör inte ingår i annat anbud (se även 3.2.6 i Bilaga A, 1-7) vilket också klargjorts i svaret på fråga 33.

Vid den typ av tjänsteupphandling som upphandlingen utgör är referenser och därmed referenstagningen en mycket viktig del. Referenstagningen har därför getts stor betydelse i upphandlingen. Detta framgår tydligt i förfrågningsunderlaget. Det anges att det är viktigt att anbudsgivaren noga läser instruktionerna i bl.a. Bilaga A, 1-7 samt i god tid påbörjar nödvändiga förberedelser. Anbudsgivarna uppmanas observera vikten av att referenterna är vidtalade och beredda att delta vid genomförandet samt informerade om tidpunkten för svarsperioden. Slutligen anges att det är viktigt att de referensuppgifter som anbudsgivaren lämnar är fullständiga och korrekta enligt kraven 3.2.8 och 3.2.9 i bl.a. Bilaga A, 1-7.

I 3.2.7 i Bilaga A, 1-7 beskrivs hur anbudets referenser prövas och utvärderas. Denna prövning och utvärdering består av tre delar.

1. En kontroll sker av att anbudets referensuppgifter är fullständiga och att ställda skall-krav är uppfyllda. Referenser som inte uppfyller detta stryks ur anbudet.

2. En kontroll sker av att referensuppdragen levererats, s.k. referenskontroll. Detta sker genom att referenterna lämnar accept att uppdraget är utfört, dvs. att uppdragen har levererats enligt referensuppgifterna i anbudet. Vid lämnandet av accept godkänns referensen. Referenser som inte godkänts stryks ur anbudet.

3. Utvärdering av referenserna sker genom referensutvärderingen vilken består av en mätning av referensuppdragens kvalitet. Mätningen sker genom de kvalitetsbetyg som referenterna angett för ställda kvalitetsfrågor. Resultatet från mätningen av uppdragens kvalitet används vid utvärderingen av anbudena.

Resultatet från kontrollen att ställda skall-krav är uppfyllda (1) och referenskontrollen (2) används för att avgöra om anbudsgivaren uppfyllt ett gränsvärde. Resultatet från referensutvärderingen (3) avgör resultatet för utvärderingskriteriet referenser.

Enligt skallkrav i 3.2.9 i Bilaga A, 1-7 ska fem referenser lämnas för anbudsområde 1, åtta referenser för anbudsområde 2, tretton referenser för anbudsområde 4 och nio referenser för anbudsområde 5. Vidare ska referenserna komma från de konsulter som redovisats som leveranskapacitet i viss bilaga. Redovisning av referenser ska lämnas genom att en ifylld särskild bilaga lämnas för varje referens.

Enligt 3.2.10 i Bilaga A, 1-7 lämnar referenterna accept att uppdraget är slutfört, dvs. att uppdraget har levererats. Lämnandet av accept sker genom besvarande av en uttrycklig fråga därom i en webbenkät. Om webbenkäten inte besvaras eller frågan besvaras nekande lämnas alltså ingen accept. Detta innebär att referensen inte godkänns och att den stryks ur anbudet.

För att gå vidare till referensutvärderingen krävs enligt 3.2.10 i Bilaga A, 1-7 dels att anbudsgivaren uppfyller samtliga skall-krav i 3.2.8 och 3.2.9, dels att visst antal av de lämnade referenserna är godkända. Om detta är uppfyllt

klarar anbudet gränsvärdet för antalet godkända referenser. 3.2.10 innebär således, vilket uttryckligen anges, att visst antal referenser kan underkännas under kvalificeringsfasen utan att anbudet förkastas helt. Om däremot för många referenser underkänns och anbudet inte klarar gränsvärdet för antal godkända referenser förkastas anbudet inom det aktuella anbudsområdet.

Svarsperioden för referenstagning inföll under veckorna 36-37 år 2007. Referenstagningen genomfördes i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget.

Såvitt avser anbudsområdena 1, 4 och 5 uppfyller Syntells anbud varken skall-krav 3.1.7 eller skall-krav 3.2.10. Såvitt avser anbudsområde 2 uppfyller Syntells anbud inte skall-krav 3.2.10. Anbudet har därför förkastats och inte gått vidare till utvärdering i dessa anbudsområden.

Anbudsgivare ansvarar för sitt anbud och således även för att i anbudet åberopade underleverantörer uppfyller ställda krav, däribland kravet att den i anbudet åberopade leveranskapaciteten hos underleverantör inte ingår i annat anbud. Det åligger därför anbudsgivarna att tillse att de upprättar erforderliga och ändamålsenliga avtal med sina underleverantörer.

Till säkerställande av att anbudsgivare verkligen tillser att de förfogar över sina åberopade underleverantörer samt för att ytterligare uppmärksamma anbudsgivarna på sitt ansvar i detta avseende, har VERVA uppställt skall-krav avseende förekomsten av samarbetsavtal mellan anbudsgivarna och de åberopade underleverantörerna. Ansvar för utformningen av samarbetsavtalet och dess innehåll åligger emellertid anbudsgivaren. Den omständigheten att anbudsgivare inte lyckats utforma samarbetsavtalet på ett sådant sätt att avtalets efterlevnad säkerställs kan därför omöjligen läggas VERVA till

last. Detta gäller oavsett om underleverantören agerar illojalt och i strid med ingångna avtal. En sådan situation kan inte lösas inom ramen för det upphandlingsrättsliga överprövningsförfarandet utan får istället lösas på civilrättslig väg.

Syntell har i sitt anbud angett att dess underleverantörer har 45 anställda. I anbudsområdena 1, 4 och 5 i anbudet åberopar Syntell sammanlagt 41 personer som leveranskapacitet hos underleverantören. Denna underleverantör har åberopats av annan anbudsgivare. Denne anbudsgivare angav i sitt anbud att underleverantören har 25 anställda varav 25 personer åberopades som leveranskapacitet i anbudet. Vid kontroll av anbuden kunde VERVA konstatera att de båda anbudens uppgifter inte stämde överens. VERVA skickade därefter den 17 december 2007 en begäran om förtydligande till både Syntell och den andra anbudsgivaren. Syntell angav i sitt förtydligande att underleverantören har 25 anställda och att 25 personer åberopades som leveranskapacitet. Den andra anbudsgivarens förtydligande överensstämde med dennes anbud.

Efter förtydligandena kunde VERVA konstatera att de båda anbudsgivarna hade åberopat samma underleverantör och att den leveranskapacitet som sammanlagt angetts för underleverantören i de båda anbuden, $25+25=50$ personer, överskrider underleverantörens totalt 25 anställda. Anbudsgivarna åberopade således samma leveranskapacitet. Skall-kravet i 3.1.7 i Bilaga A, 1-7 är således inte uppfyllt.

Syntell lämnade det antal referenser som krävs enligt skall-kravet därom i 3.2.9 i Bilaga A, 1-7.

Syntell lämnade fem referenser avseende anbudsområde 1. Ingen av dessa godkändes inom anbudsområdet. Tre av referenterna besvarade överhuvudtaget inte webbenkäten. Dessa referenter lämnade således inte någon accept att uppdraget är utfört. Två av referenserna avser den leveranskapacitet som även åberopats av annan anbudsgivare och godkändes därför inte.

Syntell lämnade åtta referenser avseende anbudsområde 2. Fyra av dessa godkändes inte inom anbudsområdet. En av referenserna besvarade överhuvudtaget inte webbenkäten. En av referenserna besvarade den i webbenkäten uttryckliga frågan om uppdragets utförande nekande och lämnade således ingen accept. Två av referenserna uppfyllde inte skall-kravet i 3.2.9 i Bilaga A, 1-7 att referenserna skulle komma från de konsulter som redovisats som leveranskapacitet. Således godkändes enbart fyra mot krävda fem av Syntells åtta referenser inom anbudsområdet.

Syntell lämnade tretton referenser avseende anbudsområde 4. Elva av dessa godkändes inte inom anbudsområdet. En av referenserna uppfyllde inte skall-kravet i 3.2.9 i Bilaga A, 1-7 om att e-postadress skulle lämnas och godkändes därför inte. Tre av referenserna besvarade överhuvudtaget inte webbenkäten. Två av referenserna besvarade den i webbenkäten uttryckliga frågan om uppdragets utförande nekande och lämnade således inte någon accept att uppdraget är utfört. En av referenserna uppfyllde inte skall-kravet i 3.2.9 i Bilaga A, 1-7 att referenserna skulle komma från de konsulter som redovisats som leveranskapacitet. En av referenserna avser den leveranskapacitet som även åberopats av annan anbudsgivare och godkändes därför inte. Tre av referenserna uppfyllde inte skall-kraven 3.2.6 och 3.2.9 att en konsult och därmed referens bara kan ha en roll i Bilaga A3 och godkändes därför inte. Således godkändes enbart två mot krävda åtta av Syntells tretton uppgivna referenser inom anbudsområdet.

Syntell lämnade nio referenser avseende anbudsområde 5. Sex av dessa godkändes inte inom anbudsområdet. En av referenserna besvarade överhuvudtaget inte webbenkäten. Tre av referenserna avser den leveranskapacitet som även åberopats av annan anbudsgivare. Två av referenserna uppfyllde inte skall-kraven 3.2.6 och 3.2.9 att en konsult bara fick redovisas en gång. Två referenser hade lämnats för samma konsult och godkändes därför inte. Således godkändes enbart tre mot krävda fem av Syntells nio åberopade referenser inom anbudsområdet. Syntells anbud avseende anbudsområdena 1, 2, 4 och 5 uppfyllde därmed inte skall-krav 3.2.10 i Bilaga A, 1-7 i förfrågningsunderlaget.

Enligt 1 kap. 21 § LOU får en upphandlande enhet medge att en anbudsgivare rättar exempelvis en uppenbar felskrivning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Vidare får enheten begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Möjligheten för en upphandlande enhet att tillåta bl.a. rättelse av uppenbara felskrivningar, förtydliganden och kompletteringar utgör just en möjlighet och inte någon skyldighet. Denna möjlighet ska utnyttjas restriktivt.

I 5.1 i Inledande dokument har VERVA uttryckligen angett att det inte går att göra ändringar i eller kompletteringar till anbud efter anbudsdagen, men att anbudsgivare kan få rätta uppenbara felskrivningar, felräkningar eller annat uppenbart fel, samt att VERVA får begära att anbud förtydligas eller kompletteras efter anbudsdagen, om det inte finns risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Det är således VERVA som har möjlighet att ta initiativ till rättelse, förtydliganden och kompletteringar. VERVA har begärt förtydligande från såväl Syntell som den andra anbudsgivaren som har åberopat samma leveranskapacitet. Till följd av denna begäran förtydligade Syntell bolagets uppgifter i denna del och har således getts möjlighet

att förtydliga sitt anbud. VERVA har ingen skyldighet att låta anbudsgivare förtydliga sina anbud i högre grad än vad som skett. Det finns inte någon möjlighet för VERVA att förfara på sätt som Syntell föreslår eftersom detta skulle strida mot likabehandlingsprincipen.

Länsrätten beslutade den 8 februari 2008 om inhibition avseende anbudsområde 1.

Länsrätten beslutade den 8 februari 2008 om inhibition i mål nr 2797-08 avseende anbudsområdena 2 och 4 samt i mål nr 2842-08 avseende anbudsområde 5.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 1 kap. 4 § LOU anges följande. Upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 1 kap. 22 § samma lag anges följande. En upphandlande enhet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller det anbud som har lägst anbudspris. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, ska enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten ska i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna ska om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

I 7 kap. 1 § första stycket samma lag anges att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 7 kap. 2 § samma lag anges bl.a. följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I punkt 2.3 i Bilaga A, 1-7 i förfrågningsunderlaget anges följande. I de fall underleverantör inte uppfyller ställda skallkrav kommer aktuell underleverantör att uteslutas från anbudsgivarens anbud. Anbudet kommer således inte att förkastas i sin helhet. Dock kan en eventuell uteslutning av underleverantör komma att påverka anbudet i sin helhet vad gäller åberopad leveranskapacitet och referenser. Anbudsgivare kommer i dessa fall inte att ges möjlighet att komplettera sitt anbud med annan leveranskapacitet eller med andra referenser. Anbudsgivare som åberopar leveranskapacitet från underleverantör skall ha giltigt samarbetsavtal med angivna underleverantörer senast på anbudsdagen.

I punkt 3.1.7 i Bilaga A, 1-7 i förfrågningsunderlaget anges följande. Anbudsgivare som i sitt anbud åberopar leveranskapacitet hos underleverantör skall faktiskt förfoga över de resurser hos underleverantör som åberopas som leveranskapacitet. I det fall underleverantör ingår i anbudet skall åberopad leveranskapacitet hos underleverantör inte ingå i annat anbud. Det åligger anbudsgivaren att kontrollera detta.

I punkt 3.2.8 i Bilaga A, 1-7 i förfrågningsunderlaget anges följande. En referent ska åberopas maximalt en gång i ett anbudsområde. Dock kan upp-

dragsgivande organisation åberopas flera gånger så länge det inte rör sig om samma referent.

I punkt 3.2.9 i Bilaga A, 1-7 i förfrågningsunderlaget anges följande. Referenserna ska komma från de konsulter som redovisats som leveranskapacitet. Anbudsgivaren ska lämna referentens e-postadress hos uppdragsgivaren. Fem referenser skall lämnas för anbudsområde 1. Åtta referenser skall lämnas för anbudsområde 2. Tretton referenser skall lämnas för anbudsområde 4. Nio referenser skall lämnas för anbudsområde 5.

I punkt 3.2.10 i Bilaga A, 1-7 i förfrågningsunderlaget anges följande. För att gå vidare till referensutvärderingen ska anbudsgivaren lämna det antal referenser som begärs i kravet ovan. Därefter ska ett visst antal vara godkända enligt ställda krav. Detta innebär att ett visst antal referenser kan underkännas under kvalificeringsfasen utan att anbudet behöver förkastas helt. Det är referenterna som ger accept för att uppdraget är utfört, dvs. att uppdragen har levererats enligt uppdragsbeskrivningen i Bilaga A3. Vid accepten godkänns referensen vid referenskontrollen. Referenser som inte godkänns av referenten stryks ur anbudet. Minst tre referenser skall vara godkända för anbudsområde 1, fem för anbudsområde 2, åtta för anbudsområde 4 och fem för anbudsområde 5. Anbud som inte uppnår gränsvärdet för antal godkända referenser inom ett anbudsområde förkastas inom detta anbudsområde.

Av svaret på fråga 33 i "Förtydligande, rättelser samt redovisning av ställda frågor och lämnade svar" framgår följande. Av krav 3.1.7 i Bilaga A, 1-7 framgår bl.a. att i det fall underleverantör ingår i anbudet skall åberopad leveranskapacitet hos underleverantören inte ingå i annat anbud. Leverantören kan med andra ord ingå som underleverantör med konsult A i anbud X och ingå med konsult B i anbud Y, eftersom konsult A inte åberopas i an-

bud Y och konsult B inte åberopas i anbud X. Det är samma leveranskapacitet (konsult) som inte får åberopas i mer än ett anbud, oavsett anbudsområde. I svaret hänvisas även till krav 1.3 i Bilaga A, 1-7.

Länsrättens bedömning

Grund för att ingripa mot upphandlingen kan föreligga om det visas att den upphandlande enheten åsidosatt kravet på affärsmässighet eller förbudet mot ovidkommande hänsynstaganden i 1 kap. 4 § LOU, t.ex. genom att påtagligt avvika från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget. Prövningen kan också avse huruvida andra gemenskapsrättsliga principer som ska beaktas vid all offentlig upphandling har trätts för när. Detta förutsätter emellertid att sökanden för fram sådant som kan utgöra brister i dessa avseenden.

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 4 och 22 §§. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. (RÅ 2002 ref. 50).

Utredningen visar att Syntells anbud avseende anbudsområdena 1, 4 och 5 även efter att Syntell getts möjlighet att förtydliga sitt anbud i förevarande hänseende inte uppfyller skall-krav 3.1.7 i Bilaga A, 1-7 i förfrågningsunderlaget då en den åberopade leveranskapaciteten hos en av Syntells underleverantörer är densamma som i ett annat anbud.

Vad avser de referenser som Syntell åberopat i anbudsområdena 1, 2, 4 och 5 och som underkänts av VERVA konstaterar länsrätten att dessa har underkänts i enlighet med skall-kraven i punkt 3.2.10 i Bilaga A, 1-7 i förfrågningsunderlaget då referenserna antingen underlåtit att besvara webb-enkäten, besvarat den nekande, åberopats av andra anbudsgivare eller inte uppfyllt skall-kravet innebärande att referenser ska komma från konsulter som redovisats som leveranskapacitet. För en av referenserna har Syntell inte lämnat nödvändig uppgift om e-postadress. Syntell har därmed inte uppnått gränsvärdet för antal godkända referenser för något av de anbudsområden som ansökan om överprövning avser.

VERVA har således haft fog för att förkasta Syntells anbud. Syntells ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Marie-Louise Diurson

chefsrådman

Föredragande har varit Maya Abdullah.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

