



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**

**DOM**  
2017-07-07  
Meddelad i Jönköping

Mål nr  
1544-17

**SÖKANDE**

Poolia Sverige AB, 556426-7655  
Box 207  
101 24 Stockholm

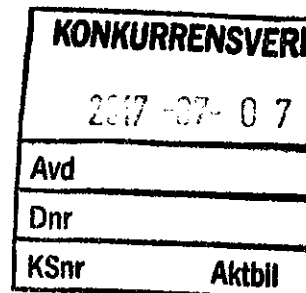
Ombud: Advokaten Johan Stern och jur. kand. Björn Bergström  
Ramberg Advokater KB  
Box 3137  
103 62 Stockholm

**MOTPART**

Värnamo kommun, Upphandlingsenheten  
331 83 Värnamo

**SAKEN**

Överprövning av ett beslut att avbryta en upphandling enligt lagen  
(2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten upphäver Värnamo kommuns beslut att avbryta upphandlingen.

**BAKGRUND**

Värnamo kommun (kommunen) har inlett ett förenklat upphandlingsförfarande som i huvudsak gäller tillhandahållande av rekryteringstjänster enligt ramavtal (dnr: UHN 2016.163). Kommunens upphandlingsförvaltning genomför upphandlingen för kommunen, Finnvedsbostäder AB (Finnvedsbostäder) och Värnamo Kommunala Industrifastigheter (VKI). Efter utförd anbudsprövning har kommunen först genom tilldelningsbeslut antagit annan leverantör än Poolia Sverige AB (bolaget). Därefter har kommunen dock meddelat att den fattat beslut om avbryta upphandlingen med följande motivering:

Dok.Id 231714

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenijonkoping@dom.se](mailto:forvaltningsrattenijonkoping@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se)

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

Upphandlingsdokumenten innehåller brister. Detta då det i föreskrifterna i punkt 4.4 i dokumentet Skakrav uppställts ett obligatoriskt krav om att anbudet ska innehålla två referenser som avser uppdrag av denna typ för kommunal verksamhet av minst samma befolkningsstorlek som Värnamo kommun. Detta krav är oproportionerligt och har kommit med i upphandlingsdokumenten av misstag. Kommunen anser därför att det finns skäl att avbryta upphandlingen för att därefter omarbета upphandlingsdokumenten och genomföra en ny upphandling.

Bolaget har i anslutning därtill ansökt om överprövning.

### **Upphandlingsdokumenten**

#### *Upphandlingens föremål och syfte*

Upphandlingens föremål är ramavtal för successiva avrop av rekryterings-tjänster. Avsedd avtalsperiod är två år, med möjlighet till maximalt två års förlängning. En anbudsgivare kommer att antas. Upphandlingens värde beräknas till 1 800 000 kr under avtalsperioden. Syftet med upphandlingen är att upphandlande myndigheter ska ha tillgång till ett externt stöd vid rekryteringar av förvaltningschefer, verksamhetschefer eller motsvarande chefspositioner och vissa specialistkompetenser. Målet är att få ett avtal med en leverantör som arbetar efter väl utvecklade rutiner och som erbjuder konkurrenskraftiga priser.

#### *Anbudens innehåll och utformning och anbudsprövningen*

Lämnade anbud ska vara skriftliga och avfattade på svenska. Anbudena ska avse hela upphandlingsföremålet. Alternativa utföranden är inte tillåtna.

Anbud lämnas elektronsikt genom att uppgifter lämnas i enlighet med formulären Svarsbilaga skakrav och Svarsbilaga utvärdering. I de fall där det särskilt anges ska uppgiftslämnandet ske genom att dokument bifogas som bilagor till anbudet. I formuläret Svarsbilaga skakrav anges bl.a. följande:

Avsnitt 3 "Bifogas anbudet", punkten 3 "Krav på bilaga" (3.3): Vid inlämning ska bilaga benämnd "Kvalitet" bifogas anbudet. I denna ska anbudsgivaren beskriva hur man arbetar för att säkra kvaliteten i sitt arbete. Anbudsgivare som är certifierade behöver endast bifoga certifikat. Certifiering eller intyg är inget krav.

Avsnitt 3 "Bifogas anbudet", punkten 4 "Krav på bilaga" (3.4): Vid inlämning ska bilaga benämnd "Teknisk och yrkesmässig kvalitet" bifogas anbudet. I denna ska anbudsgivaren lämna en förteckning över utförda uppdrag. Denna ska styrka följande. Leverantören, alternativt nyckelpersoner hos leverantören, ska ha tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet för att kunna fullgöra uppdraget. Enligt Värnamo kommun är det vidare viktigt att leverantören förfogar över nätverk och andra kanaler för att hitta lämpliga kandidater. Leverantören ska ha dokumenterad erfarenhet av rekryteringsuppdrag för kommuner, vilket också innebär att leverantören har insikter i de förutsättningar och den lagstiftning som gäller för kommunal verksamhet.

Avsnitt 4 "Krav på tjänsten", punkten 3 "Krav på bilaga" (4.3): Vid inlämning ska bilaga benämnd "Bemanning" bifogas anbudet. I denna ska anbudsgivaren redovisa CV för de personer som ingår i den bemanning leverantören erbjuder. I den föreslagna bemanningen ska ingå minst två personer med huvudansvar för avtalet. Av redovisningen (CV) ska även framgå att samtliga konsulter har en akademisk examen på minst 120 poäng enligt den gamla studieordningen, d.v.s. minst 180 poäng enligt nuvarande studieordning.

Avsnitt 4 "Krav på tjänsten", punkten 4 "Krav på bilaga" (4.4): Vid inlämning ska bilaga benämnd "Referenser" bifogas anbudet. I denna ska anbudsgivaren lämna två referenser som avser uppdrag av denna typ för kommunal verksamhet av minst samma befolkningsstorlek som Värnamo kommun. Med denna typ av uppdrag menas att uppdragen utförts i likartad inriktning och enligt upphandlingens omfattning. Uppdragen får inte vara avslutade tidigare än två år från sista anbudsdag. Referenserna kan avse pågående uppdrag, men dessa ska i så fall ha pågått i minst ett år räknat från sista anbudsdag.

Formuläret Svarsbilaga utvärdering inleds med avsnittet "Att lämna anbud" där det anges följande. När du lämnar pris ska det ske för en enhet av angiven sort. Totalpris beräknas automatiskt som pris gånger antal. Pris anges

endast med siffror utan mellanslag eller valuta. Utvärderingsmetoden bygger på monetär utvärdering med prissatt kvalitet. Ert anbud resulterar i ett jämförelsetal. Hur mycket jämförelsetalet påverkas vid olika utvärderingar står beskrivet för varje utvärdering i detta dokument. Anbudet med lägst jämförelsetal är bäst. Därefter följer avsnitt 1 "Rekryteringsuppdrag". Avsnittet innehåller två prisfrågor (1.1 och 1.2) och fem punkter som avser bedömningen vid anbudsprövningens utvärderingsdel (1.2.1–1.2.5). Därefter slutar dokumentet, d.v.s. det finns inget avsnitt 2 eller dylikt. De nyss nämnda prisfrågorna återges nedan:

Prisfråga 1.1: Ange totalpris i kr för ett komplett rekryteringsuppdrag enligt kravspecifikation. Priset ska innefatta samtliga kostnader som uppdraget omfattar inkl. exempelvis resor, traktementen, bilersättning, m.m. Inga kostnader får tillkomma.

Prisfråga 1.2: Pris i kr för search. Priset ska innefatta samtliga kostnader som uppdraget omfattar inkl. exempelvis resor, traktementen, bilersättning, m.m. Inga kostnader får tillkomma.

Bedömningspunkterna kan resultera i ett större eller mindre avdrag på jämförelsetalet och avser följande moment:

- Rekryteringsprocessen (1.2.1)
- Referens 1 (1.2.2)
- Referens 2 (1.2.3)
- Seniorkonsult (1.2.4)
- Juniorkonsult (1.2.5)

Det anbud som innehåller det lägsta jämförelsetalet efter eventuella avdrag kommer att anses ha det bästa förhållandet mellan pris och kvalitet. Detta anbud kommer därmed att antas som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

#### *Övrigt*

Kommunen förbehåller sig rätten att avbryta upphandlingen om lämnade anbud – som uppfyller kraven i kravspecifikationen – innehåller ett pris som

överstiger anslag eller budgeterade medel eller om upphandlingen av annan affärsmässigt grundad anledning inte kan fullföljas.

### **Tilldelningsbeslutet**

Av tilldelningsbeslutet med tillhörande handlingar framgår bl.a. följande. Fem leverantörer har lämnat anbud. Av dessa har det endast gjorts en bedömning av två anbud. Detta då det utifrån anbudspriserna konstaterades att tre av anbuden inte kunde vinna även om de vid bedömningen enligt bedömningspunkterna (1.2.1–1.2.5) skulle erhålla maximal poäng avseende samtliga. De två kvarvarande ansågs båda uppfylla samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Vid anbudsprövningens utvärderingsdel erhöll anbudet från INTEND Atozed AB (Intend) ett jämförelsetal före avdrag på 95 000 kr och 72 000 kr efter avdrag. Anbudet från bolaget erhöll ett jämförelsetal på 120 000 kr före avdrag och 96 000 kr efter avdrag. Mot bakgrund härav antogs anbudet från Intend som det kvalificerade anbud som ansågs ekonomiskt mest fördelaktigt. Bolagets anbud kom på andra plats vid anbudsvärderingen.

### **YRKANDEN**

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva kommunens beslut att avbryta upphandlingen.

Kommunen anser att ansökan ska avslås.

### VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget: Kommunen har inte haft sakliga skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen. Det uppställda kravet avseende referenser är proportionellt. Syftet med krav på referensuppdrag är att säkerställa tidigare erfarenhet och förekommer allt som oftast inom offentliga upphandlingar av andra och dylika tjänster. Det upphandlande ramavtalet kan komma att tillämpas för ett stort antal anställningar, även på högre nivå i organisationen. Det är då högst relevant och möjligen även nödvändigt att leverantören har tidigare erfarenhet avseende både rekrytering till liknande verksamhet och arbete hos kommuner av minst samma storlek som kommunen. Det föreligger en korrelation mellan en kommuns storlek vad gäller antal invånare och storleken på organisationen. Det är väsentligt att den som ska arbeta med att rekrytera t.ex. högre chefer till Värnamo har erfarenhet av rekrytering på den nivån. Om man arbetat med mindre organisationer har man inte den erfarenheten, eftersom de personer som rekryteras dit har en annan profil än de som behövs i en större kommun. Därutöver måste en kommun dra en gräns för sina krav någonstans. I det här fallet har det skett utifrån befolkningsstorlek. Det är ett krav som är både tydligt och rimligt och som dessutom kan uppfyllas av ett stort antal leverantörer. Därvid bör beaktas att det finns 70 kommuner som har en större storlek än vad kommunen har. Av dessa har 56 stycket genomfört liknande upphandlingar, där totalt 68 olika leverantörer levererat tjänster inom de upphandlande avtalen. Även i förevarande upphandling har flera leverantörer lämnat anbud i enlighet med upphandlingens förutsättningar. Vad gäller föreskrifterna angående prissättning kan konstateras att denna omständighet inte nämnts i kommunens avbrytandebeslut. Vidare är search, både som begrepp och tjänst, vedertaget inom branschen. Olika priser i anbuden innebär inte i sig att upphandlingsdokumenten är otydliga.

Kommunen: Det finns brister i upphandlingen dels ifråga om krav på referenser, dels ifråga om föreskrifterna angående prissättning. Därutöver kan konstateras att anbudens giltighetstid har gått ut. Detta betyder att kommunen inte har några giltiga anbud länge och kommer att behöva gå ut med en ny upphandling. Vad gäller kravet på att referenskommunen ska vara av minst samma storlek som kommunen är detta inte proportionerligt och dessutom en felskrivning. Nässjö kommun – som är en kommun av liknande storlek som kommunen, men med ett par tusen färre invånare – borde ha varit tillräcklig för att kunna användas som referens. Kommunen befarar att det finns anbudsgivare som inte har kunnat lämna anbud på grund av att de har referenser hos kommuner med något mindre befolkningsstorlek, men som ändå räknas som likvärdiga. Detta gör kravet oproportionerligt. Nämnas kan också att kommunen har en annan skrivning när det gäller referenser som skulle varit med i upphandlingen och är inriktad på själva referensuppdraget och inte kommunens befolkningsstorlek, vilket inte har någon betydelse i detta fall. Det centrala är att leverantören kan redovisa att det finns en erfarenhet från liknande uppdrag. Vad gäller prisfrågorna i upphandlingsdokumenten har det varit otydligt för anbudsgivarna vad search omfattar. Search är en liten del av en rekryteringsprocess. Trots detta kan man se på prisbilden att anbudsgivarnas kostnader för search varierar oerhört. Av de fem anbud som inkom har två anbud ett högre pris på search än för ett helt rekryteringsuppdrag, vilket inte kan vara rimligt. Det tyder på en orimlighet i upphandlingen om vad search är eller hur anbudsgivarna ska redovisa sina priser.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Gällande regler*

I 4 kap. 1–3 §§ LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genom-

föras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt. En upphandlande myndighet bör beakta miljöhänsyn, sociala och arbetsrättsliga hänsyn vid offentlig upphandling om upphandlingens art motiverar detta.

Enligt 20 kap. 4 § LOU anges följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Enligt EU-domstolens praxis har en upphandlande myndighet ingen skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (C-92/00, *HI*). EU-domstolen har även uttalat att beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållet undantagssituationer eller då det finns tungt vägande skäl (C-27/98, *Fracasso och Leitschutz*). Ett beslut att avbryta en upphandling måste dock vila på sakligt godtagbara skäl och följa de grundläggande bestämmelserna i fördraget (se bl.a. C-92/00, *HI*, RÅ 2008 ref. 35 och RÅ 2009 ref. 43). Av de skäl som i praxis har ansetts vara sakligt godtagbara kan bl.a. nämnas: att endast ett anbud återstår, d.v.s. bristande konkurrens (jfr C-27/98, *Fracasso och Leitschutz* och RÅ 2008 ref. 35), att en upphandlande myndighet efter att ha bedömt anbudet inser att den med hänsyn till innehållet i förfrågningsunderlaget inte har möjlighet att välja det bästa anbudet (jfr C-244/02, *Kaupatalo Hansel*) och att anbudet är för dyra (jfr RÅ 2009 ref. 43).



*Förvaltningsrättens bedömning*

Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att det föreligger sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 23 januari 2013 i mål nr 4691-12).

Frågan i målet är om kommunen har förmått göra sannolikt att det finns sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen. Därvid är kommunen inte begränsad till de omständigheter som har angivits till stöd för avbrytandebeslutet, utan kan även åberopa andra omständigheter. Även vid överprövning av ett beslut om att avbryta en upphandling är förvaltningsrättens prövning dock bunden till angivna omständigheter (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Till stöd för att det finns sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen har kommunen i huvudsak angett dels att det finns brister i upphandlingsdokumentens föreskrifter, dels att anbudstidens giltighetstid gått ut. Båda dessa omständigheter är sådana som i och för sig skulle kunna utgöra sakligt godtagbara skäl för att avbryta en upphandling, men som förutsätter en allsidig bedömning i det enskilda fallet.

Vad gäller upphandlingsdokumentens krav angående referenser så är de relevanta föreskrifterna objektivt utformade och kan inte anses diskriminerande i sig. Såvitt framkommit finns det ett flertal leverantörer på marknaden som kan uppfylla det aktuella kravet och det framstår inte heller som osakligt. Krav på referenser leder, i likhet med andra krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet, typiskt sett till att alla leverantörer på den relevanta marknaden inte kan komma ifråga för tilldelning av kontrakt. Det framstår också som naturligt att det kan uppstå gränsdragningsituationer där resultatet av gränsdragningen kan diskuteras. Det kan det dock inte anses i sig oproportionerligt eller annars i strid mot LOU att vissa leverantörer – i förevarande fall särskilt de leverantörer som har referenser från kommuner som är befolkningsmässigt något mindre än kommunen – inte kan komma ifråga

för tilldelning av kontrakt. Kommunen har inte heller på något sätt visat att den begränsning av antalet leverantörer som kan komma ifråga för tilldelning av kontrakt som följer av de uppställda kraven avseende referenser väsentligen påverkat kommunens möjligheter att uppnå ändamålet med upphandlingen. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att kommunen inte förmått göra sannolikt att det finns sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen med hänvisning till angivna brister i upphandlingsdokumentens föreskrifter angående referenser.

Vad gäller prisfrågorna i upphandlingsdokumenten har kommunen inte närmare redogjort för varför dessa skulle vara otydliga i sig, utan istället resonerat utifrån av anbudsgivarna lämnade svar. Därvid kan konstateras att prisfrågan i 1.1 innehåller en hänvisning till kravspecifikation, d.v.s. formuläret Svartsbilaga skakrav, avsnitt 4 "Krav på tjänsten". Även bedömningspunkten 1.2.1 "Rekryteringsprocessen" innehåller en hänvisning till samma kravspecifikation, särskilt 4.5. I nämnda 4.5 anges att tio moment ska ingå i rekryteringsprocessen, däribland 2. Sökning (search). I 4.6 anges bl.a. att anbudet ska innehålla ett separat pris för sökning ("search"). Vidare anges i 4.7 att leverantörerna ska bifoga en prislista för separata insatser. Dessa priser kommer att ingå i avtalet, men inte i anbudsutvärderingen. Detta ska vägas mot att anbudsgivarnas priser avseende search varierar kraftigt och att vissa anbudsgivare har lämnat anmärkningsvärt höga priser för search. Förvaltningsrätten finner därvid att upphandlingsdokumentens föreskrifter avseende prissättning, trots vad som upplysts om anbudsgivarnas priser, inte kan anses otydliga på sådant sätt att det finns grund för att avbryta upphandlingen av detta skäl.

Vad gäller det förhållandet att den i upphandlingsdokumenten föreskrivna giltighetstiden för anbudet har gått ut finner förvaltningsrätten följande. Det förhållandet att giltighetstiden gått ut innebär inte att det nödvändigtvis föreligger hinder mot att avsluta upphandlingen genom kontrakt. Giltighetstiden

hade inte gått ut varken när det ursprungliga tilldelningsbeslutet fattades eller när det senare avbrytandebeslutet fattades. Såvitt upplysts har myndigheten inte närmare undersökt huruvida anbudsgivarna är villiga att stå fast vid sina anbud trots att giltighetstiden gått ut. Föreskrifterna om giltighetstid är nämligen främst till för att skydda leverantörerna från att behöva stå fast vid sina anbud under orimligt långt tid. De utgör dock inte hinder mot tecknande av kontrakt i enlighet med anbudet om båda parter är överens om detta. Då kommunen således inte visat att upphandlingen inte kan avslutas genom kontrakt utgör det förhållandet att den i upphandlingsdokumenten föreskrivna giltighetstiden för anbuden har gått ut inte skäl för att avbryta upphandlingen.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att kommunen inte förmått göra sannolikt att det finns sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Kommunens beslut härom ska därför upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)

Hans-Erik Jonasson

F.d. lagmannen Hans-Erik Jonasson har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Ulf Nordberg.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

### **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

### **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.