



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 15

DOM
 2014-01-31
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 27606-13

SÖKANDE

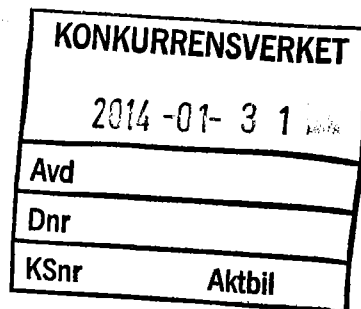
Svenska Ledargruppen AB, 556209-5157
 Box 5123
 402 23 Göteborg

MOTPART

Strålsäkerhetsmyndigheten
 171 16 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Svenska Ledargruppen AB:s ansökan.

Dok.Id 429835

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegeluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM) genomför en upphandling avseende ramavtal för konsulttjänster inom krisberedskap (Dnr SSM2013-3163). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och syftar till att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt ska antas. Av tilldelningsbeslut den 30 oktober 2013 framgår att annat bolag än Svenska Ledargruppen AB (bolaget) tilldelats kontraktet.

Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att bolaget vid utvärderingen tilldelas 2 poäng för utvärderingskriterium 1 B "Chefsutbildning för chefer i statliga myndigheters krisorganisation". I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om eftersom förfrågningsunderlaget varit otydligt, innebärandes att bolaget inte förstått att det skulle förtydligas att referensuppdragen skulle vara utbildning för chefer i krisorganisationen. Bolaget kommer att lida skada om rättelse av utvärderingen och beslut inte görs alternativt om upphandlingen inte görs om.

SSM bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Tilldelningsbeslutet är fattat enligt en korrekt bedömning av bolagets projekt varför bolaget inte lidit skada och förutsättningar för att rätta upphandlingen saknas. För det fall förvaltningsrätten finner att fel begåtts i upphandlingen yrkas att upphandlingen ska göras om. Syftet med upphandlingen skulle annars gå förlorat.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Bolaget har anfört att det föreligger brister i såväl utvärderingen som i det konkurrensuppsökande skedet. En förutsättning för att den mindre ingripande åtgärden rättelse ska kunna väljas är att de fel som förekommit inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede.

Förvaltningsrätten prövar därför inledningsvis om det förelegat brister i förfrågningsunderlaget.

Förfrågningsunderlagets utformning

Av transparensprincipen följer att en upphandling ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att en potentiell leverantör ska kunna bedöma om denne kan lämna ett konkurrenskraftigt anbud måste denne få tillräcklig information om vad som krävs för att kunna tilldelas upphandlingskontraktet. Detta förutsätter att det finns ett klart och tydligt förfrågningsunderlag som ger vägledning i vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Av det aktuella förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande beträffande utvärderingskriterium 1 B. Offererade konsulter bör ha kompetens och erfarenhet inom området "Chefsutbildning för chefer i statliga myndigheters krisorganisationer". För att få poäng för ett område måste anbudsgivaren ha utfört minst två projekt inom respektive område med enligt uppdragsgivaren tillfredställande utförande och resultat. Konsulten ska bifoga en kortfattad beskrivning av uppdragen, inklusive namn och kontaktuppgifter till uppdragsgivaren. SSM kan komma att kontakta referenten för att verifiera uppgifterna om konsultens kompetens och erfarenhet. Kriteriet var värt 2 poäng.

Bolaget anför att de har tolkat bör-kravet "Chefsutbildning för chefer i statliga myndigheters krisorganisation" som att uppdraget ska utgöra utbildning av personer som omfattas av myndighetens krisorganisation och som har en chefsbefattning hos myndigheten, samt att utbildningen ska ha åtminstone visst inslag av ledarskap. Bolaget anser att SSM:s tolkning av kravet, innebärandes att personen som ska utbildas ska ha en chefs-/ledarbefattning i själva krisorganisationen, är alltför långtgående och snäv.

Förvaltningsrätten finner inte stöd för att det aktuella kriteriet hade innebörden att det krävdes att cheferna hade en chefsposition inom krisorganisationen. Av SSM:s yttrande framgår inte heller att de vid utvärderingen skulle ha tillämpat kriteriet på detta sätt. Förvaltningsrätten anser därför att det måste ha stått klart för en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare att detta kriterium omfattade chefsutbildning för chefer inom myndigheten, och att dessa personer skulle ingå i krisorganisationen. Bolagets anförda uppfattning av kriteriets innebörd i denna del överensstämmer således med vad som framgår av förfrågningsunderlaget samt SSM:s uppfattning av hur kriteriet ska tolkas.

Bolaget har vidare anført att det inte framgår vad som ska göras för att få 1 respektive 2 poäng vid utvärderingen av det aktuella kriteriet. SSM har anført att kriteriet värderades så pass högt att det är det enskilda bör-krav som kan ge en anbudsgivare högst poäng, dvs. 2 poäng för redovisade och godkända projekt med styrkande av referenser. Har inte dessa krav uppfyllts tilldelas 0 poäng. Det går således inte att få 1 poäng på område 1 B i upphandlingen.

Av förfrågningsunderlaget framgår att för att få poäng för ett område måste anbudsgivaren ha utfört minst två projekt inom respektive område med enligt uppdragsgivaren tillfredställande utförande och resultat. Vidare framgår att kontaktuppgifter till uppdragsgivaren ska anges samt att SSM

kan komma att kontakta referenten för att verifiera uppgifterna om konsultens kompetens och erfarenhet. Med anledning av detta anser förvaltningsrätten att en anbudsgivare på grundval av förfrågningsunderlaget har kunnat avgöra vad SSM tillmäter betydelse vid upphandlingen och vad som krävs för att få poäng vid utvärderingen av område 1 B. Förfrågningsunderlaget kan således inte anses ha varit så otydligt att upphandlingen av den anledningen måste göras om.

Utvärderingen

Bolaget anser att de ska tilldelas 2 poäng i stället för 0 poäng för utvärderingskriterium 1 B. Det är i målet ostridigt att det är tillräckligt att uppfylla kraven för två projekt för att erhålla 2 poäng.

Det ankommer inte på förvaltningsrätten att göra någon egen utvärdering av bolagets anbud. Förvaltningsrätten har således att pröva om SSM vid utvärderingen av bolagets anbud tillämpat det anförda kriteriet i strid med förfrågningsunderlaget, LOU eller gemenskapsrätten. För att tilldelas 2 poäng ska det av bolagets anbud framgå att minst två projekt har genomförts inom området chefsutbildning för chefer i statliga myndigheters krisorganisation. Vidare ska kontaktuppgifter till uppdragsgivaren vara angivna och denna ska kunna verifiera uppgifterna om konsultens kompetens och erfarenhet.

Förvaltningsrätten har gått igenom de återopade projekten som redovisats i bolagets anbud och gör följande bedömning. Av bolagets beskrivningar i anbudet framgår inte att de återopade projekten avsett chefsutbildningar för chefer inom statliga myndigheters krisorganisationer. Vidare har SSM anfört att angivna kontaktpersoner i flera fall inte gått att kontakta för att verifiera den återopade kompetensen. Bolaget har inte bestritt detta men har anfört att SSM inte tagit kontakt med bolaget för att få stöd med att nå

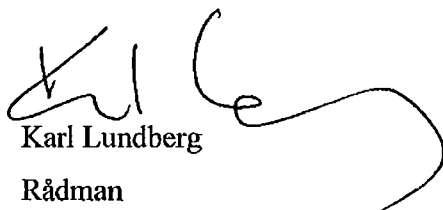
referenserna. Förvaltningsrätten anser att det åligger bolaget att uppge referensernas aktuella kontaktuppgifter i sitt anbud. Det har därmed inte förelegat någon skyldighet för SSM att kontakta bolaget för att ge dem möjlighet att komplettera sitt anbud med andra kontaktuppgifter. En sådan begäran om komplettering skulle även strida mot likabehandlingsprincipen.

Det har således inte framkommit att SSM:s utvärdering av bolagets anbud och tilldelningen av 0 poäng för kriterium 1 B har skett i strid med förfrågningsunderlaget, LOU eller gemenskapsrätten. Vad bolaget uppgett och redovisat angående projekten i efterhand påverkar inte bedömningen om huruvida SSM:s utvärdering av bolagets anbud hade brister.

Förvaltningsrätten bedömer sammanfattningsvis att bolaget inte visat att det finns skäl att förordna om rättelse eller att upphandlingen ska göras om. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Karl Lundberg
Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Karin Söderén har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.