



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2012-03-19
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
1922-12 E
Enhet 1:2

SÖKANDE

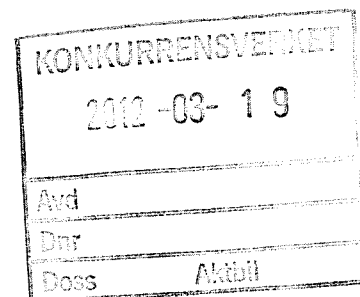
AB Oscar Hanson Värme – Ventilation – Sanitet, 556041-5480
Box 4073
300 04 Halmstad

Ombud: Advokat John Hane
Foyen Advokatfirma AB
Box 7229
10389 Stockholm

MOTPART

Halmstads kommun

Ombud: Kommunjuristen Kai Sällström
Halmstad kommun
Box 153
301 05 Halmstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentligt upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att Halmstad Kylteknik AB:s anbud förkastas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM****BAKGRUND**

Halmstad kommun genomförde en upphandling avseende entreprenad- och hantverkstjänster. AB Oscar Hanson Värme – Ventilation – Sanitet (AB Oscar Hanson) lämnade anbud, såvitt nu är av intresse i detta mål, avseende delen kyla.

Av tilldelningsbeslut från den 20 januari 2012 framgår att utvärderingskriterierna är att de anbud som uppfyller alla skall-krav och som har lägst pris antas. Vidare framgår att under utvärderingsfasen konstaterade kommunen att anbudet avseende kyla från Halmstad Kylteknik AB inte uppfyllde kravet gällande uppdrags- och verksamhetsstyrning för miljö samt inköpsrutin för miljö. Av tilldelningsbeslutet framgår vidare att AB Oscar Hansons anbud såvitt avsåg delen kyla antogs.

Kommunen meddelade därefter – den 26 januari 2012 – ett nytt reviderat tilldelningsbeslut avseende bl.a. kyldelen. Samma utvärderingskriterier angavs som i det första tilldelningsbeslutet. I det nya beslutet angavs att Halmstad Kylteknik AB:s anbud avseende kyla nu uppfyllde de obligatoriska kraven samt att det bolagets anbud innehöll lägst pris liksom att nämnda anbud antogs.

YRKANDEN M.M.AB Oscar Hansons ansökan

AB Oscar Hanson yrkar att förvaltningsrätten förordnar att den upphandlingen inte får avslutas med mindre än att kommunen dessförinnan vidtar rättelse på så sätt att det tilldelningsbeslut som kommunen fattade den 20 januari 2012 skall gälla och att anbudet från Halmstad Kylteknik AB förkastas. För det fallet att förvaltningsrätten skulle finna att AB Oscar Han-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

sons anbud inte uppfyller de krav som förfrågningsunderlaget ställer upp, vilket är ostridigt att Halmstad Kylteknik AB:s anbud inte gör, yrkas i andra hand att upphandlingen under sådana förhållanden avbryts och görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Bolaget vidhåller att dess anbud fullt ut uppfyller samtliga ställda krav i kommunens förfrågningsunderlag. Bevis för att det förhåller sig så är kommunens första tilldelningsbeslut, av vilket det framgår att kommunen ansett så vara fallet. Ytterligare bevis för detta är att bolagets anbud har godkänts i andra delar av upphandlingen och där kommunens tecknat avtal med bolaget. Förfrågningsunderlaget var exakt detsamma för de olika delarna av upphandlingen vad gällde kravet på miljöledningssystem.

LOU är en skyddslagstiftning och har till syfte att bl.a. hindra särbehandling av leverantörer och otillbörlig påverkan på en upphandlande myndighet från anbudsgivare som en sådan särbehandling annars riskerar att öppna för.

Bolaget har lidit eller riskerar att lida skada.

Kommunens inställning

Kommunen bestrider bifall till AB Oscar Hansons yrkanden och anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. När kommunen fattade det första tilldelningsbeslutet gjorde man bedömningen att Halmstad Kylteknik AB:s anbud inte uppfyllde samtliga krav avseende miljöledningssystem. Halmstad Kylteknik AB hörde då av sig till kommunen och gjorde gällande att man visst uppfyllde samtliga krav samt påtalade att det fanns brister i AB Oscar Hansons anbud som "motsvarande förstnämnda bolags brister och som därför, enligt bolaget, borde föranleda ett förkastande även av klagandens anbud".

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

Kommunen tog till sig Halmstad Kylteknik AB:s synpunkter och fattade ett nytt tilldelningsbeslut där båda bolagens anbud utvärderades och rangordnades på så sätt att Halmstad Kylteknik AB blev etta och AB Oscar Hanson tvåa. Beslutsunderlaget var exakt detsamma vid tidpunkterna för de båda tilldelningsbesluten och någon komplettering gjordes inte av Halmstad Kylteknik AB.

Vid tidpunkten för det andra tilldelningsbeslutet förelåg således brister i båda anbudsgivarnas anbud och eftersom endast två anbud inkommit valde kommunen att bortse från bristerna, då dessa var av mindre art. Alternativet till kommunens ställningstagande hade varit att förkasta båda anbuden och som efterföljande konsekvens fatta beslut om att avbryta upphandlingen i denna del, vilket enligt kommunens mening hade varit ett sämre val.

AB Oscar Hansson har enligt kommunens uppfattning inte lidit skada.

DOMSKÄL*Tillämplig lagstiftning*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att en upphandlande myndighet skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

Av 16 kap. 5 § LOU, i dess i målet då aktuella lydelse, framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1**DOM***Förvaltningsrättens bedömning*

Högsta Förvaltningsdomstolen har i RÅ 2009 ref. 69 slagit fast att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt skall anges på vilka omständigheter han grundar sin talan. Högsta Förvaltningsdomstolen har vidare uttalat att förvaltningsrätten bara bör pröva de grunder som sökanden tar upp.

Av förfrågningsunderlaget framgår att uppgifterna avseende miljöledningssystem var att beteckna som ett ovillkorligt skall-krav. Det är ostridigt att Halmstad Kylteknik AB:s anbud inte uppfyllde detta krav, vilket vitsordats av kommunen och även – såvitt framgår av kommunens skrivelse – av Halmstad Kylteknik AB själv. Vid anbudstidens utgång uppfyllde alltså anbudet inte samtliga obligatoriska krav. Att kommunen likväl utvärderade anbudet kan inte bedömas på annat sätt än att kommunen förfarit i strid med bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU.

Nästa fråga att ta ställning till är huruvida AB Oscar Hansons anbud uppfyllde samtliga skall-krav. Av det första tilldelningsbeslutet framgår att kommunen gjort den bedömningen. Av tilldelningsbeslut såvitt avser andra delområden av upphandlingen – med samma krav i förfrågningsunderlaget såvitt avser miljöledningssystem – framgår att AB Oscar Hanson ansetts uppfylla samtliga skall-krav och att kommunen tecknat avtal med bolaget i dessa delar. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att någon annan bedömning inte kan göras än att AB Oscar Hansons anbud uppfyllde samtliga skall-krav.

Kommunens förfarande i samband med det andra tilldelningsbeslutet har medfört att AB Oscar Hanson riskerat att lida skada. Grund för ingripande med stöd av LOU föreligger och bolagets ansökan skall därför bifallas och

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 6
1922-12

upphandlingen rättas på så sätt att utvärderingen av anbudet skall ske utan beaktande av Halmstad Kylteknik AB:s anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 b LOU)



Ann-Louise Björnsson

Rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kamrarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kamrarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU