



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

BESLUT
2018-08-01
Meddelat i Jönköping

Mål nr
3311-18

SÖKANDE

Visma Consulting AB, 556117-7543
Box 34212
100 26 Stockholm

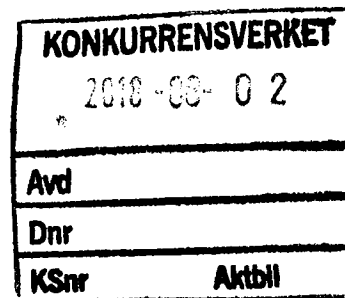
Ombud: Fanny Sjögren
Lindhagensgata 94
112 18 Stockholm

MOTPART

Göliska IT, 222000-1602
Fiskaregatan 4
531 30 Lidköping

SAKEN

Överprövning av en upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling; nu fråga om inhämtande av handlingar



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Visma Consulting AB:s yrkande om inhämtande av handlingar.

Förvaltningsrätten ger Visma Consulting AB tillfälle att slutföra sin talan senast den 10 augusti 2018. Om komplettering uteblir kan målet komma att avgöras på befintligt underlag.

BAKGRUND M.M.

Kommunalförbundet Göliska IT genomför en upphandling av ärendehanteringssystem (dnr 2017-100). I tilldelningsbeslut har EssVision AB (EssVision) antagits som leverantör. Visma Consulting AB (Visma) har ansökt om överprövning.

Dok.Id 267139

Postadress

Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 66 00

Telefax

036-15 66 55

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00–16:00

E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

YRKANDEN M.M.

Visma yrkar, såvitt nu är aktuellt, att förvaltningsrätten ska inhämta dels bilaga 3 till EssVisions anbud i de delar som avser kravet på beskrivning av konverteringar, dels en senare kompletterande beskrivning. Till stöd för yrkandet anförs att förvaltningsrätten utifrån dessa handlingar kan avgöra om kompletteringen är otillåten.

Göliska IT anser att Vismas yrkande ska avslås och anför i huvudsak att EssVision inte har lämnat in några kompletterande handlingar. Göliska IT bifogar en s.k. skärmdump som visar att dokumentet ”Bilaga 3 – Beskrivande krav EssVision AB” har laddats upp i TendSign inom anbudstiden.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Visma har utan framgång försökt få ut den aktuella bilagan. Handlingen ska därför hämtas in om den behövs för att förvaltningsrätten ska kunna utsätta upphandlingen för en effektiv granskning (HFD 2015 ref. 55). Tillhörande kompletteringar som krävs för en sådan granskning bör i så fall också inhämtas. Frågan blir därmed om handlingarna i fråga behövs för att avgöra om den av Visma omnämnda kompletteringen varit otillåten.

Göliska IT uppger att EssVision inte har lämnat in någon kompletterande beskrivning. Eftersom det inte finns någon sådan komplettering faller Vismas invändning om att denna skulle vara otillåten. Det är därmed inte motiverat att inhämta några handlingar med hänvisning till vad Visma anför i denna del. Yrkandet härom ska därför avslås.

Detta beslut kan överklagas endast i samband med överklagande av förvaltningsrättens slutliga avgörande i målet (34 § förvaltningsprocesslagen [1971:291]).

Max Uhmeier
Förvaltningsrättsfiskal

