



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 15

**DOM**  
2014-07-09  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
29462-13

Sida 1 (12)

**SÖKANDE**

Bouvet Syd AB, 556580-9729  
Södergatan 3  
211 34 Malmö

Ombud: Advokaterna Michael Lettius och Maja Kjellman  
Advokatfirman Glimstedt Helsingborg HB  
Box 1027  
251 10 Helsingborg

**MOTPART**

Kammarkollegiet  
Statens Inköpscentral  
Box 2218  
103 15 Stockholm

**SAKEN**

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014 -07- 1 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar om rättelse på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om, varvid Bouvet Syd AB:s anbud ska beaktas.

Dok.Id 484922

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Kammarkollegiet) genomför en upphandling av ramavtal för IT-konsulttjänster Resurskonsulter 2013 – Region Västra (Dnr 96-76-2012). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt 4 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) med ekonomiskt mest fördelaktiga anbud som utvärderingsmodell.

Upphandlingen syftar till att täcka statliga myndigheters behov av IT-konsulter, resurskonsulter. Avrop från ramavtalen sker genom avrop utifrån en rangordning för uppdrag som vid avropstillfället är upp till 160 timmar, eller genom förnyad konkurrensutsättning för övriga uppdrag som vid avropstillfället överstiger 160 timmar. Upphandlingen är indelad i sju anbudsområden. Varje anbudsområde motsvarar ett kompetensområde och består av ett antal exempelroller för respektive kompetensområde. Var och en av de olika exempelrollerna inom varje anbudsområde kan avropas på kompetensnivåerna 2-5, där 5 är den högsta kompetensnivån. De ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden antas och ramavtal tecknas med högst sex leverantörer per anbudsområde. Vid utvärderingen har poängen för respektive utvärderingskrav (bör-krav) per anbudsområde räknats samman för respektive anbud. Pris har utvärderats genom att det eller de anbud som har lägsta anbudssumman erhöll maxpoäng och övriga anbud tilldelades poäng i förhållande till den lägsta anbudssumman. Vid utvärderingen har en relativ viktningsmodell använts. (Lägsta anbudssumma dividerat med egen anbudssumma multiplicerat med maxpoäng (100)). Viktning för utvärderingskriterierna var: - Bör-krav per anbudsområde 60 % och - Pris per anbudsområde 40 %. Efter viktningen av respektive poäng för bör-kraven och poäng för pris har dessa slagits samman och en slutsumma poäng erhållits. Ett anbud kan erhålla högst 100 poäng för alla anbudsområden 1-6 och 86,62 poäng för anbudsområde 7. Priset på konsulter på kompetensnivå 2 utvärderas inte,

men kan få betydelse om anbud behöver särskiljas på grund av att de har samma poäng vid utvärderingen.

Av utvärderingsrapport till tilldelningsbeslut den 26 november 2013 framgår att Kammarkollegiet beslutat att förkasta Bouvet Syd:s (bolaget) anbud i anbudsområden 1, 3, 4 och 6 pga. onormalt låga timpriser för konsulter på kompetensnivå 2.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen avseende anbudsområden 1, 3, 4 och 6 får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att bolagets anbud beaktas i upphandlingen. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Som grund anger bolaget att Kammarkollegiet har brutit mot principen om likabehandling i 1 kap. 9 § LOU. Kammarkollegiet har inte haft rätt att förkasta bolagets anbud eftersom bolaget har gett en tillfredsställande förklaring till det offererade priset om 1 kr per timme för konsulter på konsultnivå 2. Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att anbudsgivaren inte kommer att kunna leverera tjänsterna till det erbjudna priset och att den upphandlande myndigheten har rätt att förkasta anbudet. Beviskravet är alltså relativt högt. Det är en undantagsregel som ska användas restriktivt. Kammarkollegiet har inte lämnat någon förklaring till slutsatsen att förkasta anbudet. Bolaget skulle ha tilldelats kontrakt på samtliga anbudsområden om anbudet inte hade förkastats, varför det är uppenbart att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada till följd av att Kammarkollegiet felaktigt har förkastat bolagets anbud.

Kammarkollegiet anser att ansökan om överprövning ska avslås och yrkar att förvaltningsrätten avgör sakfrågan slutligt och fattar beslut att upphandlingen får avslutas i enlighet med meddelat tilldelningsbeslut. Kammarkollegiet har genomfört upphandlingen enligt bestämmelserna i LOU och agerat korrekt i enlighet med de unionsrättsliga grundläggande

principerna. Grund för ingripande saknas. Den upphandlande myndigheten har bevisbördan för att ett anbud är onormalt lågt, att det finns grund för att ifrågasätta anbudets seriositet och att anbudsgivaren har beretts tillfälle att avge en förklaring enligt 12 kap. 3 § LOU. Det är däremot anbudsgivaren som har bevisbördan för att ett lågt anbud är seriös menat. Bolaget har inte visat att det offererade priset om 1 kr per timme för konsulter med kompetensnivå 2 är seriöst och att bolaget avser att leverera de efterfrågade konsulterna.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 6 § första stycket LOU)

Prövningen i förvaltningsrätten begränsas till en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

#### *Onormalt lågt anbud*

Huvudregeln är att den upphandlande myndigheten ska utvärdera samtliga lämnade anbud. En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan

myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar. Den upphandlande myndigheten ska ge anbudsgivaren tillfälle att yttra sig över myndighetens skäl för att förkasta anbudet med beaktande av de lämnade förklaringarna. (12 kap. 3 § LOU)

Syftet med bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU, att ge upphandlande myndigheter rätt att förkasta onormalt låga anbud, är att skydda upphandlande myndigheter mot oseriösa anbud och osund anbudsgivning. Bestämmelsen innehåller också ett skydd för anbudsgivaren mot godtycke från den upphandlande myndighetens sida, genom att den upphandlande myndigheten inte får förkasta anbudet innan den har begärt en förklaring från anbudsgivaren.

EU-domstolen har uttalat att den upphandlande myndigheten, om den anser att en anbudsgivares anbud uppenbart ligger onormalt lågt i förhållande till den tjänst som ska utföras, före genomgången av anbudet i detalj och beslut om vem kontraktet ska tilldelas, ska begära att anbudsgivaren avger en förklaring till priserna i anbudet eller informera anbudsgivaren om i vilka delar den finner anbudet onormalt lågt och ge anbudsgivaren en rimlig tidsfrist för att lägga fram kompletterande upplysningar. Bestämmelsen ger den upphandlande myndigheten uttryckligen rätt att avgöra om dessa förklaringar är godtagbara, men det innebär inte att den därmed har befogenhet att på förhand förkasta anbudet utan att ens begära en förklaring från anbudsgivaren. (EU-domstolens dom i mål 76/81, SA Transporoute, punkterna 16-18) Bestämmelsen har getts en tvingande karaktär, att den upphandlande myndigheten ska undersöka innehållet i anbud som är onormalt låga genom att för detta ändamål ålägga myndigheten en skyldighet att kräva att anbudssökanden ska lämna nödvändiga förklaringar för att bevisa att dessa anbud är allvarligt menade. Förekomsten av ett effektivt kontradiktoriskt förfarande, vid en relevant tidpunkt i förfarandet för granskning av anbudet, mellan den

upphandlande myndigheten och anbudssökanden, för att den sistnämnda ska kunna bevisa att dess anbud är allvarligt menat, utgör ett krav för att undvika godtycke från den upphandlande myndighetens sida och säkerställa en sund konkurrens mellan företagen. (EU-domstolens dom i mål C-599/10 punkterna 28-29).

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det av allmänna grundläggande rättsprinciper om bevisbördans placering samt av EU-domstolens ovan citerade uttalanden att det är den upphandlande myndigheten som har att visa att anbudspriset är misstänkt lågt i förhållande till den tjänst som upphandlas och att det finns grund att ifrågasätta anbudets seriositet. Det är däremot anbudsgivaren som har att visa att anbudet är seriöst menat. När lagstiftaren inte har preciserat bevisnivån följer det av allmänna förvaltningsrättsliga grundprinciper att beviskravet sannolikt är tillämpligt.

Bolaget gör gällande att Kammarkollegiet saknat skäl att förkasta bolagets anbud pga. onormalt lågt pris eftersom bolaget har lämnat en tillfredsställande förklaring till det offererade priset om 1 kr per timme för konsulter på kompetensnivå 2 för uppdrag upp till 160 timmar som sker genom avrop enligt rangordning. Som förklaring för det låga priset har bolaget anfört att bolaget betraktar sitt anbud som en helhet och uppskattar att omsättningen från uppdrag avseende förnyad konkurrensutsättning kommer att vara i majoritet med störst volym avseende förfrågningar och att endast någon eller några få procent av förfrågningarna kommer att avse konsulter med kompetensnivå 2 under 160 timmar. Bolaget har gjort ett medvetet risktagande utifrån affärsmässiga överväganden. Skulle bolagets bedömning slå fel kommer lönsamheten bli något lägre än prognosticerat. Det innebär inte att anbudet är oseriöst eller att kontraktet riskerar att inte kunna fullgöras. Marginalkostnaden för konsulttjänster vid låg beläggningsgrad är 0 kr per timme och de positiva effekterna av att hålla konsulter sysselsatta är betydande. Då bolaget prioriterar långsiktighet

presenteras och utförs vissa mindre systemutvecklingsuppdrag kostnadsfritt för kunderna. Bolaget använder det som en unik konkurrensfördel och som upplärning av juniora konsulter. Det skapar en möjlighet för den att kompetensutvecklas och genererar större intäkter vid ett senare tillfälle. Bolaget har en kompetensutbildningsbudget om 30 000 kr per år och anställd. Leverand av tjänster avseende nivå 2 är avsedd att belasta denna budget. Genom att kombinera kostnadsfria tjänster i begränsad omfattning med normalt timpris kan bolaget uppnå goda marginaler och god lönsamhet. Det är en väl avvägd och affärsmässig grund att erbjuda kunder kostnadsfria tjänster enligt kompetensuppbyggnad och kompetensöverföring. Bolaget har beskrivit ersättningsmodellen för konsulterna som är baserad på fasta löner, vilket gör att konsulterna inte kommer att påverkas negativt av att arbeta på uppdrag för en krona per timme. Bolaget har följt instruktionerna i förfrågningsunderlaget, har haft affärsmässigt betingade skäl för sin prissättning och kommer att förmå leverera tjänsterna i enlighet med avtalet.

Bolaget har funnits i Sverige sedan 2008 och är ett dotterbolag till det norska bolaget Bouvet ASA, ett norskt börsnoterat bolag. Bolaget har de senaste fem åren lämnat anbud i en mängd offentliga upphandlingar relaterade till IT-konsulttjänster. Det är strategiskt mycket viktigt för bolaget att tilldelas ramavtal och leverera IT-tjänster till offentlig sektor. Årsredovisning och kvartalsrapporter 2012/2013 visar att bolaget upprätthåller en marginal på ca 10 %. Det svenska bolaget har dubblat sin omsättning på två år och har under 2012 fått förnyad tillit hos bl.a. Sony Communications, IKANO Bank, Norska utbildningsdirektoratet, Region Skåne etc. Bouvet ASA har också utfärdat en kapitaltäckningsgaranti för bolaget. Bolaget är ett seriöst, solitt och välmående företag varför det saknas anledning att tvivla på bolagets kapacitet och vilja att leverera de aktuella tjänsterna vid behov. Det åvilar ramavtalsleverantörerna ett

avropsansvar, till vilket vissa sanktioner är knutna i punkten 17 i avtalet. Bolaget skulle självfallet honorera sitt avropsåtagande och inte vägra efterkomma leverans i strid med avtalet och med risk för sanktioner. Det finns även bestämmelser om leveransskyldighet och leveranskapacitet i punkterna 11 och 14 i ramavtalet samt regler i punkten 25 om förtida upphörande och sanktioner i de allmänna villkoren. Bolaget har bekräftat att leverander inom kompetensnivå 2 kommer att betraktas som viktiga leveranser för att bygga kompetens och marknadsföring inom offentlig sektor i Sverige och kommer att prioriteras inom ramen/budgeten angivet i den ekonomiska kalkylen. Konsulter som är tillgängliga inom kompetensnivå 2 inom 160 timmar kommer att bli offererade till 1 kr per timme. De referenser till tidigare förvaltningsuppdrag som bolaget hänvisat till är i högsta grad relevanta och visar bolagets förmåga och vilja att erbjuda tjänster kostnadsfritt. Inte heller vid förvaltningsuppdragen var bolaget garanterat några specifika volymer av tjänster till normalpris, som kunde kompensera gratisjämnerna och garantera att projekten blir lönsamma. Det finns visserligen vissa skillnader mellan förvaltningsuppdragen och de nu aktuella uppdragen vad gäller långsiktighet men det betyder inte att referensuppdragen inte är relevanta. Det finns ingen tidigare negativ erfarenhet av bolagets kapacitet eller vilja att fullfölja uppdrag som skulle ge anledning att befara att anbudet var oseriöst. Bolaget har lämnat en nöjaktig förklaring till det låga anbudspriset och lämnat stöd för förklaringarna i bilagor, t.ex. årsredovisning, ekonomisk kalkyl, och referensuppdrag. Detta visar att bolagets anbud är seriöst menat.

Kammarkollegiet har invänt att den ingivna förklaringen angående bolagets ekonomiska ställning, ramavtalets utformning och de åberopade referenserna inte visar att bolaget kommer att kunna eller vilja leverera enligt villkoren i upphandlingen. Bolaget har inte tidigare levererat konsulter för 1 kr per timme. Bolagets förklaring att personalkostnaderna



ska avräknas mot kompetensutvecklingsbudgeten om 30 000 kr per år visar inte att bolaget avser att leverera tjänsterna. Inte heller de ingivna referensfallen visar att bolaget avser att leverera tjänsterna. Referensfallen är inte relevanta. Ett av referensfallen avser kompetensöverföring vilket vanligtvis inte brukar generera kostnader för beställaren. De andra referensuppdragen avser förvaltningsuppdrag där Kammarkollegiet inte kan bedöma att konsulterna avropats för 0 kr per timme i konkurrens som enstaka resursförstärkningar vid de specifika tillfällena. Det är enkelt för bolag att visa att de har tillräckligt stark ekonomisk ställning för att gå med förlust, men det visar inte att bolaget faktiskt avser att leverera till det onormalt låga priset. Punkten 17 i ramavtalet reglerar endast en skyldighet för bolaget att besvara en avropsförfrågan, men inte någon absolut leveransskyldighet vid varje avrop. Några sanktioner påförs inte om det föreligger sakliga skäl, t.ex. att konsulterna är upptagna i andra uppdrag eller vid sjukskrivning. Själva syftet med ett rangordnat ramavtal med flera leverantörer är att det ska finnas en möjlighet, t.ex. om konsulterna är upptagna i andra uppdrag eller vid sjukskrivning, att tacka nej till ett uppdrag. Det är mycket svårt för Kammarkollegiet och de avropande myndigheterna att kontrollera att konsulter är otillgängliga eller inte vid avrop när det tackas nej till uppdrag, vilket bolaget torde ha räknat med vid sin prissättning. Den aktuella upphandlingen rör resursförstärkning i ett visst projekt/uppdrag hos den avropande myndigheten till skillnad från de åberopade referensuppdragen som rör längre uppdrag. Bolaget kan omöjligt uppskatta omfattningen av avrop upp till 160 timmar från ramavtalet och saknar möjlighet att kompensera underprissättningen med längre vinstgenererande uppdrag som de angivna referensuppdragen, då inga uppdrag över 160 timmar är garanterade utan kräver att en förnyad konkurrensutsättning genomförs. Bolaget, som endast anger sin ekonomiska ställning som skäl, har inte genom sin förklaring lyckats visa att den låga prissättningen är seriös och att bolaget avser att leverera konsulter med kompetensnivå 2 till 1 kr per timme.

Förvaltningsrätten konstaterar att bolagets offererade pris om 1 kr per timme för en konsult med kompetensnivå 2 för uppdrag upp till 160 timmar väsentligen understiger vad som kan anses utgöra normalt marknadspris för tjänsten. Det offererade priset är därför att betrakta som onormalt lågt. Kammarkollegiet har således haft fog för att ifrågasätta anbudets seriösitet och begära en skriftlig förklaring till det låga anbudet från bolaget.

Bolaget har i sin förklaring till de låga timpriserna anfört i huvudsak att ramavtalet med Kammarkollegiet är viktigt för bolaget, att bolaget genom sin finansiella styrka och affärsmodell, samt ramavtalets leveransskyldighet visar att bolaget utan problem kan och avser att leverera enligt offererade villkor under hela avtalsperioden, även om förlust uppstår, att de låga priserna finansieras genom de anställda konsulternas utbildningsbudget. Bolaget bedömer också att efterfrågan av konsulter med kompetensnivå 2 kommer att utgöra en liten del av hela ramavtalet i förhållande till framtida avrop genom förnyad konkurrensutsättning av konsulter på övriga nivåer. Bolaget har stått fast vid de offererade priserna och anfört att det avser att leverera avropade tjänster utifrån ramavtalsvillkoren, som inte ger någon generell rätt att tacka nej till avropsförfrågningar.

Kammarkollegiet har i meddelandet den 11 november 2013 att förkasta bolagets anbud inte närmare angett grunderna för bedömningen att bolaget inte kommer att kunna leverera de tjänster som ramavtalet omfattar till de onormalt låga timpriserna, utan endast angett att bolagets angivna skäl inte är godtagbara för att ha ett onormalt lågt anbudspris för IT-konsulter på kompetensnivå 2. Den omständigheten att bolaget har lämnat ett lågt anbud för att vinna marknadsandelar och har ekonomiskt kapacitet att gå med förlust under avtalsperioden är enligt förvaltningsrättens mening inte i sig

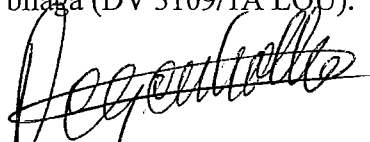
tillräckligt för att visa att bolaget avser att leverera tjänsterna enligt offererat pris. Men det är inte heller i sig tillräckligt för att den upphandlande myndigheten ska kunna förkasta ett lågt anbud när bolaget har gett en rimlig förklaring till hur en eventuell förlust ska finansieras och underbyggt denna med ekonomiska kalkyler och annan utredning. Kammarkollegiets generella invändning att stora bolag enkelt kan visa att de har en stark ekonomisk ställning men att det inte visar att bolaget avser att leverera tjänsterna är således inte tillräckligt för att motbevisa seriositeten i bolagets anbud. Inte heller invändningen att bolaget räknar med att kunna tacka nej till avrop när inga tillgängliga konsulter finns, eller att det är svårt för Kammarkollegiet och avropande myndigheter att kontrollera tillgängligheten av konsulter, är tillräckligt för att anta att bolagets anbud inte är seriöst, eftersom syftet med avrop enligt rangordning i sig medför en möjlighet för en ramavtalsleverantör att tacka nej till vissa avrop när särskilda skäl föreligger. Vad gäller de återopade referensuppdragen konstaterar förvaltningsrätten att dessa visserligen avser längre uppdrag och inte resursuppdrag, men de utgör dock enligt förvaltningsrätten en del i bolagets bevisning för att visa att det låga anbudet är seriöst menat. De förklaringar som bolaget har lämnat till sitt låga anbudspris för konsulter på kompetensnivå 2 för uppdrag upp till 160 timmar måste enligt förvaltningsrättens mening sammantaget anses vara objektivt godtagbara. Vid denna bedömning har särskilt beaktat att de låga priserna endast rör en begränsad del av det aktuella ramavtalets hela omfattning och att prissättningen för konsulter med kompetensnivå 2 har varit utslagsgivande för att omfattas av ramavtalet och för bolaget att kunna delta i framtida avrop genom förnyad konkurrensutsättning för övriga konsultuppdrag som överstiger 160 timmar.

Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att utredningen i målet inte visar att bolagets anbudspriser för konsulter på kompetensnivå 2 är oseriöst eller att det är sannolikt att bolaget inte kommer att kunna eller vilja

leverera tjänsterna till de offererade priserna. Kammarkollegiet har således inte haft fog för sitt beslut att förkasta bolagets anbud och har därmed agerat i strid med likabehandlingsprincipen och 12 kap. 3 § LOU. Bolaget har lidit eller riskerar att lida skada av Kammarkollegiets agerande. Skäl för ingripande enligt LOU finns därför. Eftersom bristerna i första hand inte hänför sig till utformningen av förfrågningsunderlaget är det tillräckligt att förordna om rättelse. Ansökan om överprövning ska därför bifallas och upphandlingen rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om, varvid Bouvet Syd:s anbud ska beaktas vid utvärderingen.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Håke Degenkolbe  
Rådman

Charlotte Wallberg har handlagt målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.