



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 16

**DOM**  
2013-05-03  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
6756-13

**SÖKANDE**

Kungshusen Medicinska AB, 556196-0641  
Box 94  
647 22 Mariefred

**MOTPART**

Karolinska Universitetssjukhuset, 232100-0016  
Upphandlingssektionen NS3  
171 76 Stockholm

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -05- 0 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Kungshusen Medicinska AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 349801

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

**Bakgrund**

Karolinska Universitetssjukhuset (Karolinska) har genomfört en upphandling av medicinteknisk utrustning (ärendenr 2012-459, dnr K2302-2012). Upphandlingen genomfördes som ett öppet förfarande enligt 4 kap. lagen om offentlig upphandling (LOU). Upphandlingen omfattade leverans och installation av s.k. endoskopistapel för undersökning av patienter med symptom och sjukdomar i magtarmkanalen. Tilldelningsbeslut meddelades den 13 mars 2013. Av beslutet framgår bl.a. att Kungshusen Medicinska AB:s anbud inte ansågs uppfylla skall-kraven i kravspecifikationen, punkterna 5.5, 10.1 och 11.12, och att därför ett annat anbud har antagits.

**Ansökan om överprövning**

Kungshusen Medicinska AB (fortsättningsvis Kungshusen eller bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits på sådant sätt att bolagets anbud tas upp till utvärdering. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Karolinska har valt att utesluta bolagets anbud pga. att vissa dokument saknades vid utvärderingen. Karolinska borde ha låtit bolaget komplettera sitt anbud med de uppgifter som saknades. Visserligen föreligger det ingen skyldighet enligt LOU att begära in kompletterande handlingar, men det tillhör vedertagen praxis att göra detta.

**Karolinskas inställning**

Karolinska bestrider Kungshusens yrkande och anför bl.a. följande. Bolagets anbud har rätteligen förkastats och det saknas grund för

ingripande med stöd av LOU. Karolinska bestrider att det förelegat en skyldighet för myndigheten att låta bolaget komplettera sitt anbud.

Karolinska har genomfört upphandlingen i enlighet med principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) och upphandlingslagstiftningen i övrigt. Vid prövning fann Karolinska att anbudet från Kungshusen inte uppfyllde skall-kraven i kravspecifikationen, punkterna 5.5, 10.1 och 11.12, varpå anbudet förkastades.

Av 9 kap. 8 § andra stycket LOU framgår tydligt att Karolinska inte har haft skyldighet att låta en anbudsgivare komplettera sitt anbud. Vidare framgår att denna möjlighet endast kan aktualiseras om det kan ske utan risk för särbehandling och konkurrensbegränsning. I rättspraxis har bestämmelsen tillämpats strikt och kommit till uttryck på så sätt att nya sakuppgifter som inte fanns med i det ursprungliga anbudet inte kan bli föremål för komplettering. Karolinska har således inte haft någon möjlighet, än mindre någon skyldighet, att låta bolaget komplettera sitt anbud.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

De grundläggande principer som ska iakttas vid all offentlig upphandling är principerna om likabehandling, icke-diskriminering, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Frågan i målet är om Karolinska genom att inte begära in komplettering av Kungshusens anbud har brutit mot LOU.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår att den upphandlande myndigheten får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. I förarbetena anges att förtydliganden och kompletteringar bör tillämpas restriktivt (prop. 2006/07:128 s. 377). EU-domstolen konstaterade i ett avgörande att om den upphandlande myndigheten får begära förtydligande av en anbudssökande finns det en risk för att det framstår som om myndigheten har förhandlat fram detta anbud bakom stängda dörrar, till nackdel för övriga anbudssökande och i strid med likabehandlingsprincipen (EU-domstolens mål C-599/10 SAG Slovensko samt Asplund m.fl: Överprövning av upphandling, s. 210 f). Förvaltningsrätten konstaterar mot bakgrund av det nyss anförda att Karolinska inte hade någon skyldighet att begära in kompletteringar av Kungshusens anbud. Det finns alltså inte förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Kungshusens ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Per Eskilsson

Rådman

Katarina Boij har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vattill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU