



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2018-01-16
Meddelad i Göteborg

Mål nr
7398-17

SÖKANDE

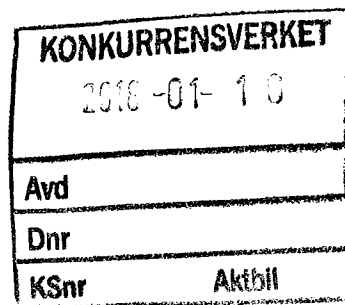
Textilia Tvätt & Service AB, 556538-5043

Ombud: Advokat Marion Kronberg och jur.kand. Daniel Johansson
c/o Advokatfirman Vinge KB
Box 1703
111 87 Stockholm

MOTPART

Liseberg AB, 556023-6811

Ombud: Ela Skorupska
c/o Liseberg AB
Box 5053
402 22 Göteborg



SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att avtalet, dnr 17-0139, mellan Liseberg AB och Berendsen Textil Service AB är ogiltigt.

Dok.Id 519344

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Liseberg AB har avropat tvätteritjänster från Textilia Tvätt & Service AB (Textilia) sedan den 1 april 2016 genom de ramavtal som Göteborgs Stad ingått med Textilia. Vid månadsskiftet april/maj 2017 har Liseberg AB börjat avropa de aktuella tjänsterna från en annan leverantör, Berendsen Textil Service AB (Berendsen), med vilken Liseberg AB ingått avtal.

YRKANDEN M.M.

Textilia ansöker om överprövning och yrkar att avtalet mellan Liseberg AB och Berendsen ska förklaras ogiltigt. Det finns ett gällande ramavtal som Liseberg har att förhålla sig till och det har inte framkommit någon omständighet som visar att Liseberg AB haft rätt att ingå avtal med Berendsen utan föregående annonsering. De undantag som finns från kravet på annonsering avser extraordinära situationer. Någon sådan situation kan, bl.a. mot bakgrund av att det rör sig om tvätteritjänster för en nöjespark, inte anses föreligga även med beaktande av de synpunkter Liseberg AB framfört avseende brister i leveranserna från Textilia. Textilia bestrider också att det funnits några allvarligare brister i bolagets utförande av de av Liseberg AB avropade tjänsterna.

Liseberg AB anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Textilia har inte utfört de avropade tjänsterna på ett fackmannamässigt sätt vilket medfört omfattande skada för Liseberg AB. Det rör sig om försenade leveranser, felleveranser, felvikning, ovarsam hantering av gods, bristande renhet hos tvättade plagg, felfaktureringar, diverse logistikfel med mera. Felen har pågått under lång tid och har inte avhjälpats trots påpekanden. Bristerna påverkar hela verksamheten vid nöjesparken på ett närmast katastrofalt sätt. Liseberg var tvingat att ingå avtal med annan leverantör utan föregående annonsering eftersom 2017 års högsäsong var i antågande

och det var nödvändigt att ha fungerande tvätteri-tjänster under högsäsongen. Dessa omständigheter utgör synnerlig brådska i LOU:s mening. Ett upphandlingsförfarande är nu inlett.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 20 kap. 13 § LOU följer bl.a. att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör ska förklaras ogiltigt, om avtalet har slutits utan föregående annonsering enligt 10 kap. 1, 2 eller 3 §, 18 kap. 2 § eller 19 kap. 9 § när det inte har varit tillåtet att använda direktupphandling enligt 19 kap.

Av 6 kap. 15 § samma lag följer att en upphandlande myndighet får använda ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering om det, på grund av synnerlig brådska som beror på omständigheter som inte kan tillskrivas och inte har kunnat förutses av myndigheten, är omöjligt att hålla de tidsfrister som gäller vid öppet och selektivt förfarande eller vid förhandlat förfarande med föregående annonsering, och anskaffningen är absolut nödvändig.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Liseberg på de grunder som anges i 6 kap. 15 § LOU haft anledning att frångå gängse upphandlingsregler när det nu aktuella avtalet med Berendsen ingicks.

Liseberg AB har till stöd för att det ska ha förelegat synnerlig brådska och att anskaffningen varit absolut nödvändig anfört att tidigare leverantör, Textilia, inte klarade av att leverera de efterfrågade tjänster med rimlig

kvalité och att detta fick mycket allvarliga konsekvenser för bolagets verksamhet.

Förvaltningsrätten konstaterar att i uttrycket synnerlig brådska ligger, såsom Textilia anfört, att det ska ha förelegat extraordinära omständigheter. I förevarande fall har Liseberg AB haft en leverantör av aktuella tjänster, låt vara att man varit missnöjd med leverantörens sätt att fullgöra avtalet. Enligt förvaltningsrättens mening medför det förhållandet att det funnit en befintlig leverantör att beviskraven avseende rekvisiten synnerlig brådska och att anskaffningen ska ha varit absolut nödvändig får ställas högt.

Liseberg AB och Textilia är oense om i vilken omfattning det funnits brister i Textilias leveranser. Oavsett vilka brister som faktiskt förekommit och vem som bär ansvaret för dem ter det sig enligt förvaltningsrättens mening högst naturligt att det förekommer vissa brister vid fullgörelse av leveranser i nu aktuell omfattning. Ramavtalen mellan Göteborgs Stad och Textilia innehåller också bestämmelser om hur sådana brister ska avhjälpas. Samtidigt är det helt uppenbart att Liseberg AB varit mycket missnöjda med Textilia, annars hade Liseberg AB rimligen inte gjort sig besväret att anlita en annan och sannolikt dyrare leverantör i avvaktan på att en ny upphandling kunnat genomföras.

Enligt förvaltningsrättens mening visar inte vad Liseberg AB anfört om brister i form av försenade leveranser, felfaktureringar och fläckiga kläder med mera att det förelegat sådan synnerlig brådska att Liseberg AB haft rätt frånga reglerna kring annonserat förfarande. Bristerna kan, även med beaktande av Liseberg AB:s uppenbara missnöje med Textilia, inte till art och grad tillnärmelsevis anses ha varit sådana att omedelbar anskaffning av annan leverantör varit absolut nödvändig. Avtalet mellan Liseberg AB och Berendsen ska därför ogiltigförklaras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Kristian Karlemon
Rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

