



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 12

**DOM**  
2015-02-10  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
25788-14

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -02- 1 0	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SÖKANDE**

IT Consulting Network Nordic AB, 556821-3903  
Drottninggatan 108, 1 tr.  
113 60 Stockholm

**MOTPART**

Kammarkollegiet  
Statens inköpscentral  
Box 2218  
103 15 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 572634

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Kammarkollegiet) genomför en upphandling av IT-konsulttjänster, resurskonsulter 2013, till Norra regionen och Uppsala-Örebro (dnr 96-76-2012). Upphandlingen genomförs med hjälp av ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och är en av fem olika regionindelade upphandlingar gällande samma sak. I upphandlingen till västra regionen beslutade Kammarkollegiet att förkasta ett antal anbud eftersom de bedömdes vara onormalt låga. Förvaltningsrätten i Stockholm fann dock i sin överprövning av upphandlingen att ställningstagandet stred mot LOU och förordnade om rättelse. I ljuset av dessa domar har Kammarkollegiet, beträffande nu aktuell upphandling till Norra regionen och Uppsala-Örebro, valt att godta ett antal förklaringar till anbud som myndigheten bedömt vara låga.

**IT Consulting Network Nordic AB (ITC)** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar

- i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse avseende anbudsområdena två och fem samt
- i andra hand att förvaltningsrätten ska förordna om att upphandlingen ska göras om såvitt avser anbudsområdena två, fyra, fem och sex.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Fyra av de antagna leverantörerna har inte angett ett prisvärde som kan beaktas och dessa bolag brister därför i kravuppfyllnad. Ett pris motsvarar per definition ett monetärt belopp kopplat till valuta som en enhet av en vara eller tjänst betingar vid försäljning eller köp. I detta fall utgör timpris

det monetära belopp som ska avgöra anbudsgivarnas inbördes ranking för tilldelning. Noll kronor är inget pris.

I förfrågningsunderlaget anges att kompetensnivå två inte omfattas av utvärderingskriteriet pris. Samtidigt framgår att timpriser ska anges även avseende denna kompetensnivå och i realiteten är kompetensnivån en avgörande faktor för särskiljning. Modellen kan missförstås och tydliggör inte kompetensnivåns helt avgörande betydelse för rangordning av anbudsgivare. Om dessutom noll kronor kan anses utgöra ett värde för särskiljning blir modellen funktionslös. Lottning borde vara en mer relevant åtgärd för att uppnå likabehandling. Förfrågningsunderlaget strider mot denna bakgrund mot principerna om transparens och likabehandling.

Bolagets erfarenhet är att konsulter på kompetensnivå två inte avropas. Nivån är således utan betydelse för ramavtalet men har ändå använts som en särskiljande faktor mellan anbudena. Utvärderingsmodellen är därmed inte förenlig med grunden för tilldelning av kontrakt och strider således mot LOU.

**Kammarkollegiet** bestrider ansökan och anför bl.a. följande.

Av förfrågningsunderlaget framgår att kompetensnivå två ligger utanför utvärderingskriteriet pris men att det får betydelse i särskiljningen och för den prislista som ska gälla för ramavtalet. Utvärderingsmodellen är transparent och anger tydligt vilka steg utvärderingen innehåller. Det finns inget i modellen som strider mot principerna för offentligt upphandling.

Samtliga kvalificerade anbudsgivare har angett timpriser, även de som angett noll kronor. Det finns inget i förfrågningsunderlaget som förbjuder sådana timpriser.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I Kammarkollegiets förfrågningsunderlag anges att en anbudsgivare ska ange samtliga timpriser för samtliga exempelroller och kompetensnivåer. Samtidigt framgår att kompetensnivå två visserligen inte är en del av utvärderingskriteriet pris, men att den kan komma att ha betydelse vid särskiljning av anbud. Detta som ett sista led innan lottning.

ITC har i sin ansökan om överprövning anfört att vissa leverantörer har angett noll kronor som timpris och att detta inte kan anses utgöra något pris. Förvaltningsrätten i Stockholm har dock i ett tidigare mål – då gällande Kammarkollegiets upphandling av IT-konsulttjänster, resurskonsulter 2013, till Region Västra (mål nr 29514-13) – konstaterat att det av förfrågningsunderlaget inte går att utläsa att anbudsgivare inte får välja att inte ta betalt för vissa kompetensnivåer eller t.o.m. att lämna ett negativt pris. Förfrågningsunderlaget beträffande Norra regionen och Uppsala-Örebro ger inte utrymme för någon annan bedömning. Mot denna bakgrund saknas anledning för förvaltningsrätten att ingripa i denna del.

Särskiljning av anbud kan som ovan nämnts komma att innefatta angivna priser på kompetensnivå två. ITC har uppgett att denna nivå erfarenhetsmässigt inte kommer att avropas och att utvärderingsmodellen därmed inte är förenlig med grunden för tilldelning av kontrakt. Förvaltningsrätten har beträffande denna fråga tidigare uttalat att erfarenhet av tidigare ramavtal kan ge en bra utgångspunkt för att bedöma framtida efterfrågan på konsulter, men att sådan erfarenhet i sig inte är tillräcklig för att dra slutsatsen att efterfrågan vid framtida ramavtal kommer att vara obefintlig. Förvaltningsrätten finner gällande nu aktuell överprövning inte anledning att göra någon annan bedömning utan konstaterar – på samma

sätt som domstolen gjorde i mål nr 28822-13 gällande Kammarkollegiets upphandling till Region Västra – att det istället är mer sannolikt att efterfrågan av konsulter på kompetensnivå två ökar om avropande myndigheter antingen behöver betala väldigt lite för tjänsterna eller t.o.m. inget alls. Med detta sagt är det inte heller i denna del visat att det finns någon grund för ett ingripande i upphandlingen.

Förvaltningsrätten finner avslutningsvis att rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare vare sig kan missförstå eller feltolka förfrågningsunderlaget på så sätt som ITC anför i sin ansökan. I anledning av detta, och eftersom ITC inte heller i övrigt har visat på någon sådan brist som kan föranleda ett ingripande i upphandlingen, ska bolagets ansökan om överprövning avslås i sin helhet.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Madeleine Benndorf

F.d. Rådman

Håkan Jöngren har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.