



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louise Jonsson

DOM
 2015-03-12
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5670-14

SÖKANDE

CANEA Partner Group AB, 556549-3268
 Packhusgatan 6
 411 13 Göteborg

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015 -03- 1 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår CANEA Partner Group AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 132379

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket genomför genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) en upphandling avseende "Uppföljning av tillämpning av Investerarprocessen" (TRV 2014/48197). Tilldelningsbeslut meddelades den 10 november 2014 varvid ÅF Infrastructure AB (ÅF) antogs som leverantör utifrån tilldelningsgrunden lägsta pris. Av utvärderingsprotokollet framgår att även WSP Sverige AB (WSP) och CANEA Partner Group AB (CANEA) kvalificerade sig vidare till utvärderingsfasen och att WSP därvid hade den näst lägsta anbudssumman och CANEA den tredje lägsta anbudssumman.

CANEA ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbuderna från ÅF och WSP diskvalificeras från vidare utvärdering då dessa inte uppfyller kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga såsom de kommer till uttryck i förfrågningsunderlagets AUB.514. CANEA yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om då Trafikverkets förespråkade tolkning av kraven i AUB.514 innebär att förfrågningsunderlaget brister i transparens. Eftersom CANEA hade vunnit upphandlingen om inte anbuderna från ÅF och WSP felaktigt hade kvalificerats, är skade-rekvisitet i LOU uppfyllt.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför till stöd för sin inställning i korthet att upphandlingen har genomförts i enlighet med de grundläggande gemenskapsrättsliga principer som gäller för upphandling.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter den grundar sin talan på (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad CANEA anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och detta har medfört att CANEA lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Brister i förfrågningsunderlaget?

Den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas (jfr RÅ 2002 ref. 50).

I förfrågningsunderlaget (AUB.514) anges under rubriken ”**Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga**” bl.a. följande.

Anbudsgivaren ska ha den tekniska och yrkesmässiga kapaciteten som krävs för att kunna hantera ett uppdrag av denna typ och storlek i enlighet med Uppdragskontraktet.

Anbudsgivaren ska offerera **minst två (2)** och **max tre (3)** konsulter. Offererade konsulter ska ha kompetens och erfarenhet motsvarande de krav som redovisas nedan (kraven avser varje offererad resurs):

- Offererad konsult ska ha dokumenterad utbildning i någon av och/eller båda standarderna SS-EN ISO 9001:2008 och SS-EN 14001:2004.
- Offererad konsult ska också ha dokumenterad utbildning som revisionsledare i någon och/eller båda standarderna SS-EN ISO 9001:2008 och SS-EN ISO 14001:2004.

Anbudsgivare visar att kravet är uppfyllt genom att med anbud inge:

- En förteckning/CV för respektive Konsult varav framgår namn, utbildning (**bifoga utbildningsintyg**), yrkeserfarenhet, inklusive ovan efterfrågad erfarenhet och när erfarenheten förvärvades.

Krav på referensuppdrag:

Utöver krav enligt ovan ska anbudsgivaren för respektive konsult med anbudet bifoga;

ett (1) referensuppdrag som visar revisionsledarerfarenhet inom liknande* uppdrag.

*Med liknande uppdrag menas; uppföljning av tillämpning av ledningssystem baserade på SS-EN ISO 9001:2008 och/eller SS-EN ISO 14001:2004.

Förvaltningsrätten gör bedömningen att de i AUB.514 uppställda kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga som sådana är tillräckligt klart och tydligt utformade för att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare bör kunna förstå vad som efterfrågas. Förvaltningsrätten finner inte att CANEA förmått visa att det finns skäl för att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

Uppfyller ÅF:s anbud kraven i upphandlingen?

CANEA gör gällande att Trafikverket felaktigt har kvalificerat anbudet från ÅF och anför i denna del bl.a. följande. ÅF har i sitt anbud inte markerat (i rutan Ja) att kraven i AUB.514 och AUB.518 bekräftas/accepteras. Anbudet från ÅF är således inte komplett och innehåller inte samtliga begärda uppgifter i föreskriven form enligt AUB.3 och AUB.31 och ska därför diskvalificeras. Det referensuppdrag som ÅF har lämnat avseende den offererade konsulten Yvonne Hedelin avser uppföljning av tillämpning av ledningssystem baserat på FR2000, trots att det i förfrågningsunderlaget efterfrågas erfarenhet som avser uppföljning av tillämpning av ledningssystem baserat på SS-EN 9001:2008 och/eller SS-EN ISO 14001:2004. FR2000 kan inte anses likvärdigt med ovan nämnda standarder. Under alla förhållanden kan konstateras att kravets ordalydelse inte innehåller någon hänvisning till "eller likvärdigt". Kravprövningen måste ske i enlighet med upprättat förfrågningsunderlag och någon öppning för att godkänna ett referensuppdrag som avsett FR2000 finns inte.

Trafikverket bekräftar att ÅF inte kryssat i rutan "Ja" i de delar som CANEA pekat på, men uppger att alla andra efterfrågade uppgifter finns i ÅF:s anbud och att även samtliga obligatoriska krav är uppfyllda. Trafikverket menar att

det skulle vara oproportionerligt att förkasta ÅF:s anbud av den enda anledningen att de missat att kryssa i en ruta, som i sig inte innebär mer än att bekräfta något som framgår av anbudet på annat sätt. Vad beträffar åberopat referensuppdrag framför Trafikverket bl.a. att FR2000 är ett lednings-system som integrerar krav för kvalitet, miljö, kompetensförsörjning, hälsa och säkerhet och att innehållet i FR2000 baseras på ISO 9001 och ISO 14001. Ett referensuppdrag avseende FR2000 måste enligt Trafikverkets uppfattning i vart fall bedömas som likvärdigt vid kvalificeringen.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget (AUB.31) anges att det till anbud ska bifogas ifyllt anbudsförmulär och att anbudsförmuläret anger samtliga uppgifter som anbudsgivare ska ange i anbud för att kunna antas. I målet är ostridigt att ÅF inte har fyllt i nedan angivna ”ja-rutor” i anbudsförmuläret.

Krav på anbudsgivarens erfarenhet			
AUB.514	Se AUB.514 Anbudsgivare visar att kravet är uppfyllt genom att <u>med anbud inges</u> :	ska	
	<p>• En förteckning/CV för respektive Konsult varav framgår namn, utbildning (utbildningsintyg bifogas), yrkeserfarenhet, inklusive ovan efterfrågad erfarenhet och när erfarenheten förvärvades.</p> <p>Krav på referensuppdrag: Utöver krav enligt ovan ska anbudsgivaren för respektive konsult med anbudet bifoga: ett (1) referensuppdrag som visar revisionsledarerfarenhet inom liknande* uppdrag.</p> <p>*Med liknande uppdrag menas; uppföljning av tillämpning av ledningssystem baserade på SS-EN ISO 9001:2008 och/eller SS-EN ISO 14001:2004.</p> <p>Referensuppdraget ska ha genomförts under de senaste tre (3) åren. Uppdraget ska ha genomförts med för kunden godkänt resultat avseende kvalitet, kostnad och tidshållning. Referensuppdraget inges i form av ifyllt referensblankett, flik Referensuppdrag i bilaga 3, Anbudsförmulär.</p> <p>Trafikverket kan komma att kontakta angiven referens för att verifiera att lämnade uppgifter är riktiga och att uppdraget genomförts med godkänt resultat.</p>	CV bifogas samt Flik 4 Referens ifylles.	<input type="checkbox"/> Ja

Krav på tjänst			
AUB.518	Se AUB.52 Trafikverkets krav på tjänsten framgår av Kravspecifikationen, bilaga 2, vilka anbudsgivaren genom att avge anbud till fullo accepterar.	ska	<input type="checkbox"/> Ja
	<p>Trafikverkets krav på kontraktsföremålet samt övriga villkor framgår av Uppdragskontraktet med tillhörande handlingar, vilka anbudsgivaren genom att avge anbud till fullo accepterar.</p> <p>Pris lämnas i och i enlighet med flik 5 Pris</p>		

Enligt förvaltningsrättens mening är det inte klarlagt att det förelegat någon skyldighet för ÅF att kryssa i dessa rutor. Av utredningen i målet har heller inte framkommit annat än att samtliga efterfrågade dokument, såsom förteckning/CV för respektive konsult, har bifogats av ÅF och att ÅF i nära anslutning till de efterfrågade bekräftelserna i anbudsformuläret har lämnat information som motsvarar den information som bekräftelserna avser. Förvaltningsrätten finner vid dessa förhållanden att ÅF får anses ha lämnat de uppgifter som krävs enligt förfrågningsunderlaget och att det saknas skäl för att bifalla CANEA:s ansökan på denna grund.

Vad beträffar åberopat referensuppdrag för den offererade konsulten Yvonne Hedelin gör förvaltningsrätten följande bedömning. CANEA har inte påstått att den av ÅF offererade konsulten skulle sakna sådan utbildning som efterfrågas i AUB.514. Förvaltningsrätten konstaterar att ÅF, i beskrivningen av åberopat referensuppdrag, bl.a. anger att den aktuella konsulten som revisionsledare har genomfört ett 100-tal revisioner mot FR2000-standarden under en effektiv tid på 2,5 år. Vidare anges att FR2000 är en nationell juridiskt godtagen integrerad standard baserad på bl.a. ISO 9001 och ISO 14001. Förvaltningsrätten noterar att det även i utlåtandet från revisionsledaren Diego Rebeggiani, vilket åberopas av CANEA, bekräftas att FR2000 är en standard som innehåller krav på kvalitet, miljö och arbetsmiljö och att FR2000 baseras på innehållet i ISO 9001 och ISO 14001. Enligt AUB.514 menas med liknande uppdrag ”uppföljning av tillämpning av ledningssystem baserade på SS-EN ISO 9001:2008 och/eller SS-EN ISO 14001:2004.”. Det får i målet anses klarlagt att FR2000 i sig är att betrakta som ett ledningssystem. Den omständigheten att det i ÅF:s beskrivning av uppdraget endast anges att FR2000 är baserad på ISO 9001 och ISO 14001, och inte uttryckligen ISO 9001:2008 och ISO 14001:2004, kan enligt förvaltningsrättens mening inte leda till att uppdraget inte kan tillgodoräknas ÅF vid kvalificeringen. Även den omständigheten att det aktuella referensuppdraget uppges ha omfattat

perioden den 1 april 2012 – den 30 september 2014 (med uppföljning fram till den 31 december 2014), talar enligt förvaltningsrättens mening för att arbetet avsett de senaste versionerna av den standard som ledningssystemet baseras på. Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att ÅF i sitt anbud har lämnat de uppgifter som krävs för att kvalificeringskraven enligt AUB.514 ska anses uppfyllda.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis inte att CANEA har visat att anbudet från ÅF är felaktigt kvalificerat. Vid denna bedömning saknas enligt förvaltningsrätten skäl att pröva CANEA:s invändningar mot WSP:s anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lennart Andersson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.