



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2016-06-21
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
845-16 E

SÖKANDE

Sweden Construction Center AB, 556822-5378
Herresta Villa Ekbacken
647 91 Mariefred

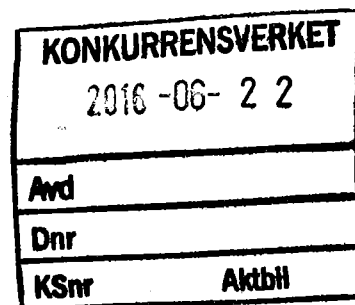
MOTPART

Kungsörs Fastighets AB, 556049-6464

Ombud: Christer Öberg och Anders Melkersson
Västra Mälardalens Kommunalförbund
731 85 Köping

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 176839

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Kungsörs Fastighets AB (KFAB) har genomfört en upphandling avseende Renovering av Flerfamiljshus, Rune 12, KFAB (dnr VMKF-U 2015.110). KFAB beslutade den 11 februari 2016 att tilldela Linerom AB (Linerom) kontrakt i upphandlingen.

Sweden Construction Center AB (bolaget) har den 12 februari 2016 framställt en begäran till KFAB att få ta del av alla anbudshandlingar från Linerom. KFAB har i beslut den 18 februari 2016 avslagit bolagets begäran med hänvisning till att handlingarna omfattas av sekretess. Bolaget har därefter överklagat KFAB:s beslut till kammarrätten.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och anför i huvudsak följande. Efter granskning av Lineroms ekonomiska stabilitet, där UC avråder från affärsförbindelser med leverantören, bedömer de att Linerom inte ska klara kvalificeringskravet i upphandlingen. Bolaget är därför mycket angeläget om att undersöka hur det kommer sig att Linerom vunnit fördel i utvärderingen trots sin dåliga ekonomiska ställning. Vid utdrag från BC den 11 mars 2016 kan man utläsa att ingenting i Lineroms status har förändrats och att senaste ansökan hos Kronofogdemyndigheten på 40 253 kr gjordes mitt i den nu aktuella upphandlingen.

Bolaget är även angeläget att undersöka hur Linerom klarat referenskravet då leverantören i tidigare upphandlingar använt sig av interna referenser som starkt kan jämföras med en jävsituation. Linerom har i tidigare upphandlingar lämnat helt klart vilseledande referenser.

KFAB har valt att sekretessbelägga hela Lineroms anbud vilket är mycket märkligt och felaktigt hanterat. Detta beslut har överklagats till kammarrätten.

KFAB anser att bolagets ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Enligt upphandlingsunderlaget ska anbudsgivaren, förutom krav enligt 10 kap. 1–3 §§ lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU), även ha en för uppdraget stabil ekonomisk bas och tillräcklig finansiell och ekonomisk ställning för att kunna utföra uppdraget och uppfylla ett långsiktigt åtagande samt dokumenterad erfarenhet av liknande uppdrag. Vid inhämtande av kreditupplysning av Lineroom erhöll företaget kreditnivå C (nivå C = kredit avrådes). Dock bygger detta betyg på 2014 års resultat. Vid granskning av Linerooms resultat för 2015 bedöms företaget uppfylla kravet om ekonomisk stabilitet. Av det utdrag bolaget hänvisar till kan man utläsa att den uppgift sökanden refererar till avseende ansökan till Kronofogdemyndigheten på sammantaget 40 253 kr är avskriven.

Kontroll av leverantörens ekonomiska ställning har utförts i enlighet med upphandlingsunderlaget. Vid denna prövning har anbudsgivaren styrkt sin ekonomiska ställning på annat sätt och kvalificerats.

Som verifikation att anbudsgivaren har dokumenterad erfarenhet av liknande uppdrag ska anbudsgivaren i anbudet redovisa två referensuppdrag som genomförts de senaste fem åren. De referenser Lineroom angivit i sitt anbud bedöms uppfylla kraven enligt upphandlingsunderlaget.

De uppgifter bolaget hänvisar till avser en annan upphandling än denna och är således inte relevant för denna prövning. Lineroom har vidare styrkt att de uppfyller krav enligt uppgift i förfrågningsunderlaget avseende branschbehörighet.

Kammarrätten i Stockholm har i dom den 16 maj 2016 i mål nr 1450-16 med delvis bifall till överklagandet förordnat att bolaget har rätt att ta del av vissa uppgifter i de aktuella anbudshandlingarna.

Bolaget har härefter beretts tillfälle att slutföra sin talan. Bolaget har inte anfört något ytterligare.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det, på grund av vad bolaget anfört, finns grund för att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU. Som huvudprincip krävs att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på (se RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU. Det är inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden måste visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalas (se HFD 2013 ref. 53). Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU.

Bolaget har framfört synpunkter avseende Linerooms ekonomiska ställning, Linerooms lämnade referenser och Linerooms branschtillhörighet. Bolaget

har i ansökan angett att man inte kunnat undersöka detta närmare eftersom KFAB sekretessbelagt Linerooms hela anbud. Bolaget har efter överklagande till kammarrätten fått del av delar av Linerooms anbud. Därefter har bolagets getts tillfälle att slutföra sin talan, men inte anfört något ytterligare avseende sin ansökan om överprövning.

Bolaget har inte utvecklat på vilket sätt KFAB:s utvärdering av Linerooms anbud strider mot LOU och dess grundläggande principer. Bolaget har inte heller i sin ansökan närmare konkretiserat på vilket sätt åberopade omständigheter medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Bolaget har därmed i sin ansökan inte visat att det finns grund för ingripande mot upphandlingen. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Karin Åsberg
rådman

Målet har handlagts av föredraganden Kerstin Thor.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.