



LÄNSRÄTTEN I
JÄMTLANDS LÄN

DOM
2009-01-07
Meddelad i
Östersund

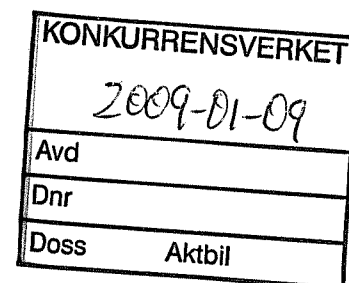
Mål nr
890-08 E
Rotel 5

KLAGANDE

AB Karl Hedin Bygghandel i Ljusdal
Bjuråkersvägen 51
827 31 Ljusdal

MOTPART

Östersunds kommun m.fl.
Upphandlingskontoret
831 82 Östersund



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

AB Karl Hedin Bygghandel i Ljusdal, nedan kallat bolaget, har i länsrätten begärt överprövning av den upphandling som kommunerna Berg, Härjedalen Åre, och Östersund i Jämtlands län m.fl. avser att genomföra avseende arbetskläder/skor (Ref.nr. 2008-116). Bolaget yrkar därvid att upphandlingen skall göras om. Som grund anförs att bolaget endast lämnat anbud på Härjedalens kommun, Område 1 och 3. I tilldelningsbeslutet uppges att bolaget lämnat anbud på samtliga kommuner områdena 1 och 2. I sammanställningen uppges att bolaget inte lämnat pris på område 2 och därför har anbudet förkastats. Bolaget är inte med i upphandlingen på område 2. Vid påtalande av detta med ansvarig vid upphandlingskontoret uppgavs att avsaknaden av referenser var skälet till anbudets förkastande. Detta anges inte i sammanställning tilldelningsbeslut, varvid bolaget hänvisar till förfrågningsunderlaget punkt 4.1.3.

Länsrätten har den 3 december 2008 intermistiskt förordnat att upphandlingen inte får avslutas intill dess annat beslutats.

Östersunds kommun m.fl., genom den gemensamma nämnden för upphandlingssamverkan, nedan nämnden, bestrider yrkandet. Därvid

Dok.Id 16001

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 490	Storgatan 6	063-15 06 00	063-15 07 07	måndag – fredag
831 26 Östersund		E-post:		09:00 - 12:00
				13:00 - 15:00

anförs i huvudsak följande. Kommunen har i förfrågningsunderlaget erbjudit leverantörer att lämna anbud elektroniskt via Chamber Sign. Anbudet från bolaget har lämnats på detta sätt. Av anbud skulle framgå vilken/vilka kommuner och områden anbudet avser. Detta har inte framgått av anbudet. Däremot finns uppgift om anbudets omfattning i rubriken i det E-postmeddelande där själva anbudet bifogats. I tilldelningsbeslutet har kommunen uppgett att bolagets anbud har förkastats på grund av det inte uppfyller ställda krav. Det var således inte avgörande vilka områden bolaget lämnat offerter på eller avsaknaden referenser som ledde till att bolagets anbud förkastades. Följande krav i förfrågningsunderlaget har bolaget inte uppfyllt.

1. Det finns ingen redogörelse för hur provning/visning av kläder skall ske och inte heller någon beskrivning av hjälp och rådgivning.
2. Bolaget har inte lämnat prislistor för tryck/brodering av logotyper.
3. Bolaget har inte beskrivit sina rutiner kring tryck/broderier.
4. Bolaget har inte beskrivit sina rutiner för returer och information om bytesrätt.

Bolaget har i svar uppgett i huvudsak följande. Beträffande punkten 1 verkar bolaget lokalt i Sveg och har endast lämnat anbud på Härjedalens kommun. Angående punkten 2 är denna fråga besvarad i Bilaga 2 anbudsspecifikation raderna 233-238 under rubriken tryckning/brodering. Beträffande punkten 3 behöver denna kravtext inte någon ytterliggare fördjupning då bolaget verkar lokalt i Sveg och endast lämnat anbud på Härjedalens kommun. Vad slutligen beträffar punkten 4 anges villkoren för eventuell bytesrätt genom punkterna i förfrågningsunderlaget, punkterna 5.1.13 och 6.5.

Nämnden och bolaget har härefter i erinringar och har vidhållit sina ståndpunkter.

DOMSKÄL

De grundläggande principerna för offentlig upphandling finns intagna i 1 kap 9 § LOU. Där stadgas att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av propositionen 2006/07:128 sid. 155 framgår att likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudssökande och anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet, oberoende av sådana faktorer som inte hänför sig till genomförandet av upphandlingen.

I 16 kap 1 § LOU anges bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. – Vid direktupphandling får en ansökan enligt det nyss nämnda inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. – Vid tillämpning av ett annat förfarande än direktupphandling får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap 9 § (tilldelningsbeslut) till anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet

Enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger en felaktig upphandling om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Vid sådant förhållande skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

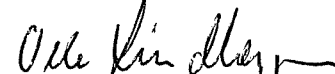
Av tilldelningsbeslutet den 28 november 2008 framgår att bolaget uteslutits då anbudet inte uppfyllt ställda kvalificeringskrav. Länsrätten kan mot bakgrund av vad som framkommit i målet konstatera att angivna krav i förfrågningsunderlaget punkterna 5.1.5, 5.1.8, 5.1.9 och 5.1.12 inte uppfyllts på ett tillfredställande sätt genom bolagets anbud. Vid nämnda förhållande har nämnden haft fog för att utesluta bolagets anbud vid upphandlingen i fråga.

DOMSLUT

Länsrätten avslår bolagets yrkande om överprövning.

Länsrätten upphäver det intermistiska beslutet den 3 december 2008.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)


Olle Lindberger