



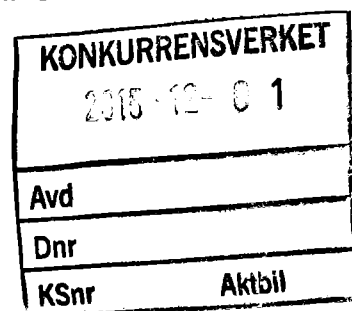
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM
2015-12-01
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
22945-15
22949-15

1



SÖKANDE

1. Bogfelts Installationer & Entreprenad AB, 556369-4925
Svärdvägen 25 B
182 33 Danderyd

2. Elverket Entreprenad AB, 556910-6791
Box 36
186 21 Vallentuna

Ombud för 2: Christoffer Stavenow och Hampus Stefansson
Juristfirman Stavenow & Partners AB
Skeppsbron 40
111 30 Stockholm

MOTPART

Vallentuna Kommun
186 86 Vallentuna

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Bogfelts Installationer & Entreprenad AB:s ansökan om överprövning och förordnar att Vallentuna kommuns upphandling avseende armaturbyte till samhällsbyggnadsförvaltningen i Vallentuna kommun ska göras om.

Förvaltningsrätten avskriver Elverket Entreprenad AB:s ansökan om överprövning från vidare handläggning.

Dok.Id 676901

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Vallentuna kommun genomför en upphandling avseende armaturbyte till samhällsbyggnadsförvaltningen i Vallentuna kommun. I tilldelningsbeslut den 7 oktober 2015 beslutade Vallentuna kommun att teckna avtal med annan anbudsgivare än Bogfelts Installationer & Entreprenad och Elverket Entreprenad AB.

Bogfelts Installationer & Entreprenad (BIE) och Elverket Entreprenad AB (Elverket) ansöker om överprövning.

BIE yrkar att utvärderingen görs om och att vinnande anbud förkastas. Som grund för yrkandet anförs följande. Vinnande anbud uppfyller inte kravet avseende ljusflöde enligt armaturförteckning 11.1. Enligt förfrågningsunderlaget och AFB punkt 12 ska anbudsgivaren bifoga produktblad som verifierar ställda krav på armaturer. Produktionsbladen i vinnande anbud överensstämmer inte med beräknade armaturer och produktionsblad saknas för beräknad optik gällande armaturtyp 1, 2, 3 och 9. Kompletta ljusberäkningar saknas gällande armaturtyp 5. Vinnande anbud har skickat produktblad samt erbjudit samtliga CMS LED Midi armaturer med optik 5138. Ljusberäkningen har för armaturtyp 1, 2 och 3 genomförts med optik 5141 och för armaturtyp 9 har ljusberäkning genomförts med optik 5137, vilket är annan optik än den man angivit i bilaga 7. Optik som dessa ljusberäkningar bygger på finns inte heller med i produktblad för hela CMS Led familjen. I bilaga 7 anges andra lumen värden vid specificerad effekt för armaturerna än de som återfinns i deras ljusberäkningsfil. Avseende armaturtyp 1, 2 och 9. Vallentuna kommun har brutit mot de gemenskapsrättsliga principerna när de utvärderat ett anbud som inte uppfyllt samtliga skalkrav. Om Vallentuna kommun tecknar kontrakt i enlighet med tilldelningsbeslutet kommer BIE att lida skada som beskrivs i 16 kap. 1 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU .

Elverket yrkar att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande till stöd för talan. Kommunen har frånfallit ska-krav efter sista anbudsdag i upphandlingen. Den vinnande anbudsgivaren uppfyllde inte det ursprungliga kravet men blev tilldelade avtalet. Kommunen har tillåtit otillåtna kompletteringar av anbudet efter sista anbudsdag. Kommunen har i strid mot 6 kap. 4 § LOU angett varumärken i de tekniska specifikationerna. Förfrågningsunderlaget är otydligt på ett flertal ställen men framförallt avseende vilka armaturer som är godkända. Kommunen har i strid mot likabehandlingsprincipen endast gett en anbudsgivare möjlighet att förlänga sitt anbud. Elverket har inte blivit tilldelat avtalet med anledning av de fel som förelåg i upphandlingen och därmed lidit skada på sätt som avses i 16 kap. 6 § LOU.

Vallentuna kommun bestrider BIE:s yrkande om rättelse men anser att upphandlingen ska göras om. Vallentuna kommun konstaterar att de vid den utvärdering som tidigare gjorts inte kontrollerat krav-uppfyllelsen i det anbud som tilldelats kontraktet på ett tillräckligt noggrant och korrekt sätt. Då det nu framkommit att det tilldelade anbudet inte uppfyller samtliga ställda krav, skulle det strida mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling att fullfölja upphandlingen i enlighet med tilldelningsbeslutet. Eftersom anbudstiden för samtliga anbud löpt ut är rättelse inte möjligt. Enda möjligheten att korrigera bristerna är att upphandlingen görs om.

Kommunen anser att de omständigheter som Elverket anför inte visar att den aktuella upphandlingen genomförts i strid mot LOU. Kommunen ska dock göra om upphandlingen i dess helhet och utvecklar därför inte argumentationen kring de av Elverket påstådda bristerna.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

BIE:s ansökan om överprövning (mål nr 22945-15)

Parterna är eniga om att det finns brister i upphandlingen genom att det vinnande anbudet i upphandlingen inte uppfyller samtliga ställda krav. Förvaltningsrätten anser att det i målet är klarlagt att Vallentuna kommun har brutit mot principen om likabehandling. Denna felaktighet får antas ha medfört att BIE lidit skada eller kan komma att lida skada. Det finns därmed förutsättningar för ingripande enligt LOU. Bristen är visserligen hänförlig till det senare skedet i upphandlingen men med beaktande av att giltighetstiden för samtliga anbud löpt ut ska upphandlingen göras om.

Elverkets ansökan om överprövning (mål nr 22949-15)

Eftersom förvaltningsrätten i mål nr 22945-15 beslutar att upphandlingen ska göras om har ändamålet med Elverkets talan förfallit. Enligt förvaltningsrättens bedömning står det utifrån vad som framkommit i målet klart att det

inte finns något sådant befogat intresse av att pröva målet i sak som krävs för att ändå ta upp ansökan till sakprövning. Målet ska därför skrivas av från vidare handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Kaija Hultquist

Rådman

Ann-Kristin Rosén har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.