



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

**DOM**

2017-02-09

Meddelad i Stockholm

Mål nr

608-17

**SÖKANDE**

CAG Group AB, 556297-2504

Box 22564

104 22 Stockholm

Ombud: Advokat Anna Ulfsdotter Forssell och

biträdande jurist Martin Bogg

Advokatfirman Delphi KB

Box 1432

111 84 Stockholm

**MOTPART**

Tillväxtverket

Stockholmskontoret

Box 4044

102 61 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2017 -02- 0 9	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 816187

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**Telefax**

08-561 680 01

**E-post:** [forvaltningsrattenistockholm@dom.se](mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se)

[www.domstol.se/forvaltningsratt](http://www.domstol.se/forvaltningsratt)

**Expeditionstid**

måndag-fredag

08:00-16:30

## BAKGRUND

Tillväxtverket genomför en upphandling av ramavtal avseende IT-konsulttjänster (dnr 2.4.3-Å2016-1398). Upphandlingen genomförs i form av ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Upphandlingen är uppdelad i sex ramavtalsområden där avtal kommer att tecknas med de fem anbud som är ekonomiskt mest fördelaktiga inom varje uppdragsområde. Tilldelningsbeslut fattades den 28 december 2016 varvid CAG Group AB (bolaget) inte tilldelades ramavtal inom uppdragsområde 1, systemutveckling och systemförvaltning.

## YRKANDEN M.M.

**Bolaget** ansöker om överprövning av upphandlingens uppdragsområde 1 och yrkar att upphandlingen ska göras om i denna del. Till stöd för talan anför bolaget bl.a. följande. Tillväxtverket har brutit mot principerna om likabehandling och transparens genom att tillämpa en otydlig utvärderingsmodell i upphandlingen. Förfrågningsunderlaget och Tillväxtverkets faktiska tillämpning av detsamma är motstridiga och det har varit omöjligt för bolaget och övriga anbudsgivare att förutse hur utvärderingen skulle ske. Poängsättningen och utvärderingen har istället skett godtyckligt av Tillväxtverket.

Det går inte att utläsa av förfrågningsunderlaget vad som krävs för att få en viss poäng i upphandlingen. Det framgår inte hur många mervärden som krävs för att få 7 poäng eller om alla mervärden är värda lika mycket. Vad som menas med "hög kunskapsnivå och erfarenhet" framgår inte eller hur stor viktning "hög kunskapsnivå och erfarenhet" har i upphandlingen. Vidare anges det inte i förfrågningsunderlaget om poäng tilldelas per konsult eller en samlad poäng för samtliga konsulter. Av ett svar från Tillväxtverket under frågor och svarsprocessen verkar det som att en samlad

bedömning ska göras av namngivna konsulter men ett annat svar tyder på att varje konsult poängsätts individuellt. Beroende på om det ska ske individuellt eller sammantagen bedömning måste anbudsgivaren ange olika typer av konsulter för att maximera sina chanser i utvärderingen. Det framgår dock av upphandlingsrapporten att Tillväxtverket gjort en individuell bedömning av varje konsult som poängsatts. Dessutom har Tillväxtverket räknat ut ett genomsnittligt betyg av konsulterna som sedan legat till grund för prisavdrag vilket inte heller framgår av förfrågningsunderlaget.

**Tillväxtverket** bestrider ansökan och anför bl.a. följande. Utvärderingen har genomförts objektivt och på ett sätt som är vedertaget, accepterat och vanligt förekommande för kvalificerade konsulttjänster. Utvärderingen har på alla sätt genomförts i största möjliga mån objektivt. Bolaget har fått högst mervärdespoäng av de 23 kvalificerade anbudsgivarna. Det är därför uppenbart att bolaget har förstått hur de skulle lämna anbud för att få högsta mervärde. I förfrågningsunderlaget har 13 specifika och i branschen etablerade mervärden angivits. Utvärdering har skett per konsult och deras uppfyllnad av respektive mervärde med avseende på kompetens och erfarenhet. Det finns inget angivet i förfrågningsunderlaget om olika viktning av mervärdena och samtliga mervärden har också viktats på samma sätt vid utvärderingen. Kunskapsnivå 1 till 5 är allmänt vedertagen i branschen och finns också beskriven i förfrågningsunderlaget. Av frågor och svar framgår att vid allting annat lika, så värderas den anbudsgivare som har fler namngivna konsulter med kunskap och erfarenhet inom flera mervärdesområden, högst. Detta visar att utvärdering görs per konsult och mervärde.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling upphävdes den 1 januari 2017 och ersattes med lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Den upphävda lagen gäller dock fortfarande för upphandlingar som påbörjades före ikraftträdandet.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU). Om den upphandlande myndigheten har brutit mot dessa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Vidare ska en utvärderingsmodell vara så utformad att den är ägnad att leda till rättvisande resultat (RÅ 2002 ref. 50).

#### *Förvaltningsrätten gör följande bedömning*

I förfrågningsunderlaget anges att anbudgivarna ska lämna CV eller meritförteckning avseende fem namngivna konsulter för uppdragsområde 1. Av anbudet ska även konsulternas kompetensnivå 1-5 framgå. Förutom obligatoriska krav som konsulterna ska uppfylla anges i förfrågningsunderlaget ett antal uppräknade färdigheter som kan ge mervärde vid utvärderingen av anbudet, s.k. börkrav. Dessa mervärden, som kan ge 0-7 poäng beroende på

hur högt mervärdet bedöms vara för Tillväxtverket, genererar ett prisavdrag i samband med utvärderingen av anbudet.

Bolaget har anfört att förfrågningsunderlaget inte är tillräckligt tydligt för att anbudsgivarna ska kunna förutse hur Tillväxtverket kommer att utvärdera anbudet vid beräkningen av mervärdet och att upphandlingen därmed strider mot transparens- och likabehandlingsprincipen.

I förfrågningsunderlaget anges följande avseende bedömning av mervärden. Anbudsgivare som kan visa att de erbjuder konsulterna uppfyller ett stort antal ställda börkrav och dessutom på en hög kompetensnivå, tilldelas hög mervärdespoäng. Erfarenhet som tillägnats under senare tid värderas högre än motsvarande, äldre erfarenhet. Att flera av de namngivna konsulterna har en hög kunskapsnivå och erfarenhet premieras.

Tillväxtverket har under frågor och svarsprocessen bl.a. svarat att hänsyn kommer att tas till konsulternas samlade kompetens vid bedömningen av mervärdet. Vidare anges att om de namngivna konsulterna tillsammans uppfyller samtliga mervärden på konsultnivå 5, tilldelas anbudet maximala 7 poäng och om konsulterna inte uppfyller något mervärde tilldelas anbudet 0 poäng. I övriga fall tilldelas poäng i förhållande till hur många mervärden som uppfylls och på vilken kompetensnivå.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget vilka börkrav som ger prisavdrag i form av mervärdespoäng. Vidare klargör Tillväxtverket under frågor och svarsprocessen att bedömningen av mervärdespoäng dels utgår ifrån antalet uppfyllda börkrav, dels konsulternas angivna kompetensnivå. Av svaren framgår även vad som krävs för att tilldelas högsta respektive lägsta mervärdespoäng.

Förvaltningsrätten anser dock i likhet med bolaget att förfrågningsunderlaget är otydligt i vissa delar. Det är bl.a. möjligt att tolka förfrågningsunderlaget och svaren under frågor samt svarsprocessen på så sätt att varje konsult ska bedömas för sig som att konsulterna ska bedömas gemensamt.

Den omständigheten att en anbudsgivare genom att endast ta del av förfrågningsunderlaget inte fullt ut kan förutse utfallet av utvärderingen medför inte att utvärderingsmodellen brister i transparens (se EU-domstolens avgörande i mål C-19/00, SIAC Construction). Förvaltningsrätten anser att det, trots vissa otydligheter i såväl förfrågningsunderlaget som i frågor och svarsprocessen, måste framstå som klart för en rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör hur anbudet ska utformas för att vara så konkurrenskraftigt som möjligt. Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av detta att upphandlingen inte strider mot transparens- och likabehandlingsprincipen. Det har därmed inte framkommit skäl för att ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning bör därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Erik Mellstrand

Rådman

Elisabet Salas har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

