



**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**

Länsrättsnotarien
Anna Grahn

DOM
2008-08-13
Meddelad i
Falun

Mål nr
1958-08 E
Rotel 3

SÖKANDE

1. NCC Roads AB, 556302-3307
Norra vägen 42
856 50 Sundsvall

Ombud: Advokaten Helena Rosén Andersson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

2. Skanska Sverige AB, 556033-9086
Region Asfalt och Betong Norr, Distrikt Underhåll
971 76 Luleå

Ombud: Bolagsjurist Joakim Månsson
Skanska Sverige AB, Stab Juridik
169 83 Solna

MOTPART

Vägverket
781 87 Borlänge

Ombud: Johan Barkelius
Vägverket, Juridik och upphandling
781 87 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

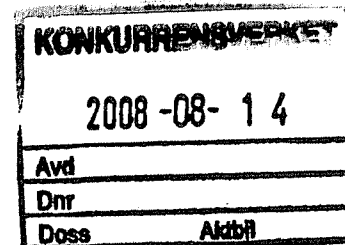
LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår Skanskas och NCC:s ansökningar om överprövning.

Länsrätten upphäver sina interimistiska beslut från den 21 och den 22 juli 2008.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Vägverket genomför en öppen upphandling avseende underhållsbeläggningar med varm massabeläggning år 2008 inom Vägverket Region Mitt.



Dok.Id 51030

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00
				13:00-16:00

Upphandlingen avser ett flertal delupphandlingar, s.k. beläggningsgrupper. I meddelande om tilldelningsbeslut den 26 februari 2008 tilldelades Skanska Sverige AB (nedan Skanska) gruppen Y2 och NCC Roads AB (nedan NCC) grupperna Y1 och Z3. Efter det att Peab Asfalt AB (nedan Peab) ansökt om överprövning har länsrätten i dom den 8 juli 2008 i mål nr 688-08 bestämt att upphandlingen avseende grupperna Y1, Y2 och Z3 inte får avslutas förrän rättelse skett i enlighet med länsrättens dom. Vägverket har i nytt tilldelningsbeslut den 11 juli 2008 tilldelat Peab grupperna Y1, Y2 och Z3.

Skanska ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet den 11 juli 2008. Skanska yrkar i första hand att länsrätten förordnar att rättelse ska vidtas avseende upphandlingen med innebörd att Skanska tilldelas det av upphandlingen omfattade uppdraget avseende beläggningsgrupp Y2 och i andra hand, för det fall länsrätten inte skulle finna att förutsättningar föreligger för att förordna om rättelse, att länsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Skanska bl.a. följande.

Förfrågningsunderlaget

Som framgår av Vägverkets rättelsebeslut den 11 juli 2008 och länsrättens dom i mål 688-08 har Vägverket grundat sitt rättelsebeslut på förutsättningen att den av Skanska valda alternativa tekniska lösningen för beläggningsgrupp Y2 inte varit likvärdig med de i förfrågningsunderlaget föreskrivna kraven. Emellertid synes länsrättens dom, och därmed rättelsebeslutet, bygga på missförstånd. Bärighet är inte något problem på de här aktuella sträckorna, och skulle enstaka bärighetsproblem uppkomma på någon plats kan dessa lösas genom enkla punktinsatser. I upphandlingen medför Skanskas sidoanbud alltså inga ytterligare risker eller brister ifråga om bärighet. Om bärighet inte är ett problem återstår frågan om livslängd, eller beständighet. För denna aspekt medför dock ett lägre fräsdjup förenat med tunnskiktbeläggningsen 50 kg TSK 16 en klar förbättring jämfört med förfrågningsunderlagets 80 kg ABS 11, då de grövre ingående stenarna minskar

slitaget på vägbanan över tid och därmed ökar dennas livslängd. Skanska har tillämpat denna metod i flera jämförbara projekt utan att problem med bärighet eller beständighet uppstått. Skanskas sidoanbud för beläggningsgrupp Y2 är således minst likvärdigt med förfrågningsunderlagets lösningar. Skanskas sidoanbud har därmed, i enlighet med det ursprungliga tilldelningsbeslutet i upphandlingen, varit det ekonomiskt mest fördelaktiga för denna grupp. Upphandlingen i sin rättade form har därför genomförts i tydlig strid med LOU.

Lidit skada

Vägverket har inte i sitt förfrågningsunderlag klargjort att sådana tekniska lösningar som Skanska valt i sitt sidoanbud för grupp Y2 inte skulle vara tillåtna. Eftersom sidoanbudets lösningar enligt ovan faktiskt är objektivt likvärdiga med förfrågningsunderlagets lösningar har Vägverket bort pröva Skanskas sidoanbud och då detta varit det ekonomiskt mest fördelaktiga därvid, som skedde vid det ursprungliga tilldelningsbeslutet, tilldela Skanska uppdraget för grupp Y2. Som en följd av att Vägverket har brustit i sina förpliktelser har Skanska lidit skada, eller riskerar i vart fall att lida skada.

NCC ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet den 11 juli 2008.

NCC yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så vis att Vägverket ska anta NCC:s sidoanbud avseende grupperna Y1 och Z3, då detta anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga. I andra hand yrkar NCC att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om vad gäller grupperna Y1 och Z3. Till stöd för sin talan anför NCC bl.a. följande.

Anbudstiden

Vägverket har antagit Peabs anbud trots att anbudets giltighetstid har löpt ut. Vägverket saknade vid tidpunkten för tilldelningsbeslut giltiga anbud och har därför ingen möjlighet att slutföra upphandlingen genom tecknande av upphandlingskontrakt. Upphandlingen borde istället ha avbrutits. Enligt förfrågningsunderlaget skulle anbuderna vara giltiga till och med den 31 mars 2008. Vägverket har emellertid förlängt anbudens giltighetstid i två om-

gångar, först till och med den 30 maj 2008 och därefter till och med den 30 juni. I anledning härav borde Vägverket ha avbrutit upphandlingen.

Väsentlig förändring

Vägverket har väsentligen förändrat upphandlingsobjektet under pågående upphandling. De aktuella arbetena skulle enligt entreprenadkontrakt som bifogats till förfrågningsunderlaget ha inletts från och med den 5 maj 2008 och ha varit färdigställda den 19 september 2008. De aktuella arbetena kommer inte att kunna färdigställas under innevarande år. Förutsättningarna för den upphandlade entreprenaden har därigenom förändrats på ett väsentligt sätt. Det är inte tillåtet att väsentligen förändra upphandlingsobjektet under en pågående upphandling. Om så måste ske ska upphandlingen istället avbrytas och göras om. Om anbudsgivarna hade haft kännedom om att entreprenaden skulle förläggas till nu aktuell tidpunkt istället för den som föreskrivits i förfrågningsunderlaget hade detta fått till följd att andra priser offererats. Dessutom kan det inte uteslutas att vissa anbudsgivare avstått från att lämna anbud och/eller att andra leverantörer hade valt att lämna anbud. Om Vägverket skulle mena att färdigställandetiden inte förändrats, trots att upphandlingen försenats i nästan ett halvår, skulle detta innebära en än större förändring av upphandlingsobjektet. Givetvis skulle det fordra en helt annan typ av arbetsinsats och helt andra krav på resurstillgänglighet att färdigställa arbetena på den minimala tid som nu återstår.

Likvärdigt sidoanbud

Vägverket har förkastat NCC:s sidoanbud trots att den beläggning som NCC offererat i sitt sidoanbud är likvärdig med den som Vägverket efterfrågat i förfrågningsunderlaget. Anbudet är därför – oaktat att det rubricerats "sidoanbud" – att anse såsom ett huvudanbud som står i överensstämmelse med föreskrifterna i förfrågningsunderlaget. Sidoanbudet borde därför ha utvärderats och skulle då ha varit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och därmed det anbud som skulle ha antagits. Länsrättens bedömning i mål 688-08 av huruvida den beläggning NCC offererat i sitt sidoanbud är likvärdig med den som efterfrågats, synes bottna i bristande förståel-

se av hur en väg är uppbyggd och av de olika väglagens funktioner. NCC har i sitt sidoanbud offererat en av NCC utvecklad produkt, en s.k. Viacogrip-beläggning. Den av NCC offererade beläggningen är bättre än, eller i vart fall likvärdig med, den efterfrågade ABS-beläggningen vad gäller relevant kvalitet. Som tidigare framgått har slitlagret ingen eller marginell betydelse för en vägs bärighet, varför bärighetsaspekten helt saknar relevans för frågan om huruvida Viacogrip är likvärdig med ABS-beläggning eller inte. Som framgår av utdrag ur mängdförteckningen till förfrågningsunderlaget avseende relevanta grupper, har Vägverket efterfrågat bortfräsning av 30-35 m.m. gammalt slitlager varefter ny beläggning av motsvarande tjocklek ska appliceras. Genom att applicera 16 m.m. Viacogrip uppnås en bättre eller i vart fall likvärdig effekt. Att notera i detta sammanhang är att slitlagrets totala tjocklek inte påverkas av om den av Vägverket efterfrågade metoden används eller om den av NCC i sidoanbud offererade metoden används. Vägens bärighet kan omöjligen bli sämre genom antagandet av NCC:s sidoanbud jämfört med efterfrågad metod och beläggning. NCC har lagt ner stora summor i produktutveckling av Viacogrip och lyckats få fram ett slitlager som är bättre än traditionell ABS-beläggning. Att inte acceptera NCC:s sidoanbud avseende denna i vart fall likvärdiga beläggning skulle allvarligt missgynna NCC i strid med 1 kap. 16 § LOU.

Sidoanbud

Vägverket har förkastat NCC:s sidoanbud trots att sidoanbudet är avgivet i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget för just sidoanbud. Anbudet borde därför, oavsett om detta är att anses såsom likvärdigt med vad som efterfrågats (enligt huvudanbud) eller inte, ha utvärderats. Ett sidoanbud innebär per definition avvikelser från förfrågningsunderlaget. Sidoanbud ska därför förkastas om inte annat uttryckligen anges i förfrågningsunderlaget. Som framgår av förfrågningsunderlaget har Vägverket uttryckligen angett att sidoanbud innehållande "alternativa konstruktioner" får avges, under förutsättning av livslängdsberäkning bifogas. Det sagda kan inte tolkas på annat sätt än att sidoanbud accepteras under förutsättning att livs-

längden på offererad beläggning är minst densamma som den efterfrågade. NCC har i sitt sidoanbud offererat en alternativ konstruktion i form av en alternativ beläggning. NCC har bifogat livslängdsberäkning enligt det statliga Väg- och transportforskningsinstitutets slitageprogram utvisande att den av NCC offererade beläggningen har en livslängd om 15 år, d.v.s. ett år längre livslängd än den av Vägverket efterfrågade traditionella ABS-beläggningen. Av beräkningen framgår vidare att den av NCC offererade beläggningen även är överlägsen vad gäller spårtillväxt per år och SPS-tal. NCC har härutöver klart angett konstruktion och konstruktionsprinciper för sin beläggning. Sidoanbudet uppfyller därför förfrågningsunderlagets krav och ska därför utvärderas.

Förfrågningsunderlaget

Om länsrätten skulle finna att förfrågningsunderlaget inte medger att NCC:s sidoanbud utvärderas, menar NCC att förfrågningsunderlaget är så otydligt utformat att det strider mot LOU. NCC har, på grundval av hur förfrågningsunderlaget varit utformat, haft fog för att förutsätta att NCC:s sidoanbud skulle komma att utvärderas.

Lidit skada

Bristerna i upphandlingen är av allvarlig art och har medfört eller i vart fall risk för skada för NCC. Om Vägverket agerat i enlighet med LOU skulle NCC:s sidoanbud ha varit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och därmed det anbud som skulle ha antagits avseende de aktuella grupperna.

Vägverket har i yttrande den 24 juli 2008 samt den 30 juli 2008 angivit sin inställning enligt följande. Vägverket yrkar i första hand att Skanskas och NCC:s respektive talan ska avvisas. För det fall länsrätten inte skulle avvisa Skanskas och NCC:s respektive talan bestrider Vägverket samtliga Skanskas och NCC:s yrkanden. Till stöd för sin talan anför Vägverket följande.

Samma sak

Länsrättens dom den 8 juli 2008 i mål 688-08 har vunnit laga kraft. Den sak som prövades i mål nr 688-08 var huruvida NCC:s och Skanskas respektive

sidoanbud skulle beaktas av Vägverket vid dess utvärdering i upphandlingsärendet. Länsrätten förordnade att så inte skulle ske. Det innebär att den saken inte kan prövas igen, eftersom det föreligger ett rättskraftigt avgörande i saken. Att NCC och Skanska inte var parter i det förra målet saknar betydelse i rättskraftsfrågan. Avgörande är istället att målen rör exakt samma sak (huruvida sidoanbudena ska eller inte ska beaktas av Vägverket) samt att ett bifall till NCC:s och Skanskas talan i detta mål skulle stå i direkt strid med länsrättens laga kraftvunna dom. Ett bifall till NCC:s och Skanskas talan i detta mål skulle alltså få till följd att det föreligger två avgöranden riktade mot Vägverket med diametralt motsatta och oförenliga rättsföljder. Att en dom i ett mål mellan två parter kan ha rättskraft även i förhållande till tredje man är i sig inte ovanligt. Skulle länsrätten inte finna skäl att avvisa NCC:s respektive Skanskas talan har den nu laga kraftvunna domen i vart fall prejudicerande betydelse såtillvida att den utgör rättsfakta i detta mål.

Lidit skada

Vägverket gör i första hand gällande att vare sig Skanska eller NCC lidit skada. Vare sig Skanska eller NCC gör gällande att respektive huvudanbud borde ha antagits, varför inget av bolagen i realiteten lider någon skada av Vägverkets tilldelningsbeslut. Mot den bakgrunden är det uppenbart att inget av bolagen lidit skada genom Vägverkets tilldelningsbeslut, då Vägverket – oavsett vad Skanska och NCC anför i detta mål – är bunden av länsrättens dom i mål 688-08, vilken förbjuder Vägverket att beakta Skanskas och NCC:s respektive sidoanbud. En anbudsgivare som i alla händelser inte kan vinna en upphandling anses inte ha ett berättigat intresse av att få ett tilldelningsbeslut prövat. Samtliga yrkanden ska därför avslås.

NCC:s förstahandsyrkande

NCC har i första hand yrkat att Vägverket ska anta NCC:s sidoanbud avseende grupperna Y1 och Y2. Det ankommer inte på länsrätten att i Vägverkets ställe fatta tilldelningsbeslut, varför NCC:s förstahandsyrkande ska avslås.

Sidoanbud

Vad gäller Skanskas grund avseende sidoanbuden åberopar Vägverket i denna del länsrättens dom i mål 688-08 samt vad Peab anfört i det målet. Sammanfattningsvis saknar såväl Skanskas, NCC:s och Vägverkets uppfattning om sidoanbuden relevans, eftersom länsrätten delar Peabs uppfattning samt förordnat att Vägverket inte får beakta Skanskas respektive NCC:s sidoanbud. Länsrätten har alltså inte i detta mål att pröva om Vägverket borde ha beaktat Skanskas respektive NCC:s sidoanbud, eftersom länsrätten redan förbjudit Vägverket att beakta dem. Vad gäller frågan om likvärdighet, som länsrätten enligt Vägverkets mening i och för sig inte har att pröva i detta mål, hänvisar Vägverket i sak till länsrättens dom i mål 688-08 samt allt som från Peabs sida anfördes avseende den frågan i det målet. Det vore märkligt och direkt stötande om länsrätten skulle finna att Vägverket brutit mot LOU genom att följa länsrättens dom, vilken uttryckligen anger att Skanskas och NCC:s sidoanbud inte får beaktas.

Anbudstiden

Det är korrekt att anbudstiden förlängts i omgångar, senast till och med den 30 juni 2008. Det innebär dock inte att Peabs anbud inte längre gäller, själva syftet med Peabs begäran om överprövning var och är att Peab skulle vinna upphandlingen och teckna kontrakt med Vägverket – oavsett hur lång tid processen skulle komma att ta i länsrätten. Det ligger alltså i sakens natur att Peab kvarstår vid sitt anbud, vilket inte förutsätter att Vägverket ensidigt förlänger anbudstiden. Det är i sig högst rimligt, eftersom den anbudsgivare som ansöker om överprövning annars i praktiken kan vara rättslös. Allt en beställare behöver göra i den situationen är ju annars att fördröja processen samt låta bli att förlänga anbudstiden, varvid rätten vid en viss given tidpunkt skulle vara förhindrad att förordna om rättelse. I detta fall har länsrätten dessutom förordnat att upphandlingen inte fått avslutas innan rättelse skett, vilket innebär att Vägverket ålagts att meddela nytt tilldelningsbeslut utan beaktande av Skanskas och NCC:s sidoanbud.

Väsentlig förändring

Om arbetena kan avslutas den 19 september eller inte kan Vägverket för närvarande inte bedöma. Det är dock möjligt att det hinder som uppstått i anledning av överklagandena kan medföra att Peab inte kan hålla sluttiden. Denna situation regleras emellertid i förfrågningsunderlaget, där AB04 (Allmänna Bestämmelser för Byggnads-, Anläggnings- och Installations-entreprenader) ingår. Av AB04 framgår när och under vilka förutsättningar en entreprenör kan ha rätt till tidsförlängning. Förutsättningarna för entreprenaden har därför inte på något sätt förändrats. Vägverket har inte, som NCC påstår, väsentligt förändrat upphandlingsobjektet under pågående upphandling.

Förfrågningsunderlaget

Att NCC:s sidobud inte upptagits till prövning beror inte på förfrågningsunderlaget utan på länsrättens dom i mål 688-08. Förfrågningsunderlaget är inte otydligt utformat. Däremot har frågan om de olika anbudens likvärdighet varit föremål för meningsskiljaktigheter, men den är nu avgjord genom länsrättens dom.

Länsrätten har i beslut den 21 och den 22 juli 2008 beslutat att ovan angivna upphandling avseende beläggningsgrupperna Y1, Y2 och Z3 inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Vägverket har i yttrande den 25 juli 2008 yrkat att länsrätten omedelbart ska undanröja de interimistiska besluten från den 21 och den 22 juli 2008. Vägverket har yrkat att länsrätten i vart fall omedelbart upphäver sina beslut såvitt avser beläggningsgrupperna Y1 och Y2.

Länsrätten har i beslut den 30 juli 2008 beslutat att det för närvarande inte finns skäl att upphäva länsrättens interimistiska beslut.

NCC har i yttrande den 4 augusti 2008 anfört bl.a. följande. NCC yrkar muntlig förhandling i målet samt återoppar vittnesförhör med teknologie

doktor Robert Lundström till styrkande av att den beläggning NCC offererat i sitt sidoanbud i alla relevanta avseenden är likvärdigt med en traditionell ABS-beläggning.

Likvärdigt sidoanbud

Av Statens väg och transportforskningsinstituts publikation ”prov av olika överbyggnadstyper” framgår att Viacogrip har större slitagetålighet än traditionell ABS-beläggning. Även av publikationen ”prov med olika överbyggnadstyper, laboratorieprovning” framgår att Viacobeläggningar är bättre än traditionella ABS-beläggningar. Av tabell i publikationen framgår att labbtester visar att det relativa slitaget på en Viacobeläggning understiger slitaget på en ABS beläggning. NCC inger och hänvisar till tekniskt utlåtande av Robert Lundström, teknologie doktor, som visar att den beläggning NCC offererat i sitt sidoanbud i alla relevanta avseenden är likvärdigt med en traditionell ABS-beläggning.

Anbudstiden

Av fast praxis framgår att giltighetstiden för anbud i en upphandling endast kan förlängas för det fall samtliga anbudsgivare accepterar en sådan förlängning. Så har inte skett i det nu aktuella fallet.

Skanska har i yttrande den 5 augusti 2008 anfört bl.a. att ingivet tekniskt utlåtande skrivet av Henrik Sjöholm och Kenneth Olsson visar att Skanskas sidoanbud är likvärdigt med vad som efterfrågats i förfrågningsunderlaget samt att bärighet inte är något problem på de aktuella sträckorna.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 7 kap. 1 § LOU framgår att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Enligt 7 kap. 2 § första stycket LOU gäller att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och

detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Om det är fråga om en upphandling som avses i 4 kap., får rätten vid vite förbjuda den upphandlande enheten att fortsätta upphandlingen utan att avhjälpa bristerna.

Av 1 kap. 4 § LOU följer att en upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärs-
mässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 1 kap. 23 b § LOU får den upphandlande enheten även pröva anbud som innehåller ett alternativt utförande, om den ska anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, och om det uppfyller de minimikrav som enheten ställt upp. Kraven ska ha angetts i förfrågningsunderlaget. Om enheten inte avser att pröva anbud som innehåller alternativa utföranden, ska den i annonsen upplysa om detta.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten i Dalarnas län har i dom den 8 juli 2008 i mål 688-08 beslutat att Skanskas och NCC:s sidoanbud inte framstår som likvärdigt med den be-
läggning som efterfrågats av Vägverket i förfrågningsunderlaget. Länsrätten fann därför att Vägverket antagit anbuden i strid med förfrågningsunderlaget och att Vägverkets upphandling inte får avslutas förrän rättelse skett. Vägverket har härefter i nytt meddelande om tilldelningsbeslut den 11 juli 2008 istället tilldelat Peab grupperna Y1, Y2 och Z3.

I förevarande mål är det fråga om ett nytt tilldelningsbeslut och delvis en annan partsställning än i mål 688-08 varför Skanska och NCC har rätt att ansöka om överprövning enligt LOU. Skanskas och NCC:s respektive talan

ska därför inte avvisas. Vad Vägverket har anfört föranleder inte länsrätten till annan bedömning.

Av tilldelningsbeslutet framgår att Skanskas och NCC:s respektive huvudanbud håller högre pris än Peabs vinnande anbud. Vare sig Skanska eller NCC har dock anfört att respektive huvudanbud borde ha antagits utan har endast inriktat sin talan till att gälla sina respektive sidoanbud. Länsrätten saknar rättslig möjlighet att pröva om Skanskas eller NCC:s sidoanbud är likvärdiga med det i förfrågningsunderlaget efterfrågade beläggningsen, eftersom denna fråga redan varit föremål för bedömning i mål 688-08. Då länsrätten således tidigare i mål 688-08 förordnat om att sidoanbudena inte ska beaktas och då länsrätten alltjämt är bunden av denna bedömning kan varken Skanska eller NCC anses lida eller riskera att lida skada. Förutsättningar för åtgärder från länsrättens sida föreligger därmed inte med anledning av den begärda överprövningen i denna del. Vid sådan bedömning saknas skäl att hålla muntlig förhandling i målet varför NCC:s yrkande där- om ska avslås. Inte heller vad NCC och Skanska i övrigt har anfört kan, enligt länsrättens bedömning, anses visa att Vägverket brutit mot bestämmelserna i LOU som medfört att Skanska eller NCC lidit skada eller kan komma att lida skada. Skanskas och NCC:s ansökan om åtgärder enligt LOU ska därför lämnas utan bifall och de interimistiska besluten ska upphävas.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c).


Eva Karlsson Helghe



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.