

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

DOM
2008-04-30
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
7265-08
7286-08
Rotel 553

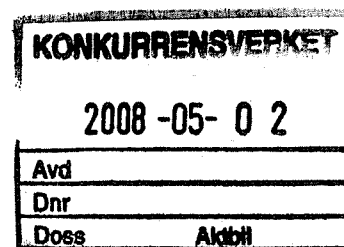
SÖKANDE

Svenska Missionskyrkans Utbildningscentrum Lidingö, 802412-7048
Bergsgatan 51
112 31 Stockholm

Ombud: Advokat Anna Ulfsdotter Forssell och jur.kand. Jenny Liljeson
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPART

Stockholms kommun
Utbildningsnämnden
Vuxenutbildningsavdelningen
Box 22049
104 22 Stockholm



Ombud: Stadsadvokat Eva Ahlholm
Jur. avd., Stadsledningskontoret
105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten förordnar att Stockholms kommun får avsluta upphandlingarna först sedan de rättats på så sätt att Svenska Missionskyrkans Utbildningscentrum Lidingös anbud ska upptas till prövning vid anbudsutvärderingarna.

Dok.Id 329232

| | | | | |
|-------------------|---------------------|-------------------------------------|----------------|--------------------------------|
| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00 | 08-561 680 01 | måndag – fredag 09:00-15:00 |
| | | E-post: lansrattenistockholm@dom.se | | |

YRKANDEN M.M.

Målnr 7265-08

Stockholms kommun har inbjudit till förenklad upphandling av gymnasial vuxenutbildning, dnr 07-125/2377:1. 16 företag, däribland Svenska Missionskyrkans Utbildningscentrum Lidingö (SMUL), har lämnat anbud angående upphandlingen.

Stockholms kommun har i tilldelningsbeslut, daterat den 27 mars 2008, meddelat att man antagit anbud från andra företag än SMUL.

Målnr 7286-08

Stockholms kommun har inbjudit till förenklad upphandling av grundläggande vuxenutbildning, dnr 07-125/2377:2. 13 företag, däribland SMUL, har lämnat anbud angående upphandlingen.

Stockholms kommun har i tilldelningsbeslut, daterat den 27 mars 2008, meddelat att man antagit anbud från andra företag än SMUL.

SMUL har ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingarna får avslutas först efter att rättelse sker genom en ny utvärdering där SMUL:s anbud tas med till prövning och antas. Till stöd för sin talan har SMUL angett i huvudsak följande. Stockholms kommun har brutit mot den s. k. huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU och mot de där inrymda principerna om likabehandling och transparens genom att på felaktiga grunder ha uteslutit SMUL ur upphandlingarna. SMUL har därmed gått miste om möjligheten att tilldelas kontrakt i upphandlingarna. Som en följd av detta har SMUL lidit skada eller riskerar att lida skada.

Vad gäller upphandling 1 (gymnasial vuxenutbildning) förkastade Stockholms kommun SMUL:s anbud med motivering bl.a. att det endast innehöll ett referensuppdrag från extern kund medan det i förfrågningsunderlaget

angavs krav på två uppdrag. Vidare hävdade kommunen att SMUL:s anbud ska förkastas då det inte uppfyller kravet på att utbildningarna inte ska vara äldre än tre år. SMUL anser att man uppfyllt kraven på två referensuppdrag och att utbildningarna uppfyller kravet på att inte vara äldre än tre år.

Vad gäller upphandling 2 (grundläggande vuxenutbildning) förkastade Stockholms kommun SMUL:s anbud med motivering bl.a. att det endast innehöll ett referensuppdrag från extern kund medan det i förfrågningsunderlaget angavs krav på två uppdrag. SMUL anser att det inte kan utläsas i förfrågningsunderlaget att referensuppdragen ska komma från två olika externa uppdragsgivare.

Länsrätten har den 4 april 2008 med stöd av 7 kap. 2 § andra stycket LOU interimistiskt förordnat att Stockholms kommun inte får avsluta upphandlingarna. Beslutet gäller till dess länsrätten förordnar annat i målen.

Stockholms kommun har, som talan slutligen bestämts, medgett bifall till SMUL:s yrkande om rättelse så att SMUL:s anbud avseende grundläggande- och gymnasial vuxenutbildning anses uppfylla ställda krav på leverantören och att anbuden därmed ska gå vidare till utvärdering i de aktuella upphandlingarna. Kommunen har anfört bl.a. följande. Genom sitt yttrande den 18 april 2008 har SMUL visat att organisationen och den utbildningsansvariges erfarenhet härrör från två avtal, dels avtal från och med 2003, dels avtal från och med 2008. Eftersom det sålunda är visat att kravet på två avtal rent faktiskt uppfylls, och då det i förfrågningsunderlagen inte har uppställts krav som på annat sätt hindrar godkännande, föreligger skäl för rättelse på ovan angivet sätt.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall en upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras af-färsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 7 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrättens bedömning

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som framkommit i målen att SMUL:s anbud, såvitt nu är ifråga, har uppfyllt kraven i förfrågningsunderlagen och att den upphandlande enheten därför inte ägt utsluta anbuden från utvärdering samt att de aktuella upphandlingarna därmed får avslutas först sedan de rättats på så sätt att SMUL:s anbud ska upp-tas till prövning vid anbudsutvärderingarna. SMUL:s ansökan om överprövning i de två målen ska därför bifallas i enlighet härmed.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Dan Johansson

Rådman

Föredragande har varit Göran Forsberg.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

